



Yum Pius

30/03/2012 14:46

Please respond to
Yum Pius

<[redacted]>

To "ccc@fhb.gov.hk" <ccc@fhb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 紅磡區民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

Urgent Return receipt Sign Encrypt



Please open the attached file. Thanks 120330.1反骨簽署.pdf

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

江國峰

30-Mar-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

陳玉嫻

20-Mar-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成「冇王管」地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比「梗有一間喺左近」的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

鄭錦芳
30-Mar-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成「冇王管」地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比「梗有一間喺左近」的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

麥仁輝 22-Mar-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

楊煥霞

22. Nov. 2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

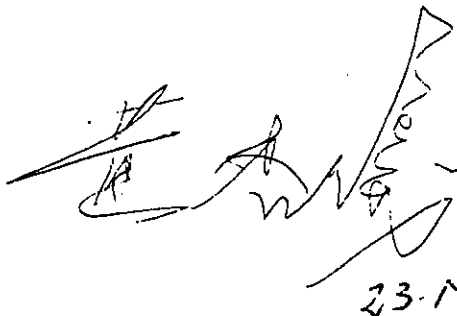
文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間嚟左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。



23. Mar. 2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成〈冇王管〉地區！

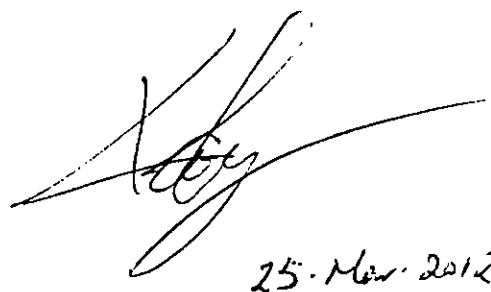
文件中第 2.4(f)提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產—物業—免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教(打齋)形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明/重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比〔梗有間喺左近〕的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。



25. Mar. 2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

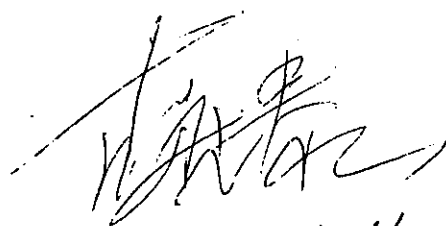
文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。



25. Nov. 2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成〈有王管〉地區！

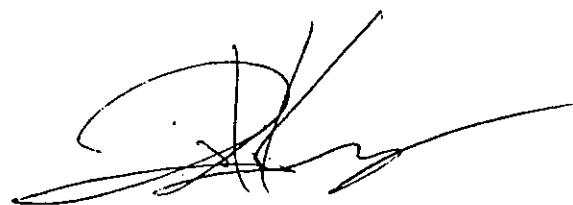
文件中第 2.4(f)提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產—物業—免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教(打齋)形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明/重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比〔梗有間喺左近〕的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。



26-Nov-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

茹雪瑛
18 Mar. 2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成「冇王管」地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比「梗有一間喺左近」的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

張青玲

20-Mar-2012

紅磡區居民堅決反對給予殮葬商豁免受發牌制度規管

目前紅磡區的苦況，絕大部分為殮葬商及相關人士所造成，加上食環署和規劃處的規管漏洞，變成 [冇王管] 地區！

文件中第 2.4(f) 提到短期的龕位租賃服務並不普遍，但其實此種情況在紅磡舊區卻比比皆是，據行內人士公開表示紅磡區內有超過十萬袋骨灰滯留，問題嚴重，又因私營骨灰龕發牌制度諮詢曠日持久，相當部份人採觀望態度，造成更多市民選用租賃方式暫時安置先人骨灰，以待相關制度落實再作打算；由此可見短期租賃骨灰龕形式將會在相關制度付之闕如，以及各政府部門無力執法的情況下，可謂應運而生！故此本人認為實有必要將短期的龕位租賃服務納入監管，以免紅磡模式在各區重複出現，始可保障大多數港人最重要的資產——物業——免於貶值！

目前紅磡的情況正如文件所述，由於殮葬商提供一條龍服務，先人火化後骨灰交由殮葬商處理，部分家屬獲引薦到非法骨灰龕場，除可將先人骨灰安放在骨灰龕位外，一般會安排上位儀式，而以道教（打齋）形式最為普遍，及後每日早晚提供上香服務，又於特別日子如清明／重陽，以及先人的生忌死忌有較大型拜祭活動，故此紅磡區居民面對的是無日無之因燒衣造成的空氣污染，以及震耳欲聾的打齋噪音，而這些滋擾往往祇是一牆之隔，非一般人能忍受，雖然有病在身，處於自己家中亦不能休養，情何以堪！

就算骨灰祇是放在大膠箱內，亦無法拒絕孝子賢孫將之請出並進行拜祭，因為有些先人滯留在大膠箱中數以年計，旨在等候公營骨灰龕位，實在是特區的悲哀！

現時除殮葬商處所外，區內的店舖十之八九已是前舖後居，店舖後部已改成出租骨灰龕，甚至已擴展至樓上住宅，一些以道堂佛社之名而設，更有完全沒有識認的隱形龕場，密度之高比 [梗有一間喺左近] 的連鎖店更勝千倍！

紅磡區的問題並不是自身問題，亦不是由來已久的問題，而是近年因骨灰龕政策失誤，以及執法疏鬆，規管漏洞所造成的，故此政府有責任解決紅磡區的問題，而目前可做的就是將殮葬商納入監管，至於滯留於殮葬商處所的骨灰，可先讓親人領取安放於家中，又或由食環處安排於各火葬場另闢地方暫存，直至有永久性龕位為止。

李小明
19-Mar-2012