

508A00154

508A00154

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

劉輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

其實，就我個人而言，我認為不應從電網購電。因為如果從電網購電，市民的電費負擔會增加，而且從電網購電會有價錢不穩的情況。若果過度依賴購電，便會形成香港政府支出過大的情況。

現實的燃料組合其實有待改善。但是，新的燃料組合也不見的有多好。新的兩個方案中，方案一依賴了從電網購電，這個我在先前已經列明了壞處。至於方案二，方案二比方案一好，因為方案二使用了較多的潔淨能源。

其實，我認為只要多使用可再生能源及積極發展新的潔淨能源比從電網購電更好。兩者都要花錢，為何不把資源使用在自家的發展與建設身上呢？

除此以外，我認為香港有那麼多垃圾，為何不興建垃圾焚化爐再加以利用來發電呢？雖然這有些天方夜譚，就算可行也要耗費大量建設費，但是若果成功，對我們香港的未來發展定必會有著很大的好處。

508A00155.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

彭桂州

(個人或機構名稱)

(電話)

及

/(電郵)**

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

300%

根據綠色和平資深項目主任古偉牧所說，認為內地聯網方案相對上可取，長遠改善區域環保表現的可能性較大。因此，要求政府主動推動區域可再生能源合作政策，在將來帶來更高的減排效果和改善區域整體的環境，避免透過聯網輸入核電，增加區內核風險。

我十分同意綠色和平資深項目主任古偉牧所說。而是次兩個方案都提議大幅降低煤電的比例，其中內地聯網方案建議以「網對網」的方式從南方電網輸入 30% 電力。南方電網中，火電、水電、核能及風能分別佔 62%、31%、6% 及 1%，而在未來，煤電所佔的比例亦會逐步減少。

雖然電網購電方案可增強中電與港燈兩個電網的聯繫，並可在 2018 年以後可能開放電力市場時，有更多空間在發電層面上引入競爭；但反之若增加天然氣發電比例，一旦有新供電商時會受土地限制，並有可能增加兩地已作投資的擱淺成本。不過，即使採納購電方案，也不一定會開放電力市場。

所以香港未來發電燃料組合要以能源政策 4 大目標，即安全、可靠、合理價格及環保，以及對 2018 年以後電力市場的影響，多元化、增加未來供應的靈活性等因素分析，所以我對 2 個方案持開放態度。

508A00156



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

李維峰

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

我認為方案 1 較為理想，先與方案 2 作一個比較。原因如下：

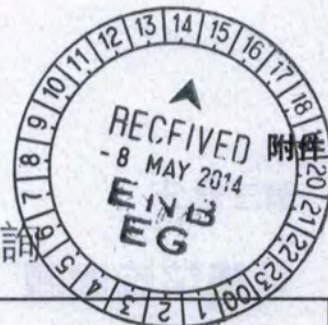
從安全方面，兩個方案都沒有太大的差別，雙方都不會對市民的健康構成危險。從可靠性方面，香港過往未曾試過未能透過燃氣來發電，能提供一個穩定的電力供應。另外，香港從內地電網購電，既可以確保電力的供應，又可以額外預留香港後備發電容量以應付緊急情況，例如全港停電，為未來的突發意外做好預防，一舉兩得。

從合理價格方面，由於減少了使用價錢便宜的煤去發電，不論哪個方案，電費一定有所提高。方案 2 中，主要的發電燃料是天然氣，由於天然氣在全球的使用量不斷上升，再加上生產量少，所以天然氣的價格一直高企。另一方面，從內地購電的方案中，電力的主要來源是從內地輸入香港。儘管內地的生產成本上升，但仍低於香港的生產成本，長遠而言，方案 1 比方案 2 更能節省電費。

從環保表現方面，很多人都認為方案 2 會比較環保，是因為方案 2 的主要燃料是天然氣，在生產電力時，對環境損害比用煤的少。而方案 1 中，由內地購電，但中國大多數的發電方法都是煤，在生產過程中會釋出大量溫室氣體，對環境做成破壞。但是，天然氣發電設施的壽命只有約 30 年，即是大約每年便需要更換一次。被更換的發電設施便要廢棄，對環境造成污染。

總合以上之比較，可見方案 2 較理想。

508A00157



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

林澤宇

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☒

請註明: 較方案一環保，方案一有污染轉移的問題

第四部分

其他意見或建議

對於香港的未來發電我認為政府不但應改變現在的發電燃料組合，還應該發展本土的科技發展，發展有效利用能源的科技或者尋找另外的潔淨能源，最重要的是撥款給有關人士或機構，幫助他們。我提出此建議的原因有兩方面：

第一個原因是科技在香港使用的適合性。現在為止，外國常發明一些新的能源科技幫助改善現在逐漸嚴重的環境問題和能源短缺問題，但外國的發明者多以他們的國家的情況作為發明的因素，包括地理因素、居住環境等等。以典型的水能為例，香港沒有足夠的空間建立水壩，所以不能在香港使用；若要靠內地為香港提供電力，可靠性會成為一大問題，若有突然停電則有機會影響香港的經濟和聲譽，而且跟進的問題也比較複雜。因此，要靠內地或引入外國的能源科技並且適合香港使用有一定的困難。為此，若香港政府願意撥款幫助本地的科技發展，將有更大的機會發明出既能適合香港使用又能解決現在的燃料問題。

第二個原因是香港本土的人才問題。若政府願意撥款、有足夠的誘因應該能留住大部分科技人才，避免這些人才因待遇因素而往外流。香港培養出來的科技人才常因本地沒有相關的工作和沒有吸引的工資以致他們要往外尋找工作，但若有政府的資助，科技業便有機會發展，亦能維持香港的發展。



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

馬卓健

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% **
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所繫的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

對於未來發電燃料的意見

我認為兩個方案都是可行的，但方案二較為可行

方案一是通過從內地電網購電以輸入更多的電力，這能提供一個穩定性，可靠性的電力供應，使香港在未來都能夠有豐富的電力來源，而且近年來中港的關係緊湊，這個方案有機會可以改善兩地的關係，但從內地購電的輸入為50%，一但內地電網出現問題，香港也有機會會導致停電，影響市民，但內地購電的確是一個可行的方法。

方案二是利用更多的天然氣作為發電燃料，香港地少人多，車輛等也十分多，而且香港的空氣污染問題已經日益嚴重，天然氣是一種較為清潔的燃料，這個方案不但環保，還能令香港有更多的清新空氣，對於市民也有很大的幫助，市民可以呼吸更多新鮮的空氣，從而可以減少醫療開支，是一個很好的方案。

但我建議香港應多發展可再生能源或是其他潔淨的能源，因為化石燃料終會有用完的一天，亦可以繼續購電，使香港的供電更加全面。

508A00159



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳月儀

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

有關以上新燃料組合方案本人有三個意見。

第一,由於第一個建議只是將發電地點由香港轉移至內地發電廠,實際上由於內地發電所排放的污染物比本地發電廠高,最後可能反令發電所的排放的污染物不跌反增,對環境方面並無益處。另一方面,內地發電廠所排放的污染物可能會隨風勢吹至本港,令香港的污染問題惡化對港人健康構成負面影響。除此以外由於港府無法監管內地發電廠,一旦遇上污染問題將難以應對。

第二,就兩個燃料組合的價錢來看,使用內地供電無疑比使用本地天然氣便宜,但使用本地天然氣時港府可以監管發電所排放的污染物並定時檢討現時的發電方法比例,例如增加使用再生能源的比例,這樣不但可以監察使用新燃料組合的影響,還可以因應不同的情況改善現時使用的燃料組合。

第三,本人較支持第二個燃料組合,使用天然氣發電能大幅減少污染物,但我認為政府也應積極支持再生能源的發展,在未來十年內慢慢提升使用再生能源發電的比例,港府應居安思危令香港不會遇上能源短缺的危機。

508A00160



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

歐陽曼儀

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

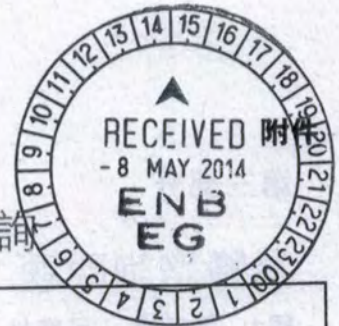
--

以下我將從可靠性以及合理價格對比兩個方案。

首先,就可靠性方面,我認為方案二是較可靠的。對比兩個方案,其差別在於是否從電網購電以減少使用天然氣以及煤。而我認為購買化石燃料比從電網購電更為可靠。購買化石燃料只需要考慮供應以及運輸,而香港這些年也能一直保持穩定。而從電網購電則有太多不確定因素,例如硬件,供應,甚~~至~~^至雙邊關係。故對比兩者,我認為購買化石燃料是較可靠的。

其次,就合理價格方面,我認為方案一比較能保證保持合理價格。方案二會使用較多的化石燃料,而化石燃料價格在將來勢必越升越高。然而,通過從電網購電,我們可間接使用到內地各種大型可再生能源,例如水能。可再生能源的價格應該不會大幅度上升,因此使用從電網購電方法的方案一比較能保證保持合理價格。

508A00161



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

蘇惠琳

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

其實兩個方案都是不比較傾向使用可再生能源，因其建造成本頗高，而且發電量受環境因素影響，不能提供穩定的能源，難以依賴可再生能源。但根據方案一，有一半的本地能源是由外地輸入，一旦核電站發生事故或供應商壟斷市場，提升價格，那麼市民不就在人魚肉，被迫支付昂貴的電費嗎？因此，我認為應將能源輸入的比例下調至百分之三十，以免發生意外時，出現能源不足的情況。

對於方案二的天然氣發電比例，我亦認為應下調至百分之四十，如果利用百分之六十的天然氣發電就過分依賴了，而且今港能否有足夠的設備去以天然氣發電亦是一個疑問。而另外的百分之三十就可以用煤及可再生能源發電，正如上述所說，可再生能源的供電量不穩定，所以可以供應百分之十，而剩下的百分之二十就要歸煤去發電。如此一來，使用可再生能源是不會被用盡，而且對環境的污染遠比化石燃料小，同時又可以向市民提倡環保意識，一舉三得。雖然說煤會對環境造成污染，但其發電量高，仍然是現今供應能源中不可缺少的一環。

總括而言，兩個方案都各有千秋，若能好好調節發電能源的比例，將會能達致更好的效果。

508A00162

28/4

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

余曉敏

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入			天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電			
現時 (2012)		23%	-		22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%		40%	10%
		總共：50%				
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

本人想藉這次諮詢抒發一下意見。就以上兩個燃料組合，我比較支持方案二。

首先，天然氣比其他燃料潔淨，燃燒時不會釋出二氧化硫等酸性氣體。而且天然氣是易燃的，接近被完全燃燒，十分適合用作發電燃料。

另外，在運輸天然氣方面，只要透過高壓低溫處理後，以液化天然氣的形態貯運便不成大問題。除此之外，天然氣在使用及儲存方面也要小心處理，如果用法不當，可能引起爆炸或更嚴重的災害，所以在這一方面一定要多加注意。

最後，我也十分希望當局能夠採用及發展可再生能源作為發電燃料，除了環保之外，還有利用能源的可持續發展，構造一個綠色的都市。當可再生能源成功普及於香港的時候，我相信可以為香港能源短缺的危機帶來緩解，因為不用擔心天然資源會用盡，也不用擔心會對環境造成污染或破壞。所以，我希望當局可以在這方面投放更多的資源。

508A00163

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

屈彦伶

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入			天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電			
現時 (2012)		23%	-		22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%		40%	10%
		總共：50%				
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

第四部份：

我認為方案2比較可靠。

508A00163

首先，燃煤產生^的污染比燃燒天然氣多。在燃燒煤時，排放的二氧化碳量高於燃燒天然氣。現時香港的空氣污染情況嚴重，部份成因是香港使用煤發電的比例高，達55%。若方案2能夠實行，便可以減少煤的使用，從而改善香港的空氣質素。另外，燃燒煤時所產生的熱能未被使用，造成能源浪費。懸浮粒子和大量黑煙會在燃煤時排出，不但對環境造成影響，而且影響市容，因此方案2的實用性高。

其次，從內地電網購電不可靠，香港政府不能控制電的價格，因為電的價格取決於內地。若內地增加電費，政府亦不能臨時暫停購電，因為兩地簽了合約。內地也曾經發生不少礦災，但內地的電力供應出現問題，香港也會出現電力不足的情形。如果方案1實行，政府就需在香港北面興建輸電的設施，令發電的費用上升，亦有可能使電費增加。

最後，我認為政府可增加核能和可再生能源的使用。核能對環境的污染相對少，減少使用煤和天然氣而增加使用核能會改善環境污染。雖然在香港發展水力能、地熱能等可再生能源不太可行，但政府可在香港發展太陽能和風能。這樣能夠減少不可再生能源的使用，又可以加強市民對環保和節約能源的意識。我認為方案2增加可^為再生能源和核能會達到更好的效果。

508 A00164.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

關海欣

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>污染</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 對環境較少污染

第四部分

其他意見或建議

天然氣本身是一種較為乾淨的物質，多含碳、氫、甲烷等成分，成分較為純淨的燃料。天然氣為氣態，燃燒較為完全，可有效減低一氧化碳產量。不會造成酸雨，對生態環境污染較少，所以是一種優良的燃料。

煤開採較容易儲量豐富，世界各地都有煤炭礦藏，因此開採及供給皆很穩定。而且容易被轉換成熱能，可再使用產可再生能源。可作化工原料，用途很多。

但如果選用方案一從電網購電的話，需要再興建一些設備來配合，例如電纜，雖然比方案二的成本便宜但若內地出現災害，暫停發電，香港的後備發電機組現時是未能供應從電網購的30%電量。另外，從電網購電雖然說可以減低香港的污染，轉移到內地，但其實內地的污染物也有可能飄到香港。此外，也會令到內地人增加生病，湧到香港看醫生，影響本地的醫療系統。

在可靠、乾淨、排污方面，方案二比方案一是更勝一籌。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳榮欣

(個人或機構名稱)

(電話) 及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我比較傾向方案一，即從內地電網購入香港所需的30%電力。

從澳門從中國南方電網輸入90%的可見，由內地輸電並無太大問題。但香港必須準備後備發電，以防止電網發生意外而影響香港電力供應的情況出現。香港只是從內地電網購入30%電力，所以並不會出現過分依賴的情況，讓人感到比較可行。由於香港現時未有從內地電網購入電力的方案，這一項新嘗試使香港的發電多元化了，可讓香港引入本地沒有的較清潔燃料。即使此方案有不少好處，但也會令人有香港未來的電力價格會受制於買方的擔憂。

與此同時，方案一也有稍微提升本地天然氣發電的比例。天然氣格價持續高企，而且很波動。但方案一的好處在於，它沒有大幅提升本地天然氣發電的比例，使香港停留在兩電壟斷電力市場的局面，局限引入不同種類可再生能源的可能性。

就兩個方案而言，都沒有什麼令我反對的地方，但方案一對香港的好處多一點，所以我支持方案一。

508A00166

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

曹曉彤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 本港發電能源更多元化 (水電和風電)

第四部分

其他意見或建議

方案一中, 內地在港供電比例佔5成。假若出現了故障, 香港的電力供應便受影響, 這對於香港是難以承受的風險, 所以使用網電的話, 本港亦要提供一些後備電力以應付緊急情況。另外, 香港亦可以考慮與中國合作發展可再生能源, 或者從內地輸入可再生能源, 從而令本港發電能源更多元化, 而且能減少對環境的污染。最後, 香港應該大力推動節約能源, 提高市民的節能意識。畢竟, 市民的節能意識才導致本港能源大量消耗。為了將節能意識融入市民的日常生活中, 香港政府應透過不同宣傳活動和教育, 大力推廣節能, 培養市民的節能意識。同時, 政府應投放更多資源於新能源方面, 這樣才能解決本港能源的問題, 以致香港作為國際一部分須負起的減排和空氣污染物及安全應有的責任。

508A-00167

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳詠羽

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

第四部分 其他意見或建議

香港一直依靠海南島附近的崖城氣田供應天然氣。接近期的最新評估顯示，該氣田的蘊藏量將在2010年代初耗盡。故此，中電急需及時尋找替代的天然氣供應，以確保香港能繼續享受天然氣所帶來的環保效益。我相信為香港引入液化天然氣是長遠解決問題的最佳方案。

利用更多天然氣作本地發電所帶來的效益良多：除了能透過安全及有效的方法從世界各地採購之外，天然氣乃目前最潔淨的化石燃料，為發電帶來更卓越的環保表現。

從內地電網購電以輸入更多核能，我不支持的原因是因為環保表現及安全性，這兩方面有甚很大問題。核廢料有放射性，對環境及人體易造成傷害。核能發電後所產生的高放射性核廢料，這些高放射性核廢料處置，目前仍未具有百分百安全的解決方案。核能發電所產生的輻射，是看不到也摸不著，況且人們對過去日本原子彈爆炸的陰影仍然存在，這也是民眾恐懼的原因。

(354字)

508A00168

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

徐若輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	他電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

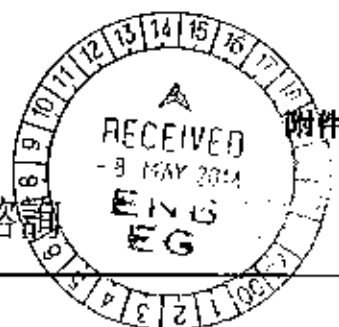
其他意見或建議

我认为可以发展核电而减少煤炭和天然气的使用率，因为核电相比较煤等较环保，对地球会造成太大破坏。政府的方案应考虑到长远发展以及建设环境和安全等等。

508A00169

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

周振朗

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹⁾
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案二手續較方便，不需經電網購電，而且用多天然氣發電比起方案一更為理想，對環境的影響較低，我認為核能還是不要使用較好，核能的危險性太高！

508A00170

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

關輝謙

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%		22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我現為此建議不符合經濟的原則，首先，無可否應停用天然氣用減少^{少量}有害氣體，但格價相對提高非常多。此外，天然氣的取代性極高例如核能發電或其他可持續發展的能源。

5a8A00171.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

麥成峰

(個人或機構名稱)

(電話) _____ 及 _____ (電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ⁴⁴
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

如果香港一半的電力來源都是由內地購入，香港的電費很可能會上升，而且萬一內地的發電廠發生了意外或停止輸電給香港，香港市場的電力就會供不應求，希望政府能調整對內地的依賴。

508A00172

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

張煒康

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的量。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
 可靠性 ☐
 合理價格 ☐
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為方案一中的從電網購電達三成太多了，因為從內地輸入電力的價格不太穩定，內地的電廠如果出現故障，供電不穩定，會令香港出現停電危機，因此降低對電廠的依賴，轉為發展可再生能源較可靠。

508A00173

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

黃志輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{4*}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的高確。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>沒有一個係</u> <u>的價格</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

☒ 安全
☒ 可靠性
☒ 合理價格
☒ 環保表現
☐ 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為可以推行 方案二 的內容 雖然利用本地發電可以
 有一個安全而且可靠的電源。在推行方案二的同時也可
 加入一些方案一的購電 增加來電的可靠性。

508A00174.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

賴韻安

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

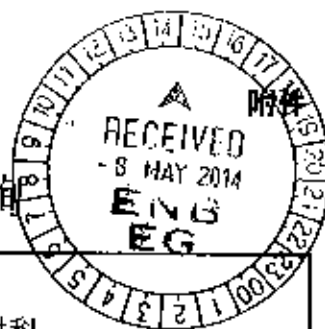
第四部分

其他意見或建議

若使用方案1，煤的使用能從現時的55%轉至10%，減少使用煤能對環境有良好的改善。燃燒煤所產生的氣體是嚴重損害環境的。雖然購入電成本是較高，但使用其他能量以代替煤是大大提高了環境的質素，有助香港未來的發展。

508A00175

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(Handwritten signature)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基於作規劃電力供應所需的高壓。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

雖然天然氣對港供應較穩定和便宜，但卻有些貴。電網從外地購入成本較便宜。

5a8A00176-

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

孫振傑

(個人或機構名稱)

(電話) 及 / (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		28%		22%	55%
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

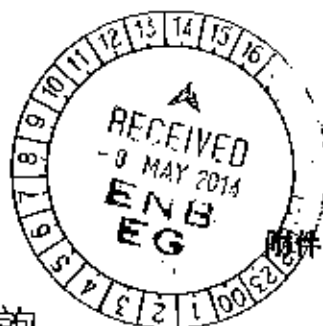
請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為從內地電網購買動力供應可能不穩定，雖然價錢較平。而方案二也較注重煤及可再生能源，比較符合環保要求。

508A00177



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

- 是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

郭 揚

(個人或機構名稱)

(電話) _____ 及 _____

(電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		接能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的重量分配應按實際情況釐定。
 少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

現時的燃料組合未有從電網購電，所以方案一的提議是從電網購電，未知可行性多大，相反，沿用現時差不多的方案較為實際可行。

508A00178.



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳惟賢

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎性規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

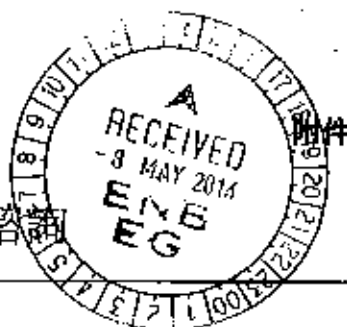
其他意見或建議

我會選擇方案一，因為從電網購電增加30%，自產電可以減少燃煤發電達43.2%，燃煤發電減少，自產電氣污染的程度也會減少，空氣污染的問題稍有舒緩。

再者方案二使用天然氣的成分較低，而天然氣的價格較高，而且售價不甚穩定，故此不太適合香港，因為香港人喜歡使用廉價能源之故，還考慮自身的承擔能力，而且香港人最求的是「平靚」，不甚講究的供應能比滿足香港人的需要。

508A0179.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

曹凱欣

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為方案一不及方案二可靠，因為方案一是通过從內地電網購電以輸入更多電力，可能不太可靠，內地的做事手法通常比較隨便。

508A00180.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

周曉陸

(個人或機構名稱)

(電話) — 及 — (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹¹
方案1 [*]	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

¹¹包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

雖然使用天然氣和購電都可以提高電量，但兩者造揚卻不太環保，我以為可以多使用再生能源如風力、水力等，作效南德，減少使用化石能源發電。

508A-181

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

唐妙彤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ⁴⁴
方案1 ^a	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 ^a	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

可发展其他可再生资源,例如:太陽能、风能、水力能来取代替代能源。因为核能虽然是可以发电很多,但好处在于很多安全的问题

508A00182

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

黃穎君

(個人或機構名稱)

(電話)

及

0

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府可以考慮在香港發展更多的再生能源，例如，在一些較偏遠的屋邨興建太陽能板供應電力，同時，可以在一些島嶼建設水力發電，像荷蘭的例子。這樣不但可以省電，而且可以環保。

508A00183.



回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

盧珮琳

(個人或機構名稱)

(電話) _____ 及 _____

(電郵) _____

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%		22%	65%
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案2中，可再生能源的使用比例較方案1大，長遠來說，改善區域環保表現的可能也較大。此外，由於天然氣、煤和可再生能源的使用比例較方案1多，~~長遠~~即核能的比例較小，使電力可靠性提高。

508A00184.

黃宇 4A (62)



Grace Gallery

elaboration by heart

用心之作



相對二個方案而言，我比較支持方案二，即利用天然氣發電

就二個方案來看，對於核電的要求都能減少，二者的差別在於依賴其他地方資源或是選擇自給自足。我認為先從穩定性探討哪個方案比較有利香港。眾所周知現時內地發展極速。這麼一來，內地為了應該高速的發展，所需要的電量必然不少，而內地人口多，所要求的電不比我們香港少，這麼的話，便會自然出現一個問題，在用電高峰期的時候，可能會出現內地本身對電供不應求，更何況提供給我們香港。再者，電對香港十分重要，假設出現供電不足或停電的情況，後果不堪設想，但試想想，內地地區出現停電的情況屢見不鮮，假如我們和內地電廠扯上關係，豈不是有機會受到影響，一秒的停電就可能令香港損失慘重，經濟社會和商界都會受到波及。由此觀之，由內地供電的穩定性不可靠。

另外，電力對任何地方都十分重要，家家戶戶不可或缺。從價錢的方面考慮，假如向內地買電，必然要興建更多的建設，以幫助輸電，這麼一來，市民又要交更多的電費，而已，人民幣匯率問題也值得考慮，假如到時真的實施了這項建議，所交的電費難以計算。所以引入內地電力舒緩本地電費加幅，是可不可能的。

雖然內地與香港同屬一國，道理上不會截斷香港供電。不過，這樣一來中國可以就是以經濟和基本需要，如電和水等作為控制香港的一個方法，令我們作出依賴。如果我們本身有能力，又為何的依賴別人，被別人牽着鼻子走呢？

天然氣的優點很多，是乾淨的燃料，不會造成空氣污染，運送及存放皆容易。具有無色、無味、無毒之特性，最重要的是在燃燒時所產生的污染物比石油或煤要少得多，故對環境污染較小。

由於以上幾點，我支持方案二。



508A00185

我會將核能的比例設為 50%。

核能經濟效率高，核燃料能量密度比起化石燃料高上幾百萬倍，一座 100 萬瓦的核能電廠一年祇需 30 公噸的鈾燃料，少量燃料可發大量電力。另外，核能發電與原材料價格飄忽不定的煤和石油發電成本相約，而且核能發電的成本較不易受到國際經濟情勢影響，故發電成本較其他發電方法為穩定。而且，香港近年來與華南區域內部有互相補足和競爭的關係，並藉此促進經濟增長。向大亞灣核電廠購入核電有助提更多就業機會，維持關係。

政治角度出發，我支持香港與內地保持緊密聯繫。向內地購入核電增加合作機會，促進兩地在各方面的更緊密發展。

在環境方面，核能發電不會排放溫室氣體和有害物質，如二噁英/呋喃和二氧化碳，影響香港周邊地區，避免香港境內環境受污染。但是，處理核燃料仍會有熱污染，影響香港附近水域。

而社會因素，即大眾對「核能」的觀念受外國核事故的負面影響，擔心核洩漏造成的嚴重後果，便是我不把核能在能源組合中的比例設為高於 6 成的主因。一旦發生核事故，香港定必受影響，但大部分市民不相信核能的安全性，過快推行核電可引起市民不必要擔憂。

環境方面，與使用煤和石油發電相比，採用天然氣發電可成功將各種主要氣體的排放量，包括二氧化硫、氧化氮和粒狀物大幅減少，總排放量分別下降 44%、77% 及 70%。對對本港的每況愈下的空氣污染指數有好的影響，並為市民帶來相對優質的生活。

但是，由於天然氣燃燒仍有污染物的產生，為保育環境，我不傾向以大量天然氣直接取代煤和石油。

經濟方面，香港一直依靠海南島附近的崖城氣田供應天然氣該氣田的蘊藏量在 2010 年代初耗盡，將進一步提高天然氣價格，影響民生。故此，我只建議將天然氣的百分比設為 15%。



508400187

08 MAY 2014 20:48

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

黎經國

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一會嚴重影響香港的供電可靠度，有損國際地位。
政府或團體難以監察排放及監管未來電費加價。就像現時購買東江水一樣。
對未來香港工程介帶來負面及沉重打擊。有損國際地位。

08 MAY 2014 21:03

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

508A-00188

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Ng Tsz Hin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基線作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>This one is not good but better than proposal 1</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

-Should find better alternatives other than the two.

-Proposal 1 must be rejected, as shown in the experience from Macau, electricity provided by mainland is highly unstable and the price has been rising significantly since they accept the proposal.



08/05/2014 21:40

To: Fuel_mix@enb.gov.hk

cc:

bcc:

Subject: 有關：兩電燃料組合意見

508A00189

No Attachment

致：環保署

有關：兩電燃料組合意見

1) 反對聯網購電

如購買內地電力，必須虛耗大量金錢並以百億港元計興建輸電管道來接收電力，因輸入方便，故依賴買入電力比例只會愈來愈多，但兩電卻不能保證內地任何天災人禍所引起的停電所影響，一經落實，後悔莫及。

澳門電力已表明非常後悔倚賴向內地買電至到絕對依賴耗電量的92%，過去數年間，所買電力之電費已升了36.4%，平均每年增加4.55%，比通脹更高！這種任人魚肉，全無議價能力的結果，他們澳門電力已後悔莫及了！他們還忠告我們想清楚以免恨錯難返！！

2) 兩電燃料新組合

減少由污染極高的煤發電比例，增加其它能源及循序漸進加上再生能源的發展，建議如下：

a) 中電

- 核能由31%減至25%
- 天然氣由18%增至40%
- 煤由49%減至30%
- 再生能源10% (例如由垃圾焚化爐所產生的熱能)

b) 港燈

- 天然氣由18%增至40%
- 煤由58%減至40%
- 再生能源10% (例如由垃圾焚化爐所產生的熱能)
- 發展風力發電10%

政府應帶頭由建築業開始，規定所有新設計之興建各類樓宇，所有建築物需包含太陽能之構造，改成環保設計，由其是最易實行的三層高之村屋或豪華獨立屋，於天台規定安裝太陽能板，利用用之不盡之光

熱能源，逐漸減少依賴傳統供電系統，這才是政府負責任之新方向！

兩電由來已久有固定客量，每年必賺大錢！下次檢討時應將利潤由9.9%降至6%才合理，超過這6%合理利潤以外的款項應撥入補貼基金，以備能源價格波動時動用，避免加費太高令市民加重負擔。

李先生

2014年5月8日

敬啟者，貴局於2014年4月24日就「2014年電力供應檢討」諮詢公眾，並邀請公眾人士參加諮詢會，本人亦曾參加諮詢會，對電力供應檢討，本人有以下意見，敬請貴局考慮。

一、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

二、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

三、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

四、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

五、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

六、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

七、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

八、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

九、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

十、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

十一、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

十二、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

十三、電力供應檢討，應以「保障電力供應安全」為首要考慮因素，其次才是「保障電力供應經濟」。在保障電力供應安全的前提下，再考慮如何保障電力供應經濟。

509A00001



09/05/2014 01:04

Please respond to

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>,
"panel_ea@legco.gov.hk" <panel_ea@legco.gov.hk>,
"enquiry@enb.gov.hk" <enquiry@enb.gov.hk>,
"enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

環境局局長黃錦星先生、環境局電力檢討科、立法會環境事務委員會台鑒：
本人就 貴局所展開的香港的未來發電燃料組合公眾諮詢發表意見。

本人反對 貴局所提出的兩個未來發電燃料組合方案。究其原因，首先兩個方案太依賴天然氣和煤等化石能源，忽略發展適合香港的可再生能源(例如太陽能、風力、和潮汐能等)。

此外，兩個方案包含核電，核電是最危險的能源，萬一核電站出現核輻射洩漏事故，例如前蘇聯切爾諾貝爾核電站、日本福島核電站，一切後果無法完全承擔。而香港周邊被大亞灣核電站、嶺澳核電站、陽江核電站和台山核電站包圍，一旦任何核電站發生事故，香港不能倖免，本人十分擔憂。

因此，本人寧願繳交昂貴電費、用納稅人的錢賠償予大亞灣核電站，都要求中華電力有限公司立即宣佈毀約，停止購買核電，要求內地所有核電站停止興建或運作，不要全中國出現核輻射洩漏事故。

本人要求中華電力控股有限公司和港燈電力投資有限公司不要購買內地任何電網的不穩定供電，削弱本港電力自給自足。

本人要求香港特別行政區政府、立法會、中華電力控股有限公司和港燈電力投資有限公司承諾先維持目前的發電燃料組合(核電除外)，同時應積極發展適合香港的可再生能源(例如太陽能、風力和潮汐能等)，不應因不符合成本效益而放棄；2024年或以後，可再生能源所佔比重必須達到或超過40%，減少依賴化石燃料(例如煤、石油和天然氣等)，藉此減少空氣污染。

香港居民

陳焯凡謹啟

二零一四年五月九日

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳焯凡

(個人或機構名稱)

/

及

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☒

請註明: 不支持2個方案，因核電危險，同時方案側重發展化石能源而忽略可再生能源

第四部分

其他意見或建議

本人寧願繳交昂貴電費、用納稅人的錢賠償予大亞灣核電站，都要求中華電力有限公司立即宣佈毀約，停止購買核電，要求內地所有核電站停止興建或運作，不要全中國出現核輻射洩漏事故。

本人要求中華電力控股有限公司和港燈電力投資有限公司不要購買內地任何電網的不穩定供電，削弱本港電力自給自足。

本人要求香港特別行政區政府、立法會、中華電力控股有限公司和港燈電力投資有限公司承諾先維持目前的發電燃料組合(核電除外)，同時應積極發展適合香港的再生能源(例如太陽能、風力和潮汐能等)，不應因不符合成本效益而放棄；2024年或以後，可再生能源所佔比重必須達到或超過40%，減少依賴化石燃料(例如煤、石油和天然氣等)，藉此減少空氣污染。

09 MAY 2014 3:15

509A00002

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

L Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%''
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>The Commies can't be trusted with a reliable supply.</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

This is a long term plan but the options you listed doesn't bore this fact out. Renewables - what are they? Is the new generation of coal fired generators still intolerably "dirty"? It is preposterous to put the supply of electricity into the hands of the Commies whom are not known for their integrity, honesty, and reliability.

09 MAY 2014 9:39

附件

509A00004

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Sinn Ka Man

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 沒有提及核廢料處理; 電網存在不穩定因素; 而且興建電網破壞環境
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 天燃氣價格不穩定, 而且太依賴天燃氣的比重

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

本人不支持這兩個方案。

1. 應著力教育節能或檢討可行的節能方案，如：政府機構和公共設施，再推展至社會
2. 太陽能、風力發電等環保能源，政府研究結果是怎樣？
3. 方案3：比例上的重新安排。核能：30%，天燃氣：40%，煤：30%

09 MAY 2014 11:09

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

509A00005

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Kwong Sze Man

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配需按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

中國現在仍有很多核能發電，若我們輸入中國電力，只不過是將核電廠從香港移到中國，也等於支持核能。這對環保沒有任何幫助。中國天災多，相對來說核電廠也不安全。還有，從其他地方供電，絕對影響香港電力的供應性。作為國際中心，這是很危險的。所以不支持方案1

09 MAY 2014 15:38

509A-0008

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Poon Ho Wan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配須按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港應自行解決能源問題, 不應依賴內地提供.

09 MAY 2014 16:31

509A-00009

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

高松傑 Ko Chung Kit Jacky

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ²²
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

以環保為大前題

09 MAY 2014 16:40

509A00010

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

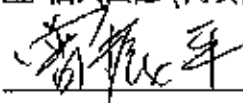
電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)



(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹²
方案1 ¹³	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 ¹⁴	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 條控及管理直接及有效率

第四部分

其他意見或建議

內地發電設備大部份沿用煤做燃料發電，越用電越多，空氣污染更嚴重。

09 MAY 2014 (9.3)

Annex

S09A00029

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Ir Dr Gabriel C K LAM

(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% **
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>adverse impact to Hong Kong economy & employment</u>
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☒

Please specify: Boost Hong Kong knowhow and employment

Part 4

Other Comments and Suggestions

It is well known that power station air emissions impact most to receivers distant away from the chimneys. Power import from the north may worsen Hong Kong air quality particularly during winter when Hong Kong's air quality is poor. Also need to transmit electricity long distance to Hong Kong will yield unnecessary energy loss further aggravating the local air quality problem and regional greenhouse gas emissions. Increased power generation at south-west of Hong Kong is thus best environmentally & economically for Hong Kong & mainland while boosting Hong Kong knowhow & employment.

09 MAY 2014 02:14

509A00031

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Hon Ka Keung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Purchase electricity from Mainland China is sort of outsourcing which makes local power industries and relevant services dwindle and eventually causes job reduction and lowering of our technology level.

09 MAY 2014 22:19

S09A003 2 附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lam Yuk Fan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Purchase electricity from Mainland China is sort of outsourcing which makes local power industries and relevant services dwindle and eventually causes job reduction and lowering of our technology level.



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

509A00035

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應(代表個別團體或機構意見) 或☒ 個人回應(代表個人意見)

李漢輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 當內地電網不穩定時, 香港很有可能比深圳更早停電 其其也內地城市
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 政治穩定及政府供電可靠性及穩定性比較優勝
 從而香港電廠所

第四部分

其他意見或建議

環保: 現在香港兩間電力公司受香港法例監管, 但內地電廠不受香港管束可能導致廣東附近的電廠產生過量污濁物, 污濁物也會經地區性空氣循環污染香港。
 可靠性: 內地電網停電率高於香港很多, 經濟型社會是不能容忍, 因為的秒鐘都可能數十億億計的經濟交易。
 價格: 現在澳門總局已電網買電, 價格不比香港本地電便宜。
 經濟: 買電的便宜可能使整個社會的各個部分, 至致變大支出, 2. 價值

CONFIDENTIAL



附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

509A00037

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{***}
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

* 以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

** 包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

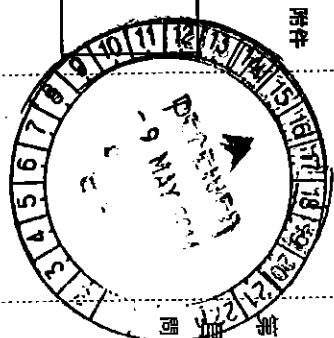
第四部分

其他意見或建議

如減少購入電力，改為在地發展供電能源，可更安全及有效率地運作，亦可增加就業。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
傳真：2147 5834



第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☒ 個人回應 (代表個人意見)

STEPHEN YUEN

(電話) 1 - 5

(傳真)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	
	總共: 50%		40%	10%
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上燃料比例用於提供一個假設性供電電力供應所應有的能源。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。
- 包括少量核能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 其他 (請註明):
2	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐ 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

- ☐ 安全
- ☐ 可靠性
- ☐ 合理價格
- ☒ 環保表現
- ☐ 其他

請註明: less dependent on energy generated outside HK.

第四部分 其他意見或建議

No nuclear power and use more use of natural gas.

509A00043

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日之前回覆以下方式提交你的意見。
郵寄地址: 香港新界葵青區二號政府房屋部東翼十五樓環境局電力燃料科
電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk
傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

題是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或組織意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Poucho (印)

(電話)

(電郵)

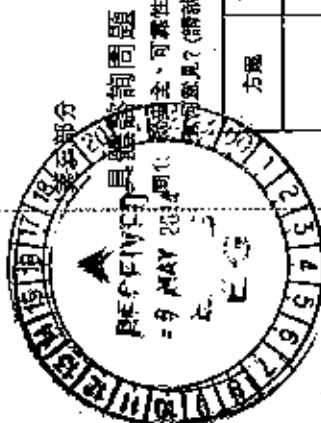
第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤
	核能 (大型廣核電站)	低放射性核電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1*	提高內地電 核能電以輸入 更多電力	30%	40%	10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上燃料組合均按一假設條件編製，即電力供應量及燃料供應量均按現時水平，不考慮未來燃料供應量及電力需求量的變化。

— 歡迎參考資料 —



意見諮詢問題

請就安全、可靠性、合理性、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理性 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理性 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

☒ 安全
☐ 可靠性
☐ 合理性
☐ 環保表現
☐ 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Should be use power savings remove individual instead of building more power plants.

509A00046

509A00061

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回覆 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回覆 (代表個人意見)

CHENG TSZ YAN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個品級作解耦電力供應所需的品級。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>購電的價格</u> <u>可能比煤油便宜, 但煤油有穩定</u> <u>各站能派, 沒有電</u> <u>煤油的時候</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
 可靠性 ☒
 合理價格 ☐
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

電網購電並不能確切清楚電由什麼能源產生, 可能對環境破壞性更高。

509A00072



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Lam Ka He
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
OPTION 1 [*]	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2 [*]	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☒
 Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

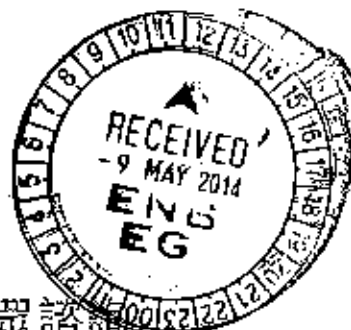
The 30% Grid Purchase may be generated by coal-fired power plant in Guangdong. More pollutant may be produced due to poor control.

CONFIDENTIAL

509A00099

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話) 及 _____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%”
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所屬的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): 太大比例由外地輸入, 不是可持續發展的方向; 發展新能源及本地能源發展以競爭力下降.
2	☐	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

提議把香港電網作公開/引入競爭, 把市場分件減細, 使新科技引入而增加彈性和發展。希望將來能引入新環保發電作準備。 (市場和技術)

509A00107

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳小姐

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	核能 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	65%
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

無論是方案1 或是方案2, 本人都是不支持。
因為這兩個方案, 都會令到電費大幅度增加。



10/05/2014 00:27

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢意見

NO Attachment

5/10/2014

未來發電燃料組合公眾諮詢意見

增加用煤比例 --- 空氣質素問題九成係由在路面上好多大型巴士加上國內工業和交通問題吹過來的,用現代技術處理用煤發電的環保技術經多年發展已十分成熟,比起現有的空氣質素問題的製做者例如大型巴士加上國內工業和交通問題吹過來的空氣問題比起用現代技術用煤發電真係九牛一毛之中之再九牛一毛所以應多用煤發電.

--- 降低發電成本, 減少香港整體全部用電成本, 增加香港整體生產財富做福每個香港市民.

增加用核能發電 --- 香港用不用核電, 國內一樣會繼續用核電, 大亞灣一樣繼續用核能發電, 所以以安全方面來看香港用不用核能在安全方面都是一樣的所以在安全方面來看香港應多用核能發電. --- 降低發電成本, 減少香港整體全部用電成本, 增加香港整體生產財富能做福每個香港市民.

減少用國內天然氣 --- 好貴

吳好再將電費同成本掛鉤, 這樣做會令電力公司蓄意增加成本, 要停止讓電力公司將電費同成本掛鉤. 第二限制"專營"電力公司"專營"的電費價格.

2014-5-10

10 MAY 2014 21:56

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

510A0004

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

郭鎮濤

(個人或機構名稱)

(電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ⁴⁴
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 內地的核電干擾甚，而火電與煤電的距離十分近， 無安全立外，火電及煤電的距離下在核電站的安全範圍之內，加大大火及煤電的使用，自合以否否。
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 世界已有賣出天然氣，本坡的價格會明顯的下降，而且其存量足夠世界使用近百年的數量。

第四部分

其他意見或建議

應該有更多的宣傳

10 MAY 2014 22:45

附件

519A00005

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

楊治金

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☒

請註明: 兩個方案都不是最佳方案

第四部分

其他意見或建議

建議全社會節能30%，作為首選方案
節能不需要進口，而且已經被證明划算可行；不用考慮煤和天然氣的煙塵污染；不像太陽能和風能需要取決於天氣狀況；不像乙醇那樣需要以砍伐森林和食品價格上漲作為代價；也不同于核能，可能受到地震或恐怖主義威脅，並要考慮放射性核廢料存儲，並且需要耗費巨資建設。
香港是一個工商業都市，工業大都已經外遷，因此建築物耗電占總發電量的七成以上，其中冷氣和照明占絕大部分。據本人的經驗，照明可節能70%，大中小型冷氣機可節能30-50%，只要政策措施得當，用5-10年時間，全社會節能30%的目標完全能夠實現。
現時每千瓦節能投資的成本約一萬港幣，遠低於從內地購電和新建燃氣發電機組的每千瓦投資。以內地購電投資100億港幣計，如果將該筆投資用於節能補助，以一對一的方式可以帶動200億元節能投資，可減少用電功率200萬千瓦，基本等同於兩個方案中從內地購電的功率或新建燃氣發電機組的功率。
節能30%才是造福香港社會的最佳方案選擇。

11 MAY 2014 11:51
附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 511A00002

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

YIU KA CHUN

(個人或機構名稱)

(電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

以澳門經驗為例，其電費價格已不受本地政府控制，若輸入大陸電力，恐步其後陳

11 MAY 2014 11:55

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

伍曉峰

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

澳門特區前車可鑑, 從內地輸入電力, 對內地電網的依賴性很大機會會不斷增高, 電力的穩定性和價格亦會變得不能自控。最重要的是, 現在世界大部分較發達國家都在構思可持續發展的政策, 而內地的發電燃料組合眾所周知是化石燃料居多, 而且其排放量高, 再加上它本身供電的不穩定, 方案一將會對環境和香港市民造成各方面的問題。政府首要做的, 是從節能方面著手, 例如減少政府各部門的電力消耗, 亦可教導大眾節能的必要性和方法, 最終便可舒緩香港電力需求, 令方案一對電費加幅的壓力減少。



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

陸志豪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反應電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一會影響香港供電的可靠性。

512A0004



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

鄧子端

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一會嚴重影響香港的供电可靠性

512A00006



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

郭子輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

U (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一會嚴重影響香港的保電可靠度。

21 MAY 2014 1:57

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Tang Yiu Gan

(個人或機構名稱)

 (電話) 及 (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

具體諮詢問題

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>其他一些難以與此方案供貨量相配對的十個噸的用途</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

方案2 ☒

其他 ☒

續註明：其實方案一及方案二 諮詢文件例沒有提供足夠資料

其他意見或建議

本人謹此宣誓：遵守憲法，維護國家主權與領土完整，捍衛國家尊嚴與利益。

2015年5月，中國政府宣佈，將對中國境內生產的各類商品實施進口稅率調整。根據《世界貿易組織（WTO）規則》，中國政府有權對進口商品實施進口稅率調整，但必須符合WTO規則。中國政府表示，此次進口稅率調整是為了保護中國境內生產的各類商品，並促進中國經濟的發展。中國政府表示，此次進口稅率調整將對中國境內生產的各類商品產生積極影響，並有助於中國經濟的發展。

[illegible]

電力管理 電力管理 電力管理

Copyright © 2012 John Wiley & Sons, Ltd.

第四部分

其他意見或建議

本人反對方案一及方案二 因為諮詢文件例沒有提供足夠資料

如從內地電網購電，當中的燃料組合、電價、可靠性等資料，完全欠奉。

輸入的電力，單由中電購買，抑或港燈也要購買？若港燈也要購買，香港與內地的電力公司，以及兩電加強聯網的安排是怎樣？所需的投資金額應由誰承擔？若單由中電購買，而港燈則可以繼續大肆擴張興建新的天然氣發電機組，對兩電的股東和用戶又是否公平？

另外購買更多天然氣作本地發電，都沒有解釋為何天然氣只是由大陸輸入(購買)

反對方案一

內地南方電網供電穩定性存疑，據我親身體會廣東省每年夏季用電高峯期都電力不足(出現電荒)，曾令工廠停工。

南方電網據我所知仍是主要採用燃煤或天然氣發電，只有少量是用再生能源。方案一，指從南方電網購電可以使用較多再生能源，但政府也不能保證，南方電網所輸入的電力，是從何產生同時又不能控制和要求南方電網用何種能源(當中的燃料組合)發電。

方案一所謂可降低本地排放量很荒謬的和不道德的做法，因為只是將排放量、污染轉嫁大陸

兩方案比較下方案二較可取

另外可嘗試採用外國氣化複循環發電系統(Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC)技術，這技術由於有外國已經發展較完善所以研發成本為零，只需引入。

而且這技術亦適用於後備發電之用，又只需要用煤作燃料成本較天然氣低，而且該技術在環保層面上亦十分可取，它能夠直接減低碳排放，又能夠增加煤的發電效率，一舉兩得，而且比輸天然氣更加穩定。在末端處理方面，更可以使用氫氧化鈉溶液吸收，做到運作零排放，有助改善香港長久以來的空氣污染問題。

而運輸方面，天然氣其實從中國大陸遠道送來所需要的冷凍液化已消耗大量能源，但氣化複循環發電系統則只需要直接在發電廠建立設備而進行氣化過程，所以此技術其實所花功夫不比天然氣輸入的多，相較之下煤的蘊藏量較多，輸入必更加穩定。

512A00020

512A00020



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>可持續性較低</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- ① 更多可再生能源比率，從而增加可持續發展的電力供應。
- ② 減少方案二中的燃料組合較清潔，減少碳排放，減低溫室效應和氣候變化。
- ③ 建議將來逐步減少核能供應，並增加再生能源發展。



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

可靠, 安全

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

512A00038



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳玉坤

Julita Y K Kwau

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

支持本地發電工業

512A00039



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

陳品方

Vincent P F Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{***}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

支持本地雇用率

512A 00040.



Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by KONG HIN YUEN
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%*
OPTION 1 Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid		20%	30%	40%	10%
	Total 50%*				
OPTION 2 Using more natural gas for local generation		20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

See comment below

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

☒ Safety
☒ Reliability
☒ Affordability
☒ Environmental Performance
☐ Others

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

*We cannot control the usage of coal by ~~State~~ Mainland
 Grid, thus environmental concern is of
 paramount importance for the Asia Pacific Region and
 not just HK!*

512A0044



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

HUI CHI TAK

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%”
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 避免輸入核電。

第四部分

其他意見或建議

本人認為方案2較好:
1. 輸入網電可能包括來自廣東省的核電, 這對環保表現不利,
2. 從天然氣發電可以保留本港發電技術專才及本地勞動力, 每年生產總值推算可能有一百億港元。

512A00045



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

YIN MAN WAH JENCO
 (個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	.	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 雖然可能比較環保, 但核能或更災橫禍, 好似日本核電站出現問題的話, 利時代價更大。
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☒
 環保表現 ☐
 其他 ☒

請註明: 香港電力供電的穩定性是全球首10名內, 從沒有大事發生, 是品質的保證。價格合理, 是一般市民支付得到。

第四部分

其他意見或建議

香港應該保持現狀, 自給自足, 求人不如靠自己。其實內地很多地方農村都是電力不足, 自己國家都不夠用, 有何保證有足夠電力供港, 就算有都是看錢看可能到時煮飯洗衣都是有錢人才享受得到了。

512A00053



Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Yanlin Ding
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☒
 Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Reliability is very important.

512A0-0060



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

Tse Man Lai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
可靠性 ☒
合理價格 ☒
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

廢除兩電進許利潤

512A00067



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

夏元基

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹¹
方案1	通過從內地電 網購電以輸入 部分電力	20%	30%	40%	40%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

* 以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

** 包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

可考慮垃圾焚化發電

512A00068



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月10日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5034

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

MO MAN YEN

(個人或機構名稱)

(電話)

— 及 —

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>過份倚賴內地入口電力, 而且電網絕佳在內地供應表現亦不理想.</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☐
 環保表現 ☐
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

太過倚賴內地進口供應電力可導致將來價格大幅提升.

512A00082

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

梁志權

(個人或機構名稱)

(電話)

及

U

V (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 不接受核電, 基於安全理由.
 2. 不接受內地煤電, 本港煤電的環保措施有信心.

512A00083

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lee So Man

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

國內的電網未能穩定提供給國內居民使用，怎樣確保能夠穩定提供給香港居民呢？

512A00084

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

Granda Kai Fat

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% [*]
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

* 以上的燃料比例用以提供一個基礎作模擬電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

** 包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

煤-食散全影響香港的供電可靠性

3件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 512A-00086

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHENG KAI CHIU

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基數作規劃電力供應所需的基數。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

中國有多地區未有足夠電力使用，能就有更多電力穩定供應

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

512A00087

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

張敏斌

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個區內你期望電力供應所需的區區。不同燃料的實際分配則視實際情況而定。

*包括少量原油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☒
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

變香港、用港貨

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 512A00088

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

李世權

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原電電力供應所需之基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量廢物。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

☒ 安全
☒ 可靠性
☒ 合理價格
☒ 環保表現
☒ 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

最好全部用香港生產的電能，連核能都不要用

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

S12A00089

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lee Soo Mei

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)	
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電			
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*	
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

**包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

建議穩定。

12 MAY 2014 1:24

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

512100090

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

TSE KAI SZE

(個人或機構名稱)

/

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{***}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>發展不合時宜</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 支持本地天然能源發展

第四部分

其他意見或建議

由本地發電能更有效管理,更為可靠

512A00092 12 MAY 2014 10:55

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk
fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by CHAN, Yuk Lung

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% **
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	80%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☐

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
 Reliability ☐
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☐
 Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Apart from these two plans, the government should negotiate to the PRC government for a lower price of natural gases first. If not, please apply a plan of energy mix including a portion of renewable energy. Also, please support local growth of renewable energy.



12/05/2014 13:40

To fuel_mix@enb.gov.hk
cc
bcc
Subject 應該有第3方案

Count ✓

512A000 95.

貴處

應該有第3方案,即是買核電多些,不要南方,核電已沿用多年,買多些,危險度一樣,不買也不會另核電廠消失,價錢穩定,不用受市場價格影響,支持多買核電



莫 Fuel Mix - Response Form C web.pdf

- Blank form

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

512A00097

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Cheung Wing Keung Steve

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): 增加內地用煤發電壓力, 容易做成空氣污染。
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 有效降低空氣污染

第四部分

其他意見或建議

本地增加天然氣發電，可作長遠發展，從而有效降低空氣污染。
本地已建有自家的供電網絡而無須另外興建電網從內地輸電至香港，
更何況在輸電過程中會流失不少電力 (情形同供水一樣)，這也是等於浪費。
長遠應該完全零煤發電。

5/2A00099

12 MAY 2014 19:40

99

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Look Kin Hei

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____
2	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案3引入新技術提升燃煤發電環保表現

IGCC技術:

-提升發電效率及減少碳排放,技術已成熟,無須投資研發

-以煤為原材料,成本更平穩穩定

備用電力及二氧化碳產油技術:

-善用本來被浪費的備用電力,可達至發電零排放,可向本地提供另類燃油,但應注意燃油用於氣車仍然有一定碳排放

-節能效率始終不及供電及用電完美配合,但備用電力產油技術要求較低

-市面有類似技術但未有用於回收備用電力,有可能須投資研究



To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

12/05/2014 20:52

Please respond to

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

512A00100.

No Attachment.

絕對不支持向大陸買電,大陸自己本身供電都不穩定,怎樣保證香港不受影響,再者,別再重覆購水的問題,價格高,質數沒保證,你們這個廢政府要損害香港到幾時,即使天氣氣成本比較高,但總比價格受人操控好,而且配合變化爐發電也可以

CONFIDENTIAL 回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部翼樓十五樓環境局電力燃料科

電子郵件：fuel_mix@erb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(必註)

你是 ☐ 團體回覆 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回覆 (代表個人意見)

姓名：_____

(電話) _____

及 _____

(電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網輸入電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1* 透過從內地電 網輸入電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上兩項比價均以提供一單位電力所需電力供應量為基礎。不同電網的電價及輸電損耗不同。

— 資料來源：電檢 —

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1：就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 其他 (請註明)：內地核電停產 香港政府為何要捨棄核電
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 其他 (請註明)：

問2：你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因：(可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明：_____

第四部分

其他意見或建議

可再生能源已是天經地義，亦是人類對地球的補救。請香港政府不要再與世界背道而馳。而且內地電網不穩定，停電是家常便飯。請勿再欺騙市民，給自己留一點尊嚴。

513A00027

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

MR. CHEUNG LAP MING

(個人或機構名稱)

(電話) _____ 及 _____ (電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電網取電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☒
 環保表現 ☒
 其他 ☒

請註明: 可以增加本地就業人數 (由發電輸配都需要很多勞動力去使香港經濟增長。)

第四部分

其他意見或建議

方案1 ① 從內地網購電 ^不 可靠，內地電力也沒法足夠，又怎可能提供足夠電力。
 ② 內地大部份用煤發電，用煤電只會增加更多環境污染，相反香港本地發電力可以監管環境排放污染物。

513A00030

附件

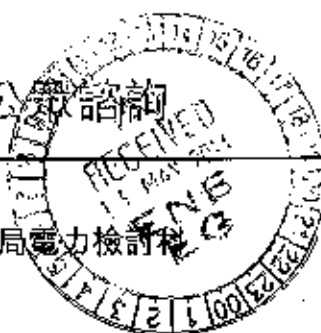
回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834



第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應(代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應(代表個人意見)

LI KA YEE

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作為本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 不希望用核電

第四部分

其他意見或建議

如果引用其他電力機構命令電力公司減省成本, 可能會裁員部分員工會失業。 為了

513A00031

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Ng Hon Man

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1 透過從內地電 網增加輸入 更多電力		20%	30%	40%	10%
		煤炭: 50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電		20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港電費受本港政府監管，不作改變為上

513Aa0041



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

馮少娣

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個區區作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

想增加再生能源比例

S13A0043

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

附件



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

WONG Wing Yi

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	.	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基型作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

如選擇方案1, 將來議價能力會比現在對電力公司(中電及港燈)更低。應保持兩個電力公司之產電能力而儘量司其議價, 讓全市民有合理潔淨能源(電力)。

513A00046

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

LI KWOK WING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力		20%	30%	40%	40%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基線作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: 政府的稅收少了?

第四部分

其他意見或建議: 廣東省 95% 用煤發電, 大部份的污染物大風吹到香港, 國內的用電不安全, 例如: 澳門向國內買電, 一天內停三小時。香港電廠發用的環保系統, 環保系統將二氧化碳 98% 吸收, 國內不可做到。風電和水電有可能買給香港啊? 香港用電 99.5% 安全。未來五年香港少了工作機會

513A00047.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

余國強

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
可靠性 ☒
合理價格 ☐
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

由政府支持增加可再生能源發電。

513A00054.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Nb Yui Chenny

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{***}
方案一 ^{***}	通過從內地電網購電以輸入最多電力	20%	30%	40%	10%
		煤炭: 50%			
方案二 ^{***}	利用最多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況厘定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

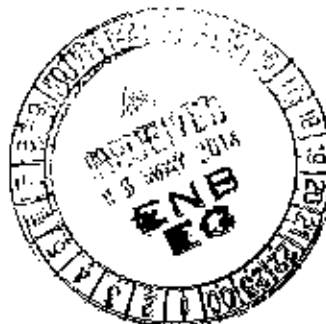
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

取之本地資源，用於本地為上

513A00056



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ Individual response (representing the views of an individual)

by Bella Yan
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

part 3

Specific Questions for Consultation

- 1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

- 2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☐ Please specify: _____

part 4

Other Comments and Suggestions

For option 2, for some personal consideration may be carried as below:

①. The safety and stability of importing natural source as natural gas and coal.

②. Solid implementation to assure environmental performance as projected

513A00061

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834



第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lee Tze Leung
(個人或機構名稱)

1 (電話)

— 及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	40%
		共計：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	50%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

本地建設完善，資本開支較少，工程受政府
審核後才可發展

513A00067

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

戴志華

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網匯電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方案1*	通過從內地電網匯電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：60%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作因應電力供應所需的估算。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

*包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

從電網購電 30% 可能會引起危機, 例如天災出現, 香港本身未有足夠發電設施去應付危機, 可考慮提升核能發電, 善用現行大連灣核電廠的功能。

附件

513A0069

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Idy Leung
 (個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) / (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 ^a	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 ^a	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

^a 以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配取決於實際情況。

**包括少量垃圾。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>無法肯定內地電網有電來源, 亦增加對環境的影響!</u>
2	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

註明: 兩方案增加的成本都是差不多, 希望可提高天然氣比例, 雖內地增加發電所帶來的影響都會跟香港息息相關, 大家都是生活在同一天空下!

第四部分

其他意見或建議

513A00072

13 MAY 2014 00:20

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHAU KA HONG

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>There is no guarantee on safety and stability of the PRC supply</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>The present performance far above the PRC companies</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

There is no reason for Hong Kong to submit to the low-standard PRC electricity supply whereas doubt also exists on the environmental friendly of the PRC electricity supply.

513A00073

13 MAY 2014 01:27

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

彭穎怡

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

具體諮詢問題

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他（請註明）： <u>香港沒有電力管理的主導權，很難確保電力供應的穩定性</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他（請註明）：_____

方案1 ☐

方案2 ☒

安全	☒
可靠性	☒
合理價格	☐
環保表現	☒
其他	☐

其他意見或建議

政府應考慮引入新技術提升燃煤發電環保表現，例如氣化複循環發電系統(Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC)的技術，此技術可提升發電效率及減少碳排放，而且技術已成熟，無須投資研發，而且以煤為原材料，成本更便宜和穩定

513A00079

13 MAY 2014 12:53

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHUNG PING TSUN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港不應向大陸買電，聯網向多個省及城市供電，一旦出現問題，難以確保聯網會優先向香港供電，難以維持現有供電穩定性。另外，如聯網向香港供電，需要多發電，將可能會使用更多煤發電，這做法只是將污染轉移到珠三角地區，基於香港與珠三角地理位置緊密，這有可能將污染傳到香港。最後，最重要的是，難以確保價格穩定。現今國企同時需要兼顧賺錢任務，價格只會不斷上升，東江水就是一例子，近年東江水價格不斷上升，已經到了非常昂貴的地步。希望政府會考慮更多因素，以香港市民最大的利益為依歸。

513A00082
13 MAY 2014 15:35

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Ng Man Yan Mandy

(name of person or organisation)

at _____ and
(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% **
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
Reliability ☒
Affordability ☐
Environmental Performance ☐
Others ☒

Please specify: Sustainability can be assured.

Part 4

Other Comments and Suggestions

We can develop the natural gas fuel tank referring to Singapore's case as an example.

13 MAY 2014 16:13

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

513A000 86

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

羅國昌

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	透過從內地輸 入購電以輸入 所需電力	20%	30%	40%	30%
		合計 = 50%			
	方案2：由內地輸 入電力以抵銷 大亞灣核電站 的停機				

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作因應電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視乎實際情況釐定。

**包括少量渣油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 對本地工人就業及工程人才發展機會造成打擊
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 能確實減低香港及珠三角地區整體排碳, 真正改善區內空氣質素

第四部分

其他意見或建議

本人認為網電的射格不會便宜, 香港也沒有議價能力, 反觀本地電費受政府嚴格監管, 定價機制公開透明。另香港是有責任及能力減排, 不應將責任推給他人, 所以香港應利用更多天然氣作本地發電, 努力改善空氣質素, 為環保盡一分力。

13 MAY 2014 22:01

513A-0090

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

林月梅

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基線作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一會嚴重影響香港的供電可靠度，有損國際地位。
政府或團體難以監察排放及監管未來電費加價。就像現時購買東江水一樣。



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

WOO WAI CHUNG AMANDA

(個人或機構名稱)

(電話) 及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Full transparency on the cost efficiency of both proposals should be disclosed to public.
 Explore more than 2 options.

515A-0012

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

8/5/14

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	40%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作為本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

減電費



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

514A00028

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by NGAN CHIU KI ADRIAN
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2	Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
 Reliability ☒
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☒
 Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

A interconnection between mainland must be carefully considered. Supply reliability is the utmost important factor compare to affordability. Guangdong province is a heavy load center, reliability will be an issue during summer peak load demand. Emission may not be lowered as a whole due to the generation mix in mainland. Majority of them are fossil fuel power.



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

514A-0035

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

莊欽

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

保障香港人的就業和增加香港基建



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

514A00043

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

SHING HO MAN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	"	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

大陸電不環保、不可靠，香港電做得到。



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Fung Ngai Chung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 本地公用事業不應依賴內地, 尤其在本港有足夠應付的情況下
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

依靠內地供電會影響香港供電的穩定性，萬水供應是無可厚非，但供電穩定多年來都由中電及港燈負責，在可加可減機制下，香港各方持力者有議商的空間，但當供電結構加入內地電網，電費的壓力將會受內地影響。而且，在風險方面，港人要再負上內地供電出現問題的风险，而且還要負擔較高的電費，變相市民除了要負擔更大的風險，還要負擔內地加價的壓力。

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

514A00047

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Dr. Ng Ka Chui Isaac
 (個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

方案	描述	燃料組合比例 (%)			
		天然氣	煤	核能	其他
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	80%	20%

* 以上的燃料比例用以提供一個基礎作平衡電力供應所需的能源。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

** 包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	安全	可靠性	合理價格	環保表現	其他 (請註明):
1	☐	☒	☐	☒	
2	☒	☒	☐	☐	

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

To explore other means and ways to generate electricity power, subject to achieve Environmental Protection Standard & Guidelines

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 514A-00048

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

梁啟奎

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	核能 (可再生能源)
		煤炭 (大型傳統電站)	核能 (小型反應堆)		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共: 50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配會視乎實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>貴, 不環保, 不穩定</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

中國南方電力信不過

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

514A00049.

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或☒ 個人回應 (代表個人意見)

YUEN MAN SUM

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	核能 (及可再生能源)
		煤能 (大型核能電站)	從電網購電		
現狀 (2012)		20%		25%	55%
方案1 ^a	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 ^b	利用更多天然氣作為本地發電	20%	-	60%	20%

^a以上的燃料比例用以提供一個基礎作核對電力供應所需的基本值，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。^b根據少量數據。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

從其他電網採購電力乃不能保證供應穩定力，唯有
通過本地發電則有擔保。但需要相應監管，以免電費會過高

514A00059

14 MAY 2014 6:55

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Richard Coghlan

(name of person or organisation)

at _____ and
(telephone)

(e-mail) _____

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
Reliability ☒
Affordability ☐
Environmental Performance ☒
Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Purchasing from the China Grid most likely will result in more pollution given the lower standards enforced in China for power generation. Given that power generation will be close to HK, it's out of concern for HK residents as well as Chinese residents that I raise this issue.

16 MAY 2014 9:01

Annex

Response Form

514A00060

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Wan Sung Enrow

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
Reliability ☒
Affordability ☐
Environmental Performance ☒
Others ☐ **Please specify:** _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

option 1 will affect the electricity of Hong Kong.

514A00063



張家敏

14/05/2014 11:48

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject Opinion on the Future Fuel Mix for Hong Kong's Electricity Generation

1 attachment



Please refer to attachment for word file.

Dear Sir/ Madam,

Opinion on the Future Fuel Mix for Hong Kong's Electricity Generation

I welcome the Government's action to take a crucial step on planning ahead for our rising electricity demand and environmental targets. I consider this move as a milestone in reinforcing Hong Kong's image as a city with not only stable and reasonably-priced electricity, but also with credible environmental performance and sufficient preparation for climate change.

Currently, coal dominated the overall fuel mix (53%), followed by nuclear electricity imported from Daya Bay Nuclear Power Station (DBNPS) in the Mainland (23%), natural gas (22%), and oil and renewable energy (RE) (2%).

The consultations proposed two options for future fuel mix in Hong Kong:

Option 1: mainly to purchase more from China Southern Power Grid (CSG); 40% natural gas; 30% CSG; 20% nuclear energy imported from DBNPS; 10% coal (including RE);.

Option 2: use more natural gas for local generation; 60% natural gas; 20% coal (including RE); 20% nuclear energy imported from DBNPS.

I agree with the **reduction in coal portion** in both options. Coal's derived environmental problems ranging from air pollution, solid waste pollution, land pollution, to water pollution, GHG emission and radiation exposure, can be significantly reduced. All these are solid reasons for reducing coal share in fuel mix. Among the two options, option 1 seems to be

more preferable. As safety reasonably assured, my evaluation is based on only three considerations - reliability, cost and environmental performance.

For reliability, option 1 is technically feasible. It is estimated that future demand is less than 2 % of CSG's generation in 2012. Supply is highly reliable to meet our need. CSG provides strong support with multiple sources of supply so the risk of electricity shortage can be well-diversified. For option 1, there is also local back-up generation to cater for emergencies. Whereas for option 2, it is also reliable because it has a proven track record.

For cost, both options are claimed to have similar costs. Actual costs and tariff implications are said to be uncertain so the two options cannot be compared on this terms. However, option 2 relies as much as 60% on natural gas, which may subject to uncertain price volatility. If price of natural gas or transportation cost rise, production cost and electricity charge are likely to be affected. Besides, with gradual depletion of natural gas, price of it will likely to increase. Option 1, with lower natural gas share, seems more preferable on reliance consideration.

Lastly, for environmental performance, though both options can achieve 2020 environmental targets, option 2 has limited room for improvement. Option 1 is better because it can reach higher environmental improvement targets when cross-boundary infrastructure is in place in around 2023.

However, I would like to make some other comments.

1) Throughout the whole consultation paper, there is no explanation on **how the costs are transferred to consumers**, which is my, possibly most of ours major concern.

2) Concerning natural gas, although it is cleaner than other fossil fuels, they are still non-renewable. It is composed of methane, which is a more potent GHG with higher global warming potential than CO₂. During its process of generating electricity, SO₂, NO_x and RSP are still emitted. In fact, it comprises a substantial percentage of human carbon emissions. Therefore, **increasing reliance on natural gas portion needs to be rigorously and responsibly examined concerning its environmental impacts.**

3) I am also concerned with Hong Kong's dependency on nuclear and natural gas sourced

from China. Fluctuation in prices and stability on supply should be checked. **Comprehensive risk assessment** should also be conducted. In long run, I urge the Government to **diversify the source of natural gas**.

4) The following is my comments on purchasing grid electricity from Mainland.

4.1. This move provides citizens with wider range of RE choices. It also improves regional environmental performance. Planned combustion of fossil fuels can be replaced by RE, specifically by HEP and wind, which share 31% and 1% of total electricity of the grid respectively. It is desirable to import such renewable energy from which Hong Kong can stand benefit of environmental-friendliness.

4.2. Yet, the fuel mix of grid electricity should be made clear to the public.

Although the authority claim that share of coal power, which is now 62% of the grid electricity, will decline in near future, there is no exact timetable. In other words, electricity purchased from the grid **may not be as environmental-friendly as citizens expect**. Projected share of RE in coming years under the southern grid should be made known to the public.

4.3. In spite of its low production cost, the **associated costs**, e.g. transmission cost, infrastructure cost, management cost and import cost should be made known to the public. Without enough information, final cost cannot be estimated and this affects the public's preference. Besides, there lacks an **emergency plan** which copes with electricity supply shock in Mainland.

4.4. To advise on the above issue, Hong Kong Government can make **seasonal purchase** according to need. Costs can be minimized and pressure on supply can be eased for some time. Flexibility in supplying electricity can be enhanced. **Surveillance** on its supply should be carried out regularly.

4.5. It is a clear trend that Hong Kong can benefit from cooperating with China in terms of energy provision but note the fact that pollution is not eliminated but transferred to the Mainland. On a wider perspective, Hong Kong should make use of Mainland's economic and location advantage to develop RE there. Hong Kong Government may **encourage investment** in building wind farms and small-scale HEP station on Mainland. Hopefully, with increasing portion of electricity from RE, reliance on

non-renewable sources could be reduced, mitigating climate change at the same time.

5) I believe greater emphasis should have been **extended to the share of renewable energy sources**. There is no exact percentage share of RE under both options. Stated in the final report of Hong Kong's Climate Change Strategy and Action Agenda, Scenario 2 fuel mix is a path that Hong Kong can follow in the future. Its environmentally friendliness and sustainability are high. Under which all coal power plants retire, natural gas shares the most, followed by nuclear power and RE. It is good in a way that by 2020, RE can meet 4% of local demand and by 2033, 15% of local demand can be met by RE.

I believe further consideration should have been given to incorporating these green elements in to this consultation. The gradual increase in RE share reduces a lot of environmental problems which will otherwise arise from using non-renewable ones. In particular, sludge can be used as a RE. Possible increase in sludge can be offset by the use of RE.

Although higher costs are incurred in using RE, such as wind, costs of natural gas are subject to increase too. There are too many uncertainties about the prices. And yet, environmental benefits using RE are clear and unquestionable- they do not emit air pollutants or GHG. I am also mindful of the **cost of not using RE**. According a study by World Future Council, consuming fossil raw materials and delaying the use of RE creates a future usage loss of between 8.8 and 9.3 billion US Dollars. Not just the current cost RE, but also the costs of not using them need to be taken into account.

Finally, Though RE use is confined to location and Hong Kong is in lack of sufficient sources, importing from the Mainland brings the same environmental effect, mitigating climate change.

Last but not least, why the Government require the public to choose out of two options? It is not transparent at all. Factors like costs and supply stability are unclear. Before the public make further evaluation, I applaud the Government for unveiling more information. I will like to not that, there is a genuine and urgent need to formulate a strategic fuel mix combating climate change, which will bring Hong Kong up to speed with the actions of the world's most advanced cities.

I sincerely hope that my comments will be considered by the Hong Kong Government.

Yours sincerely,

14 MAY 2014 12:53

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

514A00066

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Kwok ka man

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>Increase the relay on nuclear energy is not good</u>
2	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>Increase the relay on nuclear energy is not good</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I hope hongkong can reduce the relay on nuclear energy, but by the two proposal, both of them would make the % of nuclear energy used increase, that's would not be good to our next generation, reduce the consumption of energy and develop sub-stainable energy is the much better way.

14 MAY 2014 18:36

附件

回應表格
514A-000 73
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

WONG CHUNG YUE IKARU

(個人或機構名稱)

 (電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

本人極為反對向大陸買電或合作搞電網，令香港部分電力依賴大陸。就如香港每年大款購入東江水，此為無底深潭，香港人亦無可議價餘地。

14 MAY 2014 19:38

附件

514A00075

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Alan Lam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配須按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

加強兩電力公司的發電及供電裝置,可同時使用外國購買的天然氣,不應只依賴西氣東輸,也可以降低發電的成本.

14 MAY 2014 20:00

附件

S14A00076

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

tina law

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

個人認為向內地買電會令本地市民承擔更多的電費，由於以安全以及價格以言，我不贊成向內地購買電。反而希望以本地的天然氣供電，採用這方法，市民將承擔較少的電費。而且香港會比較安全有可靠性。

14 MAY 2014 00:21

514A0077 附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Tam Qixin Francine

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應以提高可再生能源供電的百分比及減低核發電為長遠目標

14 MAY 2014 22:16
附件

514A00078

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Jennie Hung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): _____ 如安全等問題一但遇上百年一遇大型天然災害或核能發生事故，如何保證價格與電不受影響？
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我不贊成向內地電網購電，我認為政府提供的理據不足，無法證明內地電網的安全性，以及可靠性。
日本311大地震中，由於災害超出日本及國際的預計，即使福島核電廠的安全措施及技術高，但也無法抵禦突如其來的大型天災。
近年全球天氣反常，災害難以預計。
中國內地電網的安全措施及技術，足夠抵禦比日本311大地震更大型的天災嗎？
政府需要提出足夠的證據，才能說服反對方案一的人接受方案一。
因此相比之下，我認為方案二較可靠及安全。

515A00004



Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by LAU WAN YEE MOMOKO

(name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>open market competition</u>
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>open market competition</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☒

Please specify: open market competition

Part 4

Other Comments and Suggestions

Option 2 chosen based on assumption purchase is directly from 3rd party supplier, instead of through current 2 operators as intermediary, so as to introduce competition and open market.

515A00005.



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation in Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

all: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

t 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ Individual response (representing the views of an individual)

by WAN YUEN LEUNG KENNETH

(name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

t 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances appearing on the ground.

Exclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>open competition</u>
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>open competition</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

☐

Option 2

☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

☒

Reliability

☒

Affordability

☒

Environmental Performance

☒

Others

☒

Please specify: open market competition

Part 4

Other Comments and Suggestions

Option 2 is based on assumption purchase directly from 3rd party electricity supplier, instead of through current 2 HK operators as intermediary, so as to increase competition and open market.

515Aaaaa7.



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by KWAN CHUN HUNG

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (QBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%*
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐

Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒

Reliability ☒

Affordability ☒

Environmental Performance ☒

Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Option 1 may be considered later (i.e. after 10 years) provided that the reliability, environmental performance of the importing electricity from Mainland power grid has further been improved and close to the level of local power companies

515A00012



回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

李卓人

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

減電費

515A00014



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHAN CHUN KIT KELVIN

(個人或機構名稱)

____ (電話) ____ 及 ____

(電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

如在部份地區的環境適合的情況下，可安置太陽能板、風力發電機組等設施。
(設置地方可在公共屋宇天台、吐露港公路、北約克山快速公路及屯門公路的山邊位置)

515A00019.



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

TAM CHI CHUNG
 (個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
可靠性 ☐
合理價格 ☐
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

不能過份依賴國內電力，長期來看會有經濟影響

515A00043



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

K. P. Lok

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

將能源來源轉嫁珠三角地區，港供香港也不免被亦受影響。
而且各地聯網，如是有故，將外發連環影響，甚至大範圍的停電。

515A00072



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Pedro Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	*	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港為國際大都會，一向大部份電力為自給自足，以可靠的穩定電力供應自豪，為何要向外
境外引進電網，增加可預見的不穩定電力供應呢？

515A00090



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Wang Shuang (name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

☐

Option 2

☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

☒

Reliability

☒

Affordability

☒

Environmental Performance

☒

Others

☒

Please specify: strategic trading platform

Part 4

Other Comments and Suggestions

Hong Kong may leverage her strategic harbor resources and explore opportunities in trading commodities. Using natural gas to generate electricity may be the milestone.

515A-00125

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lee Man Hon

(個人或團體名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	核能 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作比較電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>政治因素</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

☒ 安全
☒ 可靠性
☒ 合理價格
☒ 環保表現
☐ 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

請停止任何損害香港利益的活動！

15 MAY 2014 00:04

附件

515A00127

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

WONG YUEN KI JODY

(個人或機構名稱)

____ 及 ____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

能本地發電比依賴其方來得較好

CONFIDENTIAL

15 MAY 2014 00:34

附件

515A-0128

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 未見香港有購電需要 亦難保內地有充足電力供應
2	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

中國供電系統不及香港的穩定，而且未見有必要購電。

就個人理解，內地將向香港購電以解決燃眉之急，如此一來便是香港賣電給內地然後香港再贖回，就現時香港供電系統來看，實在是沒有購電的必須。

再者，若是內地亦無法保證自己的電網能充足供應給市內居民，實在難以令人相信內地有充足的電力提供給香港，

最後，煩請保密身份。

15 MAY 2014 | 108

附件

回應表格
515A00129
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Joshua LAI

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ⁴⁴
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>cannot make sure that the electricity generated is not from burning coal</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

PRC needs to buy electricity from HK in recent years. I cannot see any reason that they can support HK's electricity demands.

515A00130
15 MAY 2014 2:11

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lai Pui Kei

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Dear Sir,

This is an individual response to the Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong on March 2014. In the consultation document, two options was proposed for the future fuel mix in Hong Kong: option 1 Purchase from the Mainland power grid and option 2 using more natural gas for local generation. As a one of the Hong Kong citizens, I would prefer option 2 and the reasons would be provided in this letter.

First of all, I am concerned about the reliability of option 1. The priority of energy supply would be assigned to the Mainland Region first by the Chinese Government. This may cause instability of energy supply in Hong Kong. The energy demand is increasing rapidly in China, there might not be enough energy to share with Hong Kong. Also, the quality of service of Mainland is not high enough. There are always accidents happened in China. It is no doubt that the current services quality in Hong Kong is a lot higher than that of Mainland China. If the option 1 is chosen, whenever the grid is in trouble, Hong Kong energy would be greatly affected.

Another problem would be monetary concern. It is claimed that the price of the 2 options would not be huge difference. However, Hong Kong government could not give us confident that they could keep the price as low as possible as we do not have bargaining power. Just like purchasing water from China, the price is substantially higher than the market price with poor quality. While current electricity is limited by Hong Kong government, please prove that our future energy cost will not be higher than the market price with enough evidence for option 1.

If we start to purchase electricity from the Mainland China, when time goes on, our electricity supply might be 100% come from China just like Macau. At that time, the energy supply would be completely out of our own control. In the past 3 months, the energy supply



pui kei lai

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

Dear Sir,

This is an individual response to the Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong on March 2014. In the consultation document, two options was proposed for the future fuel mix in Hong Kong, option 1 Purchase from the Mainland power grid and option 2 using more natural gas for local generation. As a one of the Hong Kong citizens, I would prefer option 2 and the reasons would be provided in this letter.

First of all, I am concerned about the reliability of option 1. The priority of energy supply would be assigned to the Mainland Region first by the Chinese Government. This may cause instability of energy supply in Hong Kong. The energy demand is increasing rapidly in China, there might not be enough energy to share with Hong Kong. Also, the quality of service of Mainland is not high enough. There are always accidents happened in China. It is no doubt that the current services quality in Hong Kong is a lot higher than that of Mainland China. If the option 1 is chosen, whenever the grid is in trouble, Hong Kong energy would be greatly affected.

Another problem would be monetary concern. It is claimed that the price of the 2 options would not be huge difference. However, Hong Kong government could not give us confident that they could keep the price as low as possible as we do not have bargaining power. Just like purchasing water from China, the price is substantially higher than the market price with poor quality. While current electricity is limited by Hong Kong government, please prove that our future energy cost will not be higher than the market price with enough evidence for option 1.

If we start to purchase electricity from the Mainland China, when time goes on, our electricity supply might be 100% come from China just like Macau. At that time, the energy supply would be completely out of our own control. In the past 3 months, the energy supply was not stable for 2 times but the purchase price has already been raised for 36% from 2006. If we choose option 1, probably Hong Kong would be the second Macau. However, Hong Kong has a high standard railway system and international airport. If accidents happened, the impact is enormous and cause huge loss.

In term of environmental performance, it seems that China could supply energy by other renewable source that Hong Kong cannot, such as HEP. However, HEP is currently account for only 6% of the country energy supply. Most of the energy come from non-renewable source. The regulations in China is not as good as Hong Kong. If more electricity is produced

from Mainland, more greenhouse gas and pollutants would be emitted to the atmosphere. At the same time, the new generator in Hong Kong would produce less pollutants with advanced technology and better regulation. Air is mobile, the pollutants in China could finally come to Hong Kong.

It is claimed that it is more flexible for meeting future demand for option 1. However, I would expect the demand for energy would not rise rapidly as Hong Kong is a service economy now and less manufacturing sector in Hong Kong. I personally could not see the need for electricity grid. And the demand for electricity in China is in fact increasing rapidly as for urban cities and economy growth. China energy supply may not meet their own demand not to mention supplying electricity for Hong Kong.

I understand that generating electricity with natural gas has the potential risk of unstable price and contributing to the climate change. Thus, the above arguments are raised for the 2 options only. Option 2 is not a long term solution for climate change mitigation. In long run, we should consider to develop more renewable energy and improve their efficiency such as solar energy. More support and investment could be provided for this industry, deduction for tax for instance. If the technology are improved to an extent that it is worthy to install [Photovoltaic system](#) on every rooftop, then we do not need to struggle in option 1 and option 2 anymore.

I really hope that the bureau could consider my argument before taking the action.

Regards,
Victor Lai

515A00131

15 MAY 2014 2:16

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by NG PUI LAM

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>political implications</u>
2	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☒
Option 2 ☐

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
Reliability ☐
Affordability ☒
Environmental Performance ☒
Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Responses to Hong Kong's Future Fuel Mix for Electricity Generation - Consultation Document

Introduction

Since most of people believe that burning of fossil fuels is the culprit of climate change, it is time to change the combination of the future fuel mix of Hong Kong in order to combat climate change as well as improve air quality. According to the data from the consultation document, the major component of the current fuel mix of Hong Kong is 53 % of coal. By this current combination, 73% of energy resources are from non-renewable energy resources, which is contributing to the aggravation of climate change. Consequently, the fuel mix of Hong Kong must change to mitigate climate change.

Comparisons on Future Fuel Mix Option 1 and 2

The Environment Bureau of Hong Kong suggested two future fuel mix options. Option 1 is purchasing the Mainland power grid (40% of natural gas, 30 % of grid purchase, 20% of imported nuclear and 10% of coal plus renewable energy). Option 2 is using more natural gas for local generation (60% of natural gas, 20% of imported nuclear and 20% of coal plus renewable energy). The main difference between the two options is the proportion of natural gas.

Firstly, to evaluate the environmental performance of the two options, both of option 1 and 2 can meet the air pollutant emission reduction targets. Option 1 could meet the upper bound of the targets by 2020 and reduce about 60% carbon intensity when compared to 2005. Nonetheless, option 2 could only meet the lower bound of the targets by 2020 and reduce about 50% carbon intensity. To compare the two options under current technology, option 1 shows a better environmental performance. In addition, option 1 could attain a higher environmental improvement targets once the cross-boundary infrastructure is in place in 2023.

15 MAY 2014 13:51

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Shea Ka Wai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>廣東電廠內香港中華電力公司所採用的電廠裝置</u>
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>似乎沒有增加供電需要</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

<http://www.chinanews.com/ga/2010/07-10/2394212.shtml>

15 MAY 2014/5:51

515A00136

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%''
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

其實本身香港的供電率充足，如果有50%依賴內地那個不穩定的電量的話，香港會隨時陷入停電好幾天的狀況



15/05/2014 16:37

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject Comment on Future Fuel Mix for Electricity Generation

515A00138

Dear All,

No Attachment

I have the following comments on the two fuel mix options:-

- The local back-up generation to cater for emergencies as stated for option 1 is too expensive to consider. We may consider to go to a lower reliability without such back-up arrangement;
- As web information of China Southern Power Grid Co Ltd (CSG), CSG has a significant portion of generation capacity based on coal; the fuel mix for option 1 may consider a lower percentage on coal and increase more on gas;
- Also from CSG web information, they have a significant portion of generation capacity based on renewable energy (water and wind), HK can end up using more renewable energy from purchasing power from CSG;
- 20% on coal in option 2 is considered to be high;
- With the above I will suggest to take an option between option 1 and 2 and it is: 20% on imported unclear, 50% on natural gas, 30% on grid purchase.

Kind regards,
Stephen Tam

15 MAY 2014 17:19

515A-00139

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Chau Pui Ki

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作探討電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量機油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>向內地購電既費電廠配套, 價格又昂貴, 穩定性更沒有保障, 香港自己造一定較便宜</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 至少我覺得港燈發電的穩定性一定比內地供電好

第四部分

其他意見或建議

東江水都被逼買，請問真的連電力都要嗎？

CONFIDENTIAL

15 MAY 2014 2026

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

315A-146

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>Hong Kong could provide enough energy by herself also and feed to the one who doesn't have enough power. Stop taking anything from there if</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☒

請註明: 自給自足

第四部分

其他意見或建議

Develop RENEWABLE ENRGY!!!! PLEASE!!!!
And, yes, I require to keep my identity secret.



Tony Chan

15/05/2014 21:04

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

tw

Subject 未來發電燃料組合意見

515A00149

局方:

我是一香港市民, 希望表達對此事的意見.

我支持方案二, 反對方案一.

原因如下:

1. 香港的能源自主和可靠. 雖然文件提及香港的天然氣同樣由中國內地供應, 但天然氣只是發電的原材料, 電是完成品. 若用方案二, 則在發電的生產線上, 較大部分的過程仍然留在香港, 香港政府仍可通過兩電的 "準許回報" 直接或間接加以影響.
2. 相反, 若直接由內地買電, 介時香港有三成電力依賴中國內地, 香港將把對這三成電力價格的影響力拱手相讓. 簡單的說, 香港政府仍可通過 "準許回報" 影響兩電, 但對深圳河以北的企業卻無管轄權力. 這道理是 "不言自明" 的.
3. 方案一比方案二, 沒有可取的地方. 雖然現時的估計, 是方案一會比方案二便宜一點, 但因為香港對內地企業沒有管轄權力, 這一點點的 "價格好處" 是任何時候也可以改變/失去的. 這只是現時的 "報價", 不一定是未來最終的 "合約". 我們應該有保留. (正如我們對 "東江水" 的價格沒有影響力.)

根據上述三點, 即使 "方案二" 是比 "方案一" 稍貴一些, 我個人亦寧願取 "方案二", 而反對 "方案一".

謝謝.

市民

Tony Chan

15 MAY 2014 21:36

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

劉偉傑

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{av}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

向中國買電是一個大倒退!
中國電無論穩定性, 安全和環保方面都不及本地電!
本人找不到任何一個香港需要購買中國電能的需要!

15 MAY 2014 21:59

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 515A00156

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

lee ka ho

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 自主性不足 _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 有較大自主性

第四部分

其他意見或建議

東江水已被強迫購買過多不需用之水
加上香港有能力自己供應水和電力
購買電力只是多此一舉
天然氣發電加技術研究,同樣可減少污染
內地發電,污染同樣會由風吹到香港,增加自由選擇權更好

15 MAY 2014 22:18

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

S15A00157

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個甚麼作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府應增加可再生能源的比例，趁目前財政穩健展開基建項目，例如開始興建風力發電設施。

向國內購電方案可能在短期內省下金錢，但長遠而言沒有任何保障，更增加了香港政府向中國一邊倒的觀感，對目前政府立場有百害而無一利。

15 MAY 2014 22:37

515A00158 附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

冼俊文

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視乎實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

增加可再生能源發電比例

15 MAY 2014 23:11

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

515A00161

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

王家明

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原動力供應所需的基礎。不同燃料的比重分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>缺少自主控制和監督</u>
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☒

請註明: 發電為基本城市核心必須自行擁有。

第四部分

其他意見或建議

發電為基本城市核心，必須為香港自行擁有。
穩定持續的供電才可令香港有空間發展。

CONFIDENTIAL

15 MAY 2014 23:13

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 515A00162

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

本人要求 貴局把本人身分保密。

在方案1中，內地供電的穩定性不及本港，若有停電的情況出現，對本港會做一定經濟損失，內地也未必會賠償。在電費方面，參照澳門的情況，電費在十年間不斷增加，在長遠而言並不理想。

在環保方面，內地發電也是來自煤炭，因此向內地買電只是把污染從本港移至內地，並沒有解決環保問題。然而，方案2大幅增加天然氣發電才能有效從根本解決環保問題。因此，本人支持方案2。

516700028



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

vic siu
 (個人或機構名稱)

— (電話) — 及 — (電郵) —

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明:

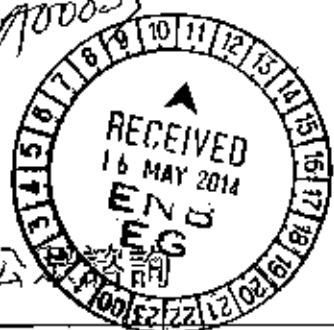
絕對不能依靠“電網購電”，非常不可靠，絕對無信心，兼引致港人大量失業。

第四部分

其他意見或建議

建議天然氣及再生能源比例 40% = 40%

5/6 700008



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lai M. H. Tammy (個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ¹⁴
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配則按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

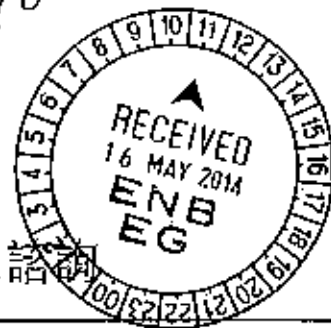
請註明: 現時香港之電力供應非常穩定, 不應從其他地方購買, 且天然氣為 60% 非常環保。

第四部分

其他意見或建議

但天然氣較昂貴, 應與再生能源比例平分
為 40% = 40%

516A00010



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Danny Leung Hong Kit

(個人或機構名稱)

(電話)

及

√

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
可靠性 ☒
合理價格 ☐
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Increase the percentage of using renewable energy

577A00015

17 MAY 2014 21:30

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Matthew Ma

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☒

請註明: 維持現時方案

第四部分

其他意見或建議

同時增加成本及令安全下降, 可靠性下降, 實屬倒退

516A00023



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHU WING YI

(個人或機構名稱)

(電話)

— 及 —

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的量。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 內地用來發電燃料可能更不環保。
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 可再減少煤炭及天然氣發電, 因有一點可再生能源。

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應用更多可再生能源。

5/6/2014



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

尹活衡

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%”
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☒

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

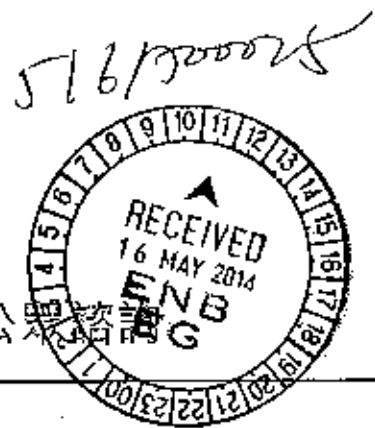
環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

增加核能發電



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Yvonne Li

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 燃料組合之煤大幅降低至 20%, 天然氣則為 60%, 非常環保。

第四部分

其他意見或建議

但在消費者言，天然氣及再生能源比例應平均 40% : 40%

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

羅均榮

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少風燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

建議加大發展太陽能及風力發電



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

林俊傑

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	40%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所屬的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
可靠性 ☒
合理價格 ☒
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

為額外供電香港，廣東會大幅增加燃煤發電機組。



516A07037

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Fong Chow

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{***}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反對電力供應所需的基線。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 不可靠 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 不穩定! ☒ 其他 (請註明): 內地電網供應不穩
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

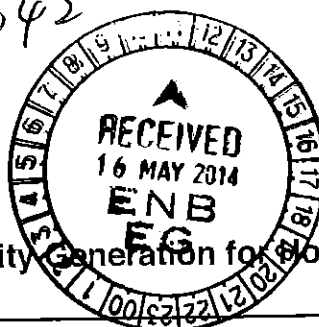
安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☐
 環保表現 ☐
 其他 ☐ 請註明:

第四部分

其他意見或建議

香港減少依賴中國資源!
 購電使納稅人負擔高昂而不合理
 價格

516A 00042



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Lin Shu En

(name of person or organisation)

at (telephone) and

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐

Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒

Reliability ☒

Affordability ☒

Environmental Performance ☒

Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

It is always the best to be self-sufficient. HK is doing very well in the past by supplying stable and sufficient electricity locally. Therefore, HK should continue this way without rely on external parties to supply electricity.

Option 1 is too complicated and required intensive control and monitoring. Many projects in China have reported issues and serious problems, like the railways. Thus, Option 1 should not be considered.

516A00043



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

胡百偉

(個人或機構名稱)

(電話) _____ 及 _____ (電郵) _____

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	40%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的風壓。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
 可靠性 ☒
 合理價格 ☒
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

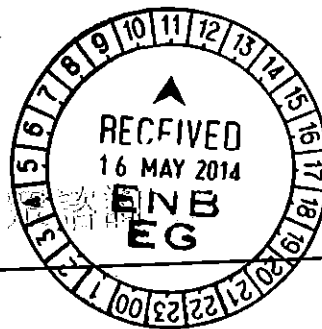
第四部分

其他意見或建議

As HK is an important financial city, high reliability is a must. Also, we cannot guarantee the type of fuel used in China and more pollution may create, especially transboundary pollution.

516A00045

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

KO NGAR WING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	49%	10%
		總共：60%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

516A00045

第三部分

以體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

☐ 安全
☒ 可靠性
☒ 合理價格
☒ 環保表現
☒ 其他

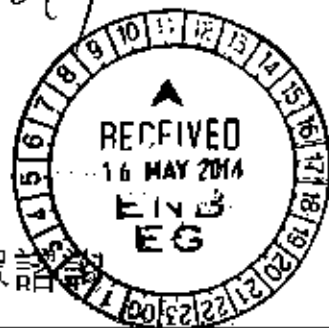
請註明: 保障本地就業機會

第四部分

其他意見或建議

澳門依靠內地供電的經驗顯示
 方案一不可取。

516A00049



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Mr. HENRY CHEUNG

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分

別視釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>未能幫助香港本地製造業</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

可考慮再生能源 (如風力、太陽能) 的長遠方案

516A00051



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Yuen Yiu Wing

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原則電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

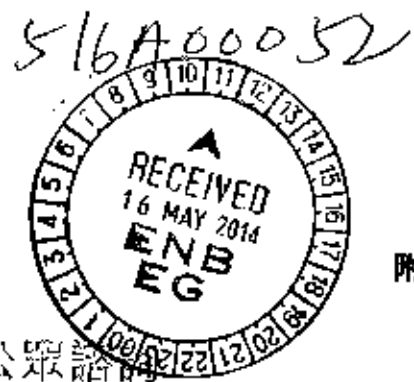
其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應研究可否使用煤發電，如並使用最新的方法使用煤發電，而且比較使用新發電方法和現存方法對環境等，



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

吳嘉然
 (個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1	預設從內地水 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	60%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作為發電燃料	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
可靠性 ☒
合理價格 ☒
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

賣電不會便宜。

516A00053



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

吳妙聲

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%*
方案1	透過從內地輸電 新購電以輸入 額外電力	20%	30%	40%	40%
		總共 50%			
方案2	利用更多天然 氣和本地煤炭	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原電廠電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
可靠性 ☒
合理價格 ☒
環保表現 ☒
其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

輸入綢電會影响供电可靠度。

516A00060

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by RONNIE FUNG
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%*
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1 ☐

Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒

Reliability ☒

Affordability ☒

Environmental Performance ☒

Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Logistics relies heavily on electricity. Option 2 introduces the least uncertainty.

516A00061



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

范嘉余

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ⁴⁴
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 現時香港之供電情況可靠及安全，
藉大幅降低煤之運用量，則更為
環保及安全。

第四部分

其他意見或建議

在消費者立場，天然氣及再生能源比例應為
40% : 40%

516A00062



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

金惠玲

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	適量從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	~	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 現時價錢合理, 但從「電網購電」
有機會被操控, 及數年內電費飆升。

第四部分

其他意見或建議

天然氣及再生能源之比例建議為: 40%:40%

516A00065



Annex

Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or ☒ individual response (representing the views of an individual)

by leo chan
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
OPTION 1	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>Overall Planning</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
Reliability ☐
Affordability ☐
Environmental Performance ☐
Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Develop alternative source of energy

5167A00067



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of the following means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by MAR KIN KUN
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

For long term, open the power market in order to enhance quality competition.
 Enhance using renewable energy (no nuclear) through self-participation program.

816/20071



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by anonymous
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUELMIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (8 RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
EX-100 (2012)		23%	1%	22%	56%
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

11: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>not good for the world if crisis occurs e.g. Japan nuclear leakage 核电破坏生态及</u>
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability <u>海洋污染: should not to be promoted</u> ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>use less electricity if price is high enough. 减少浪费</u>

12: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
 Reliability ☐
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☒
 Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Apart from natural gas, other forms of electricity local generating should be considered and promoted, e.g. solar energy, wind energy for household consumption. It's more environmental friendly although the installation cost is high.

516A 00080



回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

CHEUNG Ka Wan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ²²
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢熱。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

大陸經常在大城市中出現停電的情況，因此我認為可靠性成疑。政府應多研發IGCC技術，以提高發電效率及減少碳排放。亦應增加其他較環保的發電技術如風力/太陽能。



** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☒	☐	☒ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☐	☒	☒ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☒
 Option 2 ☐

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☐
 Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Suggest using more renewable energy.

516A00094



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Gordon Li

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		30%		
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>Fuel source and price are unknown. Performance of mainland power grid is poor</u>
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>Price is low with excellent performance of power plants. They are controllable and reliable.</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☒

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Power plants should use the locally generated gas (eg Biogas from Waste-to-Energy facilities or landfill gas) as fuel as far as possible.
 Hong Kong should enforce power plants to buy locally generated renewable electricity (such as from Waste-to-Energy facilities) when it reach a certain level in the new SoC. On-grid price should be determined beforehand, say 150% of basic tariff that the power plant sell to user.
 New SoC should remove the exclusiveness of power plants, allowing locally generated renewable electricity to sell to the others.

8/6/2014



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☒ 個人回應 (代表個人意見)

Mr. Hung Ka Yau

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%”
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 額外電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>電網贈電價格</u> <u>較波動</u>
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☐
 可靠性 ☐
 合理價格 ☒
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應加大可再生能源 比例

516A000-97



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

岑珮櫻

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ²²
方案1	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 不贊成從「電網購電」, 其燃料組合之核能及煤, 造成嚴重空氣污染, 飄揚至港。此電網之燃料組合沒有說明!!!

第四部分

其他意見或建議

從消費立場而言, 方案2之天然氣及再生能源建議為 40% : 40%

516A00100



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Tang Man Ching

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1	適量從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐

請註明: 不贊成從「電網購電」造成老人失業。

第四部分

其他意見或建議

方案2之天然氣及再生能源比例建議為
40% : 40%

516A00106



Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Yalong Yang
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☐ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

☐

Option 2

☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

☐

Reliability

☒

Affordability

☐

Environmental Performance

☒

Others

☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Conducted very very detailed discussion with relevant professional parties and noted that option 2 is more environmentally driven.

516A00111

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5934

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by ABE YUEN
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
 Reliability ☒
 Affordability ☒
 Environmental Performance ☒
 Others ☐ Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Logistics relies heavily on electricity. Option 2 introduces the least uncertainty.

516A00114

16 MAY 2014

8:51

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Cheung Wing Size

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

既然香港供電能夠自給自足，為何要依靠外購電？內地供電的穩定性及價格控制成疑。

8/6/2014
16 MAY 2014 10:59

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Li Ming Yan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基座作規劃電力供應所需的基線。不同燃料的實際分配視乎政策情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

We need the Reliability Power Supply !!

516A00824

16 MAY 2014 11:31

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by Paul Chong

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☒ Others (please specify): <u>Energy Independence</u>
2	☒	☐	☐ Safety ☐ Reliability ☐ Affordability ☐ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☒
Reliability ☒
Affordability ☒
Environmental Performance ☒
Others ☒

Please specify: Energy Independence

Part 4

Other Comments and Suggestions

- 1) Diversity of Gas supply, must NOT rely on single source from China.
- 2) Renewable energy unrealistic and unaffordable for HK, forget about such illusion.
- 3) World market price to be taken into account for fuel cost calculation to encourage power companies to optimize purchase options.

5/6 May 17
16 MAY 2014 12:19

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

SETO Kwok Wai

(個人或機構名稱)

(電話) 及 _____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Can we buy more from DBNPS ?

SL6A00128

16 MAY 2014 13:00

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

HOWARD

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%		22%	55%
方案1	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例將以提供一個基區作規劃電力供應所需的基區。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

8/6/2001 28

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 任人魚肉
2	☒	☐	☐ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): 目給目足

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐
 方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒
 可靠性 ☒
 合理價格 ☒
 環保表現 ☒
 其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港主要靠兩粒出八, 舉此問題已可以死人

516/200132

16 MAY 2014 14:16

Annex

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a ☐ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
☒ individual response (representing the views of an individual)

by CHIT CHEUNG

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	22%	22%	55% ^{AN}
OPTION 1 ¹	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2 ²	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	☐	☒	☒ Safety ☒ Reliability ☒ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____
2	☒	☐	☒ Safety ☒ Reliability ☐ Affordability ☒ Environmental performance ☐ Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1 ☐
 Option 2 ☒

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety ☐
 Reliability ☐
 Affordability ☐
 Environmental Performance ☐
 Others ☐

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

Invest in large scale offshore wind farms, renewable energy as a percentage of power output to increase to at least 3% by 2020 and 10% by 2030.

516A 00133



16/05/2014 15:14

To fuel_mix@enb.gov.hk
cc
bcc
Subject

do not want to have electricity from China . Hong Kong is more reliable and we need to use more natural gas instead of burning coal.

516/00645

16 MAY 2014 23:44

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Yeung Shu Kwan

(個人或機構名稱)

 (電話) 及 _____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1 [*]	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2 [*]	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____
2	☒	☐	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Support local electricity generation. The supply reliability from mainland china is much more worse than Hong Kong local electricity company. With the condition of same tariff, I support local electricity generation.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Wong Hung Sun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的高線。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☒

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Local supply is much reliable than the supply from mainland china. How come we give up a reliable system and change to use a much worse electricity system?

516A00148

16 MAY 2014 2:26

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Eugene Lau

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他（請註明）: _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

There is absolutely not necessary to buy electricity from China while our power plants can fulfill all our electricity need. Electricity is a crucial strategic resource which should by no means be controlled by our neighboring county. To improve performance in terms of environmental protection, we have to put more effort in using natural gases as fuel as well as increase the utilization of renewable energy sources.

517A00002

17 MAY 2014 00:26

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

Lui Chun Kin

(個人或機構名稱)

 (電話) 及 _____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____
2	☒	☐	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☒

其他 ☐ 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一根本一無是處

517A00003

17 MAY 2014 6:47

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

LI SHEUNG LAI

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>大陸發電能力令人憂慮，且令人懷疑香港政府必將審慎。</u>
2	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☐ 合理價格 ☐ 環保表現 ☐ 其他 (請註明): <u>自設，突然變方案太難輸入，成本且上升。</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☐

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☒

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: 兩方案皆不利，電力由本港派供即可，若什麼要輸電由大陸輸入，令人懷疑是否必要。

第四部分

其他意見或建議

反對大陸供電，可信性太低，安全及質量問題成疑，且無故更改香港發電方法，令人懷疑是政治任務。

517A00005
17 MAY 2014 16:05

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 ☐ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
☒ 個人回應 (代表個人意見)

葉健笙

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	☐	☒	☒ 安全 ☒ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>1. 香港供電穩定性為全球最優 2. 內地供電穩定性遠低於香港</u>
2	☐	☒	☐ 安全 ☐ 可靠性 ☒ 合理價格 ☒ 環保表現 ☒ 其他 (請註明): <u>政府推行推行西氣東輸 經由中國供香港的天然氣反而比外國運</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1 ☐

方案2 ☒

原因: (可選擇多過一項)

安全 ☒

可靠性 ☐

合理價格 ☐

環保表現 ☐

其他 ☐

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. IGCC技術:

- a. 提升發電效率及減少碳排放, 技術已成熟, 無須投資研發
- b. 以煤為原材料, 成本更平同穩定

2. 備用電力及二氧化碳產油技術:

- a. 善用本來被浪費的備用電力, 可達至發電零排放, 可向本地提供另類燃油, 但應注意燃油用於氣車仍然有一定碳排放
- b. 節能效率始終不及供電及用電完美配合, 但備用電力產油技術要求較低
- c. 市面有類似技術但未有用於回收備用電力, 有可能須投資研究