

## Response Form

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Steve Lau

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

## Part 2

## Fuel Mix Options

| FUEL MIX         | IMPORT  |               | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|------------------|---|---------------|-------------|-------------|
|                  | NUCLEAR (DBNPS)   | GRID PURCHASE |             |             |
| Existing (2012)  | 23%   | -             | 22%         | 55%**       |
| <b>OPTION 1*</b> | <b>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid</b> | <b>20%</b>    | <b>30%</b>  | <b>40%</b>  |
|                  |   | Total : 50%   |             | <b>10%</b>  |
| <b>OPTION 2*</b> | <b>Using more natural gas for local generation</b>                              | <b>20%</b>    | <b>-</b>    | <b>60%</b>  |
|                  |   |               | <b>20%</b>  | <b>20%</b>  |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

| Option | Support                             | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)   |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> Safety<br><input type="checkbox"/> Reliability<br><input type="checkbox"/> Affordability<br><input type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____                       |
| 2      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Safety<br><input type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____ |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: Share of resources and lower risk

## Part 4

### Other Comments and Suggestions

What I suggest is to adjust the ratio% of the Option 1 fuel mix to the following.

|         |      |             |           |
|---------|------|-------------|-----------|
| Nuclear | Grid | Natural Gas | Coal & RE |
| 30      | 30   | 30          | 10        |

Detail reasons for my preference are:

Nuclear - First of all, I am against irrational paranoid of any kind. The recent fear of nuclear power plant disaster is an example. Look, the technology used by the Fukushima power plant is very much outdated. Also, its location is far from ideal. It is just one mile from a coast line that is very probable bombarded by tsunami. Having it managed by local Japan government officials just make the situation a perfect disaster waiting to happen. Therefore my stand on nuclear power generation is to abandon it completely when we have an alternative fuel mix to replace it completely. But this is just not likely to happen before year 2023 or even 2030. That means we will have nuclear fuel as part of our fuel mix for power generation for some times. Well, come to think of it, it is not bad at all.

Grid Purchase - sharing of resources has more advantages than disadvantages in justifying the choice. Let us set it to top 20% to have a good share and balance of fuel resources, technology and backup power supply. We do not want to purchase too much of it, such that when there is power outage in the grid, Hong Kong can still back it up on our own. Such reliability situation will remain for some times in the foreseeable future. The grid is managed by the Mainland side, and that is why. To be on the safe side, what we can do and should do is to put the fuel mix used by the Grid in advance into the contract when we make the purchase.

407A00003



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

懸理中學中國信班通識小組元做也莖組  
 (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入               |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)   | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%              | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20%    | 40% | 10%           |
|           |                  | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然氣作本地發電     | 20%    | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____                       |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

內地的去爆炸的



407A00004

附件

135

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

呂鑑洲, 梁惠國, 梁慧妍, 鍾顯  
(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入                       |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)           | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%                      | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%   | 40% | 10%           |
|           | 總共: 50%                  |       |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%   | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量風油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

盡量以環保為主...

增加核供應。

407A00007



Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation in Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1** (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Stephen Cheong  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

| FUEL MIX  | IMPORT          |               | NATURAL GAS | COAL (& RES) |
|---|-----------------|---------------|-------------|--------------|
|   | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE |             |              |
| Existing (2012)   | 23%             | -             | 22%         | 55%          |
| <b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20%             | 30%           | 40%         | 10%          |
|   | Total: 50%      |               |             |              |
| <b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation                              | 20%             | -             | 60%         | 20%          |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

art 3

**Specific Questions for Consultation**

1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

| Option | Support                             | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)  |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): <i>Corruption and political risk</i> |
| 2      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> Safety<br><input type="checkbox"/> Reliability<br><input type="checkbox"/> Affordability<br><input type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____   |

2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

- Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others

Please specify: *Public monitoring and much better transparency*

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

*This is a world trend to use cleaner fuel. Hong Kong is an international city which should have its own plan to maintain stable and environmental friendly power supply. The laws of Hong Kong can also effectively supervise the mass media operations of the local companies.*



407A00008



139

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五個節林漢光中學(中五通識科)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入               |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)   | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%              | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 透過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20%    | 40% | 10%           |
|           |                  | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然氣作本地發電     | 20%    | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____                       |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全   
 可靠性   
 合理價格   
 環保表現   
 其他

請註明: <sup>①</sup>不受政治上內地打壓的影響 <sup>②</sup>政府容易監管

### 第四部分

#### 其他意見或建議

市民对中电无燃气所提倡的报务会比阳生到南方电网更有信心。

407A00009



附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林漢光中學 中五通識科

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|----------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|           | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*      | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>沒有足夠的自主權</u>   |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>保障香港政治氣候穩定</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 容易直接監管

### 第四部分

#### 其他意見或建議

方案一的供電來源主要來自中國大陸，萬一供電出現問題，香港將面臨承受嚴重後果。方案二的天然氣來自不同地方，萬一任何一方供氣出現問題，供電也不會即時出現大問題，而且香港亦會儲存天然氣，所以方案二較可取亦有更多保障。

407A00010



附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林漢光中學(中五通識科)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入               |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|------------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)   | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%              | -     | 22% | 55%**         |
| 案1*       | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20%   | 30% | 40%           |
|           | 總共：50%           |       |     | 10%           |
| 案2*       | 利用更多天然氣作本地發電     | 20%   | -   | 60%           |
|           |                  |       |     | 20%           |

燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的歷程。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\* 風能、抽水。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

中國內地可能會以其他政治因素而停止供電給香港。  
所以本地發電更為可靠和安全，而且更能有效監察電力公司，控制價格穩定。

LOT A00011



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林業光中學中五通識科

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入                       |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)           | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%                      | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%   | 30% | 40%           |
|           | 總共：50%                   |       | 10% |               |
| 方案2*      | 利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%   | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原則電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>要依靠內地供電, 涉及政治因素。</u> |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____  |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 本港供電穩定性較高, 故障時能即時修理。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

應詳細研究及評估未來天然氣的供應價格，以供市民參考。



407A0012



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林漢光中學中五通識科  
 (個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|----------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|           | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*      | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____                                  |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

宜將南方電網的能源使用比例列明

E97A00013



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林漢老中學 (中文通識科)

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

|                     |   |
|---------------------|---|
| 可以減少在香港發電組造成的污染和廢棄。 | 核能的可信性和安全性因曾出現意外，市民有有動搖<br>為供應30%電，化土地，加建<br>翻新整個爐格 |
|---------------------|---|

407A00014



回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

145

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林漢光中學 (中五通識科)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合      | 輸入                       |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)           | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%                      | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%    | 40% | 10%           |
|           |                          | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%    | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個品種作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少風燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 有香港買東江水的<br>前車之鑑。 |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他(請註明):  |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

不受政治波動影響，本地監察容易(透明度高)，本地電力公司的穩定性較南方電網高，有能力自給自足。

407A00015



附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

五旬節林澤光中學 中五通識科  
(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入               |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)   | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%              | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20%    | 40% | 10%           |
|           |                  | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然氣作本地發電     | 20%    | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 本地電網的能源組合不清晰,不清楚到底如何有環保概念。 |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____   |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他

請註明: 推動就業機會

### 第四部分

#### 其他意見或建議

方案二即供電主導權在香港手中,可以提供安全可靠電力來源。香港亦可以向不同的來源購買天然氣發電,自由度比方案一大。方案二香港自主發電可以更有效地進行環保措施。香港在環保技術上有數十年的經驗,相信自主發電可以更有效地推動環保。



407A00017

07 APR 2014 12:09

(148)

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配會按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                       | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|--------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 香港自身已有足夠的核電廠發電。<br><small>若與政府不通過中電更新發電廠, 又中止核電改良計劃, 將在多大程度失去自主發電能力</small> |
| 2  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 香港自身已有足夠的核電廠發電。<br><small>若與政府不通過中電更新發電廠, 又中止核電改良計劃, 將在多大程度失去自主發電能力</small> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: 兩個都不支持

### 第四部分

#### 其他意見或建議

更新兩電的發電機組, 要求兩電定立減排目標; 而且內地電網的穩定性不足, 中電可向內地輸出剩餘的電力, 將收益回報中電電網的用戶

407A00018

149



07/04/2014 20:24

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject Why no solar, wind or tidal option?

Dear Sirs,

NO Attachment

My family and I considered taking part in your "public consultation" but since there is no option for solar, wind or tidal energy, which is being pursued by the entire rest of the civilized world including China, we have no option but to write a letter of complaint to newspapers, the ombudsmen and relevant environmental groups.

You should all be ashamed of yourselves running a television advert with a little child asking for clean air and telling her to burn gas and not to use renewable energy. While it is cleaner than coal, there are toxic emissions from burning gas too you ignorant idiots. How can you sleep at night?

Regards,

Alexander Hendry and family.

408A0001

150

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

林浩楠

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 透過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 利用更多天然氣作本地發電     | 20%            |       | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量原油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我認為應全面停用燃煤發電，以舒緩空氣污染。

408A00002



附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

郭方儀 - 李沛芝 - 沈碧琪 - 盧永輝  
(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合   | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|--|----------------|-------|-----|---------------|
|  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                                    | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1 <sup>*</sup><br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2 <sup>*</sup><br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作預測電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____                                  |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

可以嘗試增加核電的使用。

408A00005.

159

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

鍾榮然

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            |       | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____            |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他 請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

可再調整價格

408A00006

(155)

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Yun Lok Tin  
 \_\_\_\_\_  
 (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基程作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少許燃油。



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____                       |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

Empty rectangular box for additional comments.

方案一，來自內地的電力必須是與再生能源或較潔淨的能源，對環境必有益處。

408A00007



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科  
 電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

王東林的  
 \_\_\_\_\_  
 (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

第二部分  
 燃料組合

| 燃料組合                                   | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|--|----------------|-------|-----|---------------|
|  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                              | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| <b>方案1</b><br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
| 總共：50%                                 |                |       |     |               |
| <b>方案2</b><br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            |       | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基線。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量風油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                      | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

0% 煤 或 越少煤越好

408A00010

附件

159

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

個人回應 (代表個人意見)

黃以真

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

方案1可以減少煤的比例至10%，方案2可以減少煤的比例至20%，而煤對環境造成嚴重影響，更會惡化香港的空氣污染問題。另外，開採煤是危險的工作，應大大減少煤的比例。因此，我認為方案1較理想。

408A00011



附件

160

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見：

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳泳晴

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量柴油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

減少核能, 增加可再生能源

408A00012

161

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

張在曦

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作是屬電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府能否有津貼。

408A00013



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ Chen Ka Wmy  
(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案A<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案B<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\* 以上的燃料比例用以提供一個基線作原裝電力供應所需的基線。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\* 包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                      | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

應<sup>著手</sup>繼續研發更多可再生能源,以求逐步減少使用化石燃料

68A0014

163

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

TSOI HO TING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                                   | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|--|----------------|-------|-----|---------------|
|  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                              | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| <b>方案1</b><br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
| 總共：50%                                 |                |       |     |               |
| <b>方案2</b><br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____            |
| 2  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他 請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

希望能再增加核電比例

408A00016

附件

165

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

關兆村

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____   |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

~~把煤的比例減至35%~~ 方案3: 把煤的比例減至35%, 天然氣比例增至40%, 及把核電的比例調至25%.

A08A00018

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

余若曦

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>透過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

增加可再生能源  
天然氣非常昂貴，可減少一點。

408A00020

(16)



08/04/2014 12:07

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject Fuel Mix

NO Attachment.

Dear ENB

Where are the options for renewable energies in your consultation. Given the global rate of climate change & our local & appalling, levels of pollution, we need to be powering HK out of dirty fossil & CO2-emitting fuels use & adopting a mix of clean renewables, like the rest of the world. Imported electricity, coal & natural gas are not planning ahead. These options are backwards thinking

Please plan to reduce- phase out coal as a major source & start offering domestic renewable incentives for village houses ( solar & wind) & the feed-in tariffs that Europe offers

Regards

Tania Willis

08 APR 2014 15:35

408A00021

170

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kwong Chui Yee

(個人或機構名稱)

51640071

(電話)

及

iam.lho125@yahoo.com.hk

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 應全面檢討「利潤管制協議」和累退式收費的電費  
本港兩家電力公司因「利潤管制協議」的關係, 投資任何資產設施後都可以作為利潤計算基礎, 買得越多, 可賺的潤就越多, 成本卻轉嫁到市民身上。以中電為例, 2012年時因買了過多的發電機組, 發電超過實際需求, 卻以「增加電費穩定基金結餘」為由而繼續加電費。另外, 累退式收費的電費亦變相鼓勵商戶使用更多電力, 不合環保原則。

2. 引入內地電力並不能改善本地電力政策問題  
本港兩間電力公司一直因利潤問題而不肯做本地電力聯制, 引入內地電力當然不是因為本地的發電不足, 卻是因為本地發電過量而要作出制衡。港資發電過多賣上內地, 不能對正下藥卻又要從內地買電供港, 實在荒謬。本地兩間公司如能聯制, 就能充份使用目前未用盡的發電產能, 減少固定資產開支增長, 減少加電費的壓力。

3. 增加本地可再生能源發電比率, 增加供電可靠性  
參考外國政府例子, 以強制立法或提供經濟誘因、補貼來迫使市場和市民更多的使用可再生能源發電, 環保之餘亦能令本港的供電可以自給自足。事實上, 廣東地區近年一直頻頻鬧水荒、電荒, 斷水斷電每年亦時有發生, 水質和電力供應的穩定性是存有很大的問題。

408A00022

08 APR 2014 15:59

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Li Yuk Ming

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基線作反對電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                       | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|--------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____            |
| 2  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Both are count on Mainland China, the price & performance may not stable.  
How come Hong Kong is international city without the stability of power supply?



**CONFIDENTIAL**

408A00023

**Annex**

## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by \_\_\_\_\_  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

| FUEL MIX   | IMPORT          |               | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|--|-----------------|---------------|-------------|-------------|
|  | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE |             |             |
| Existing (2012)  | 23%             | -             | 22%         | 55%**       |
| <b>OPTION 1*</b><br>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20%             | 30%           | 40%         | 10%         |
| Total : 50%  |                 |               |             |             |
| <b>OPTION 2*</b><br>Using more natural gas for local generation                              | 20%             | -             | 60%         | 20%         |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

**CONFIDENTIAL**

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

| Option | Support                  | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)  |
|--------|--------------------------|-------------------------------------|--|
| 1      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____ |
| 2      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____ |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

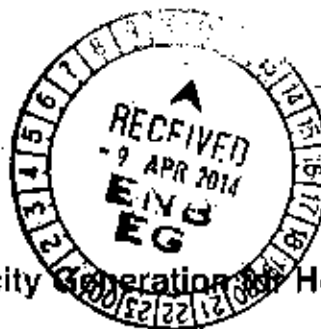
Please specify: Net electricity loss may be reduced

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

Apart from these 2 options, it would be better to reduce the ratio of coal (&RE), increase the proportion of natural gas, while promote renewable energy, such as considering to build off-shore wind farms in outlying Islands and using the organic waste treatment facilities (OWTFs) for generating electricity. Throughout the practices of the previous suggestions, it can diversify the electricity sources and achieve sustainability in long run at the same time.

409A09001



Annex

173

## Response Form

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by FAN, CHUN HO, RAYMOND  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

## Part 2

## Fuel Mix Options

| FUEL MIX   | IMPORT          |               | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|--|-----------------|---------------|-------------|-------------|
|  | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE |             |             |
| Existing (2012)  | 23%             | -             | 22%         | 55%**       |
| <b>OPTION 1*</b><br>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20%             | 30%           | 40%         | 10%         |
|  | Total: 50%      |               |             |             |
| <b>OPTION 2*</b><br>Using more natural gas for local generation                              | 20%             | -             | 60%         | 20%         |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

| Option | Support                             | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)  |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____                       |
| 2      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____ |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others  Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

*Hope you can have option 3 using Nuclear only*

09 APR 2014 11:57

409A00002

附件

174

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入                       |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)           | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%                      | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%    | 30% | 40%           |
|           |                          | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%    | -   | 60%           |
|           |                          |        |     | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 1) 因為原否內地電廠表現及電費價格<br>2) 內地電廠的供應穩定性不足會影響香港作為國際金融中心的地位 |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 為什麼只有兩個方案給市民選擇?<br>及何不給兩電去選擇天然氣供應?為何強制兩電用高價的內地天然氣?是否向內地利益輸送?                                      |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 1) 因為原否內地電廠表現及電費價格 2) 內地電廠的供應穩定性不足會影響香港作為國際金融中心的地位

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1) 為什麼只有兩個方案給市民選擇?  
2) 為何不給兩電去選擇天然氣供應?為何強制兩電用高價的內地天然氣?是否向內地利益輸送?

[Editorial Notes: Submission from Mr Derek Liu]

# 战略性看香港产电 燃料组合



# 谘詢文件



- 指导性能源政策目标
  - 安全
  - 可靠性
  - 合理价格
  - 环保表现
- 燃料组合方案
  - 现行:核能 23%, 天然气 22%, 煤 53%, 其他 2%
  - 方案一:输入 50%, 本地产电(天然气40%, 煤10%)
  - 方案二:输入 20%, 本地产电(天然气60%, 煤20%)
- 成本增加一倍



# 社会负担

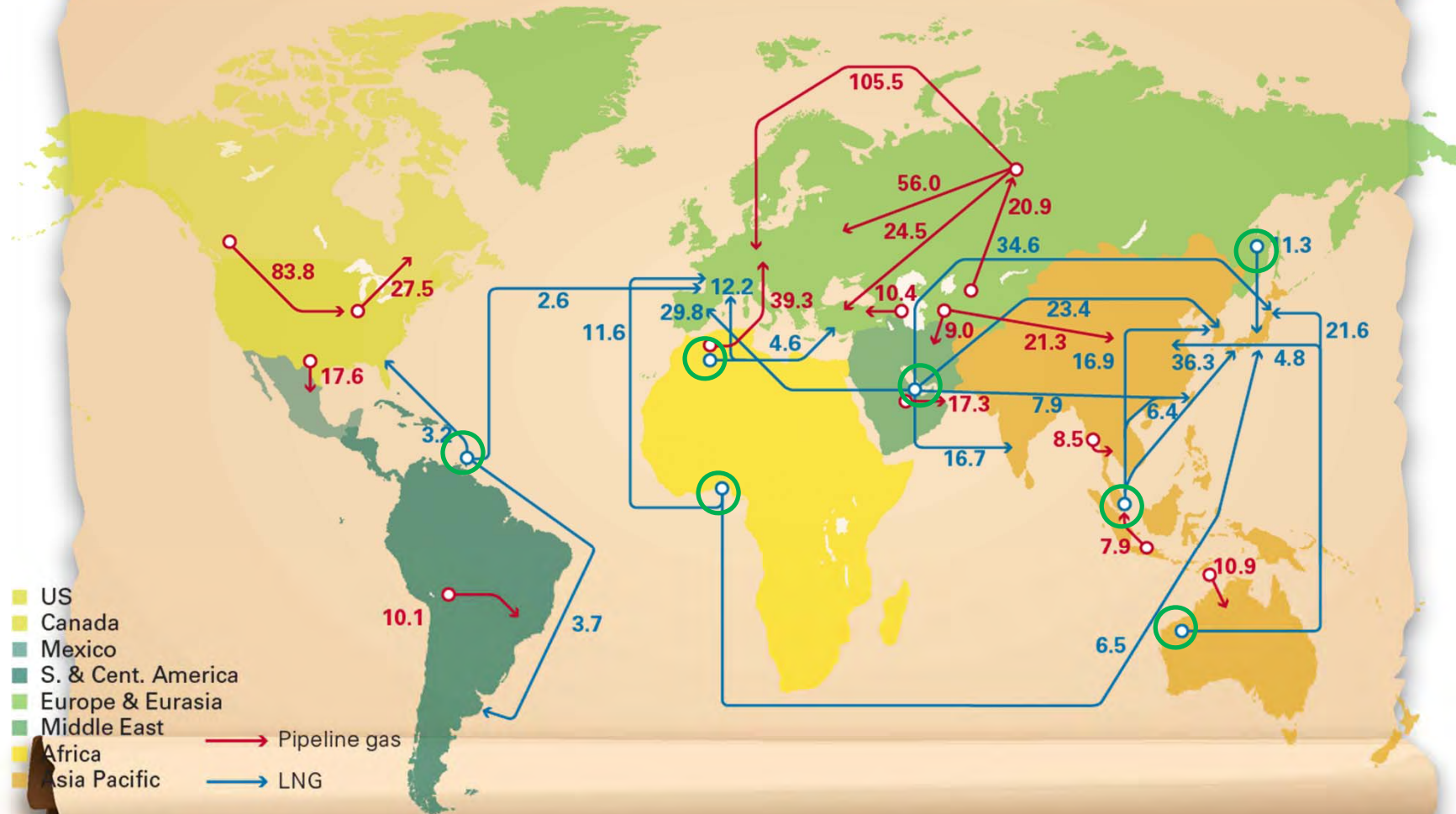
- 1. 2012 总用电量: 43,031 百万度(港灯11,036, 中电31,995); 2014 平均每度电价(港灯\$1.35, 中电\$1.1)
  - 社会总电费负担:每年约 \$500亿
- 2. 根据谘询文件, 任何方案都可预料成本一倍的上升, 即社会额外成本每年上升\$500亿, 相等於 2013-14 香港医疗总开支或香港市民纳薪俸税全数。。
- 3. 约香港与用84%天然气产电的星加坡比较(星加坡因邻近天然气出口国印尼和马来西亚, 可用较低运作成本的管道输送), 社会负担亦至少每年上升\$250亿, 相等於财政预算公共房屋开支两倍。
- 香港产电燃料组合并非单纯环保政策而是有战略性能源政策

# 战略性能源政策

- 1. 能源安全 (Energy Security) - 能源安全是一个国家或地区性安全名词，为能源所带来的潜在一切危害国家，地区利益问题探讨。
  - 例如：第二次世界大战后，控制石油和石油运输咽喉地带是美国最重要外交政策，亦是保障美元成为唯一储备货币支柱。
  - 2013 叙利亚, 2014 乌克兰冲击。
  - 第二次世界大战初期，德国轻取非洲北部、西部，亦很快因汽油短缺而被迫退出。日本攻打珍珠港诱因，都离不开石油。

# 能源安全 (天然气)

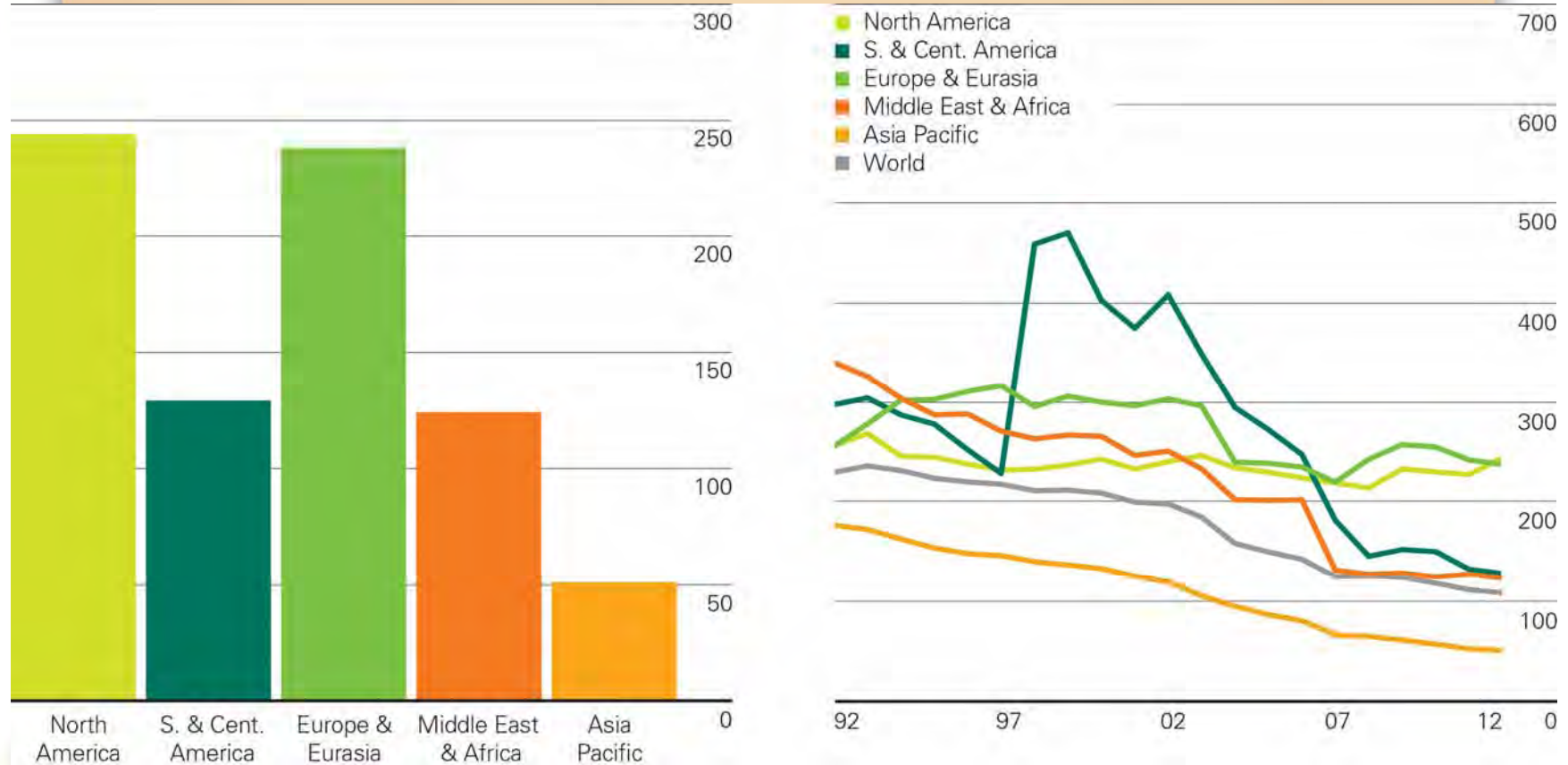
Major gas trade movements 2012  
Trade flows worldwide (billion cubic metres)



# 能源安全 (煤)

Coal reserves-to-production (R/P) ratios

Years



# 能源安全 (输入)

- 高科技战争
  - 电磁脉冲战略 (Electromagnetic Pulse, EMP)
  - 由爆炸 (特别是核爆炸)、产生的电磁辐射、具破坏性的电流和浪涌。专门用于产生电磁冲击波的武器，能摧毁整个电网。
- 香港没有重要军事设施，但南方电网位处中国七大军区之一广州军区，战略攻防要点。现有独立但互补电网比过重倚赖在军事上重点电网更合乎能源安全原则

# 中國七大軍區分布圖



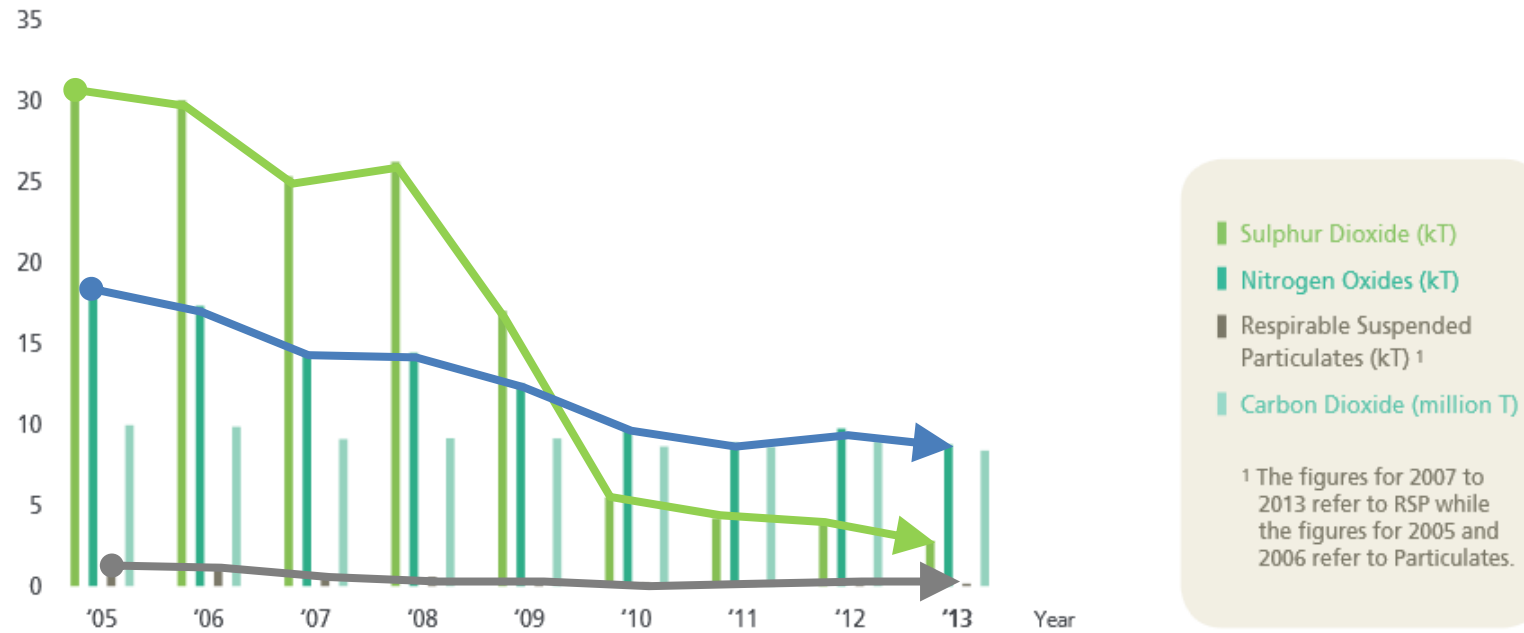
# 指导性的能源政策目标

- 安全
- 可靠性
- 合理价格
- 环保表现



# 环保表现(港灯)

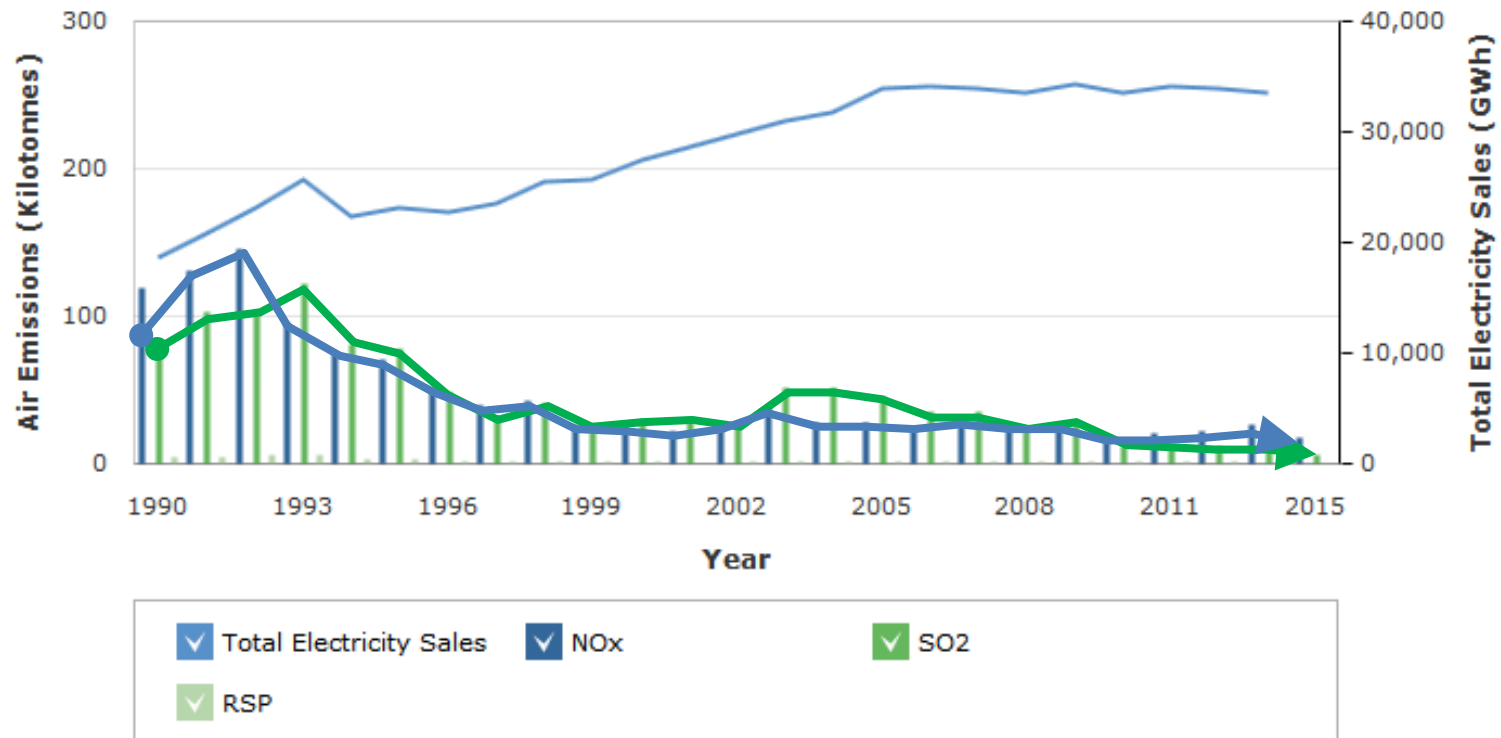
Emissions from Lamma Power Station





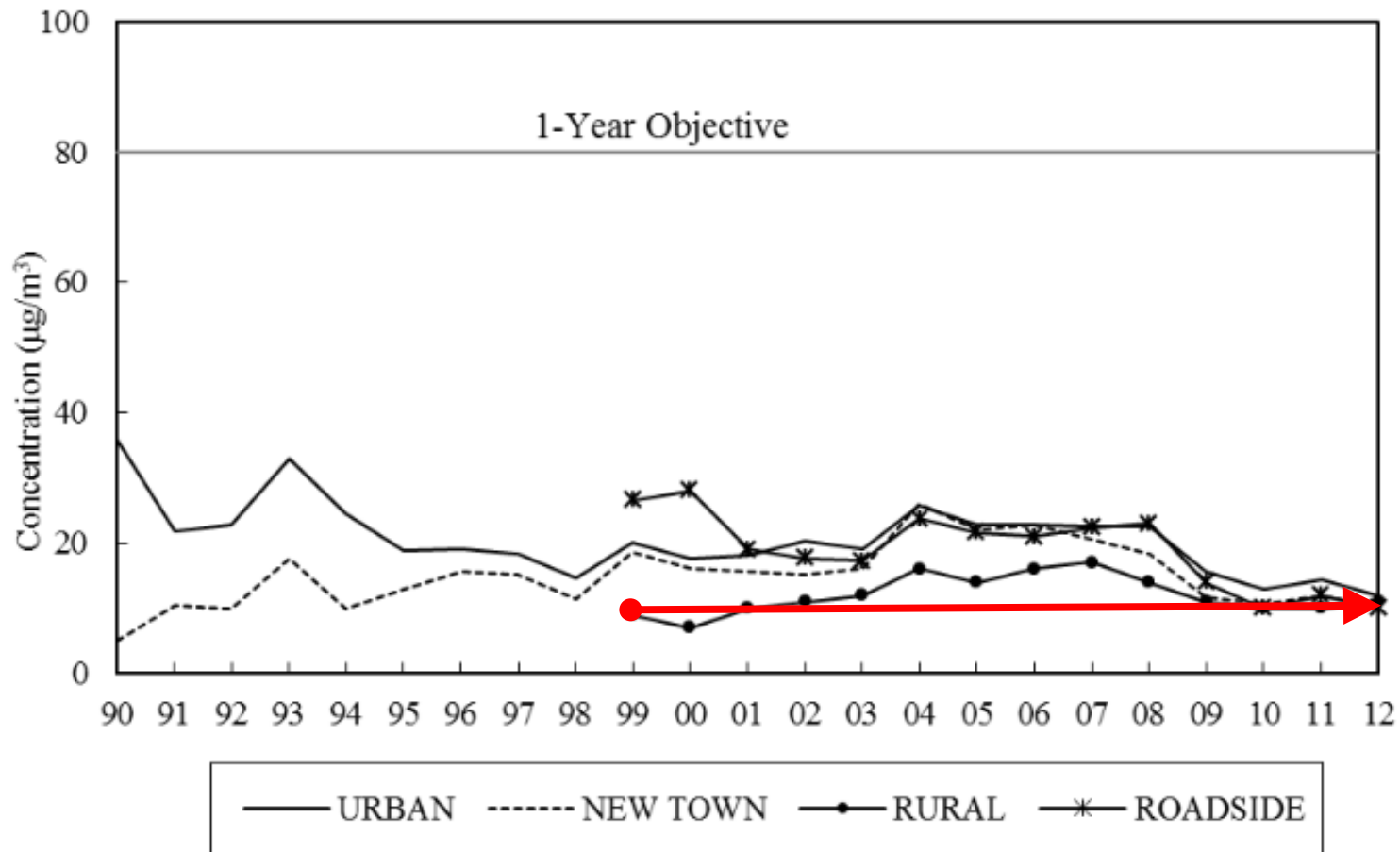
# 环保表现(中电)

CLP Power Hong Kong Air Emissions and Total Electricity Sales



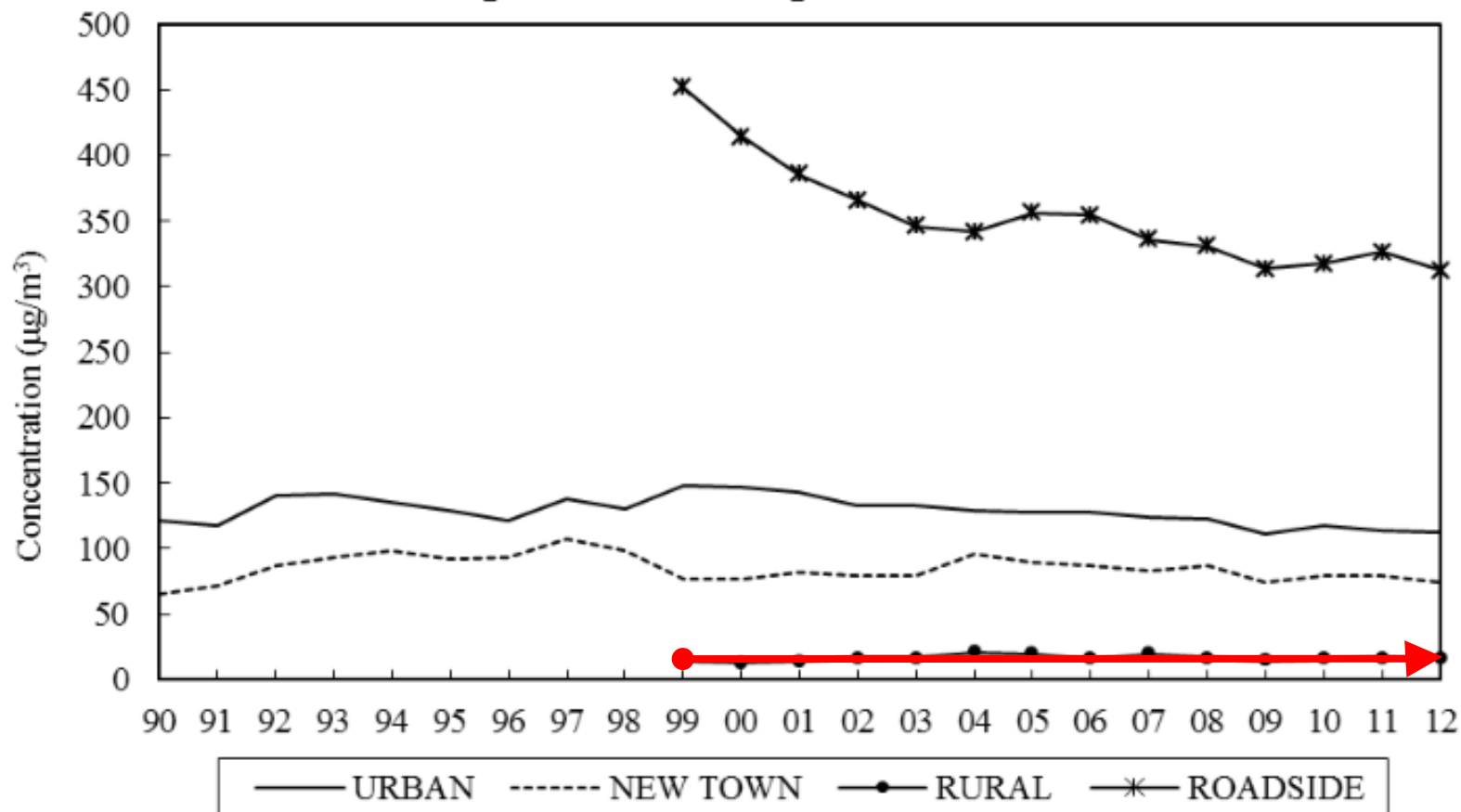
# 香港实质空气健康指标 (SO<sub>2</sub>)

Figure 14: SO<sub>2</sub> long term trend



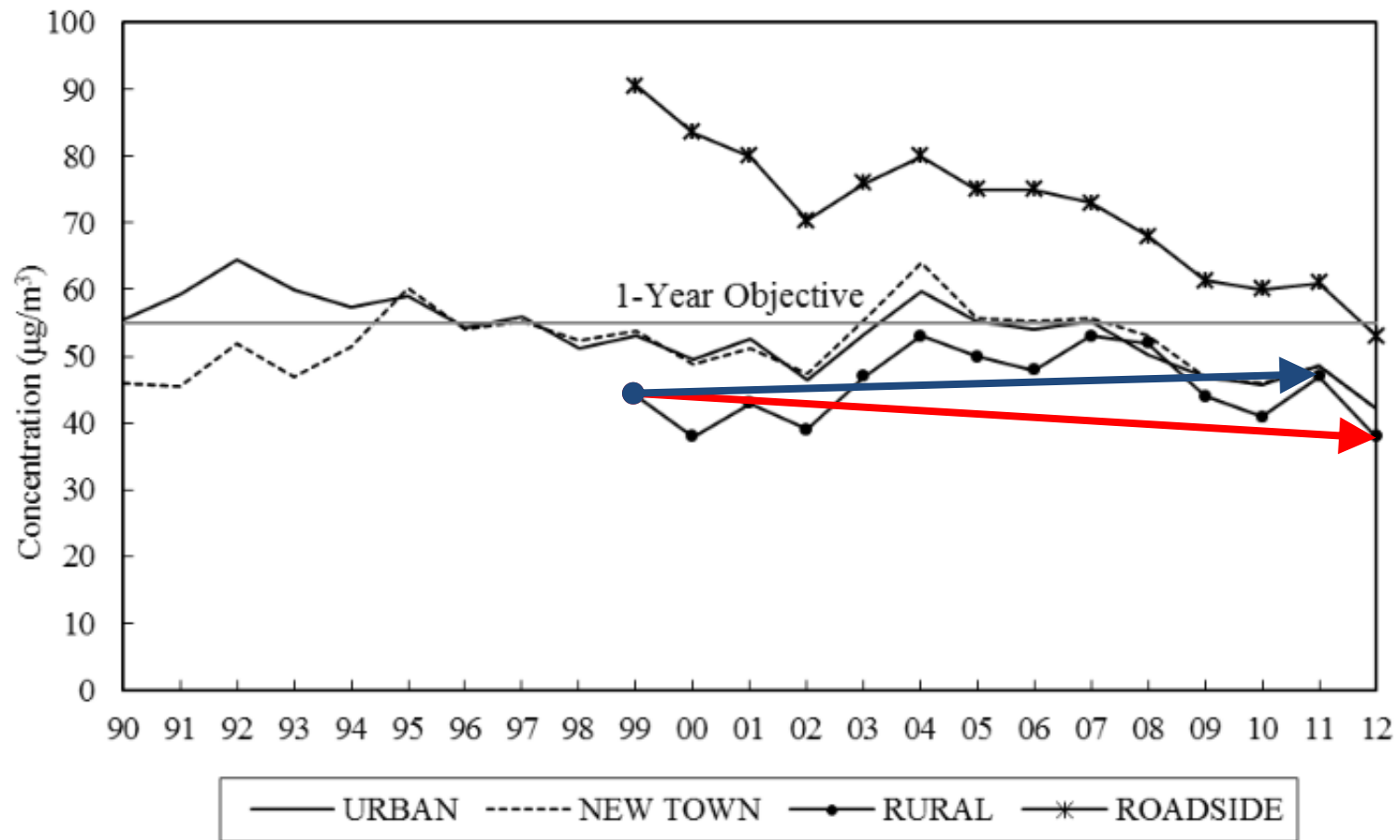
# 香港实质空气健康指标(NO<sub>x</sub>)

Figure 18: NO<sub>x</sub> long term trend



# 香港实质空气健康指标(RSP)

Figure 16: RSP long term trend



# 环保表现(二氧化碳)


- 全球变暖 (Global Warming) - 气候变化 (Climate Change)

the guardian

## Lower house votes to dump carbon tax after 18 months

'This is about honour and dignity and the sovereign will of the Australian people,' says environment minister Greg Hunt

Lenore Taylor political editor  
Follow @lenoretaylor Follow @guardianaus  
theguardian.com, Thursday 21 November 2013 05:59 GMT



Environment minister Greg Hunt is congratulated by the leader of the house, Chris Pyne, after the carbon tax repeal legislation is passed in Canberra on Thursday. Photograph: Alan Porritt/AAP

Two years after Australia's carbon price passed parliament and almost 18 months after the initial fixed-price carbon "tax" took effect – with a one off 0.4% increase in the cost of living and almost no impact on economic growth – the House of Representatives has voted to repeal it.

## 气候变化

### 与国际社会携手合作

《联合国气候变化框架公约》的基本原则，是订明已发展国家和发展中国家之间负有「共同但有区别的责任」，因为发展中国家并不是工业化时期温室气体主要的排放源，而今日的气候变化相信由温室气体造成。

中国分别是《联合国气候变化框架公约》和《京都议定书》的缔约方，并已通报联合国，《公约》和《议定书》自二零零三年五月起适用于香港特别行政区。根据《公约》，中国（包括香港特别行政区）作为发展中国家无需达到指定的排放目标。

# 总结

|         |          | 方案一 | 方案二 | 现有产电不变 |
|---------|----------|-----|-----|--------|
| 战略性能源政策 |          |     |     |        |
|         | 供应链      | ✘   | ✘   | ✔      |
|         | EMP      | ✘   | ✔   | ✔      |
| 安全      |          | ✘   | ✔   | ✔      |
| 可靠性     |          | ✘   | ✔ ✘ | ✔      |
| 合理价格    |          | ✘   | ✘   | ✔      |
| 环保表现    | 实质空气健康指标 | ✘   | ✔   | ✔      |
|         | 全球变暖     | ✔   | ✔   | ✔      |

编制: 廖锦铨

留言: <https://www.youtube.com/user/Timesforjacob>

410A00001

177

*Sr Dr. Otto Poon* BBS OBE

Environment Bureau,  
Electricity Reviews Division,  
15/F., East Wing, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue,  
Tamar,  
Hong Kong.

Dear Sirs,

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Referring to the Consultation Document on Fuel Mix for Electricity Generation, I support Option 1 on the understanding that :-

- (1) Measures to be taken to ensure that the nuclear energy supplied to Hong Kong will not be substituted with electricity generated by coal fired plants in the Mainland.
- (2) On the subject of reliability, most major data processing and high security installations in Hong Kong are supported by UPS (uninterruptible power supply). However, diesel generating sets must be installed in commercial, industrial and residential buildings in Hong Kong to ensure essential services such as elevators will continue to function even in case of power failure.
- (3) Energy from the Mainland should be supplied to both networks of CLP and Power Assets; hence opening the electricity for competition and equalizing the costs of electricity to all consumers in Hong Kong.
- (4) A framework agreement must be reached between Hong Kong and the Mainland Authorities to ensure the cost of electricity supplied to Hong Kong is benchmarked to costs of world primary energy market, efficiency of their power plants, transmission and distribution networks, and reliabilities.

Yours faithfully,

Otto Poon  
Former Chairman of  
Energy Advisory Committee

OP/ph

7 April, 2014

410A00001





410A00004



180

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

CHAN CHI SHING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

✓ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|----------------|-------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012) | 23%            | -     | 22% | 55%*          |
| 方案1*      | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|           | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*      | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): <u>香港已有足夠電力,無須向他求</u> |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____                                       |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他

請註明: 香港已有足夠電力,無須他求。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港已有足夠電力,無須他求。多點開發環保發電

E10A00006

182

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Tang Kwok Hon**

(個人或團體名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入               |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)   | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%              | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20     | 30  | 40            |
|           |                  | 總共：50% |     | 10%           |
| 方案2*      | 利用更多天然氣作本地發電     | 20     | -   | 60            |
|           |                  |        |     | 20            |

\*以上的燃料比例用以提供一個區區作與對電力供應所需的評估。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量柴油。

Page 1 of 2

## 第三部分

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____   |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

## 第四部分

## 其他意見或建議

**強烈反對方案一**  
 南方電網據所知仍是採用燃煤或天然氣發電，只有少量是用再生能源。方案一，指從南方電網購電可以使用較多再生能源，但政府也不能保證，南方電網所輸入的電力，是從何處產生同時又不能控制和要求南方電網用何種能源發電。  
 方案一所謂可降低本地排放量很脆弱的和不道德的做法，因為只是將排放量、污染轉嫁大陸  
 內地南方電網供電穩定性存疑，據親身體會廣東省每年夏季用電高峯期都電力不足(出現電荒)，會令工廠停工。

410A0007

Annex

183

## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Chan Sau Kin

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_

(telephone)

(e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

| FUEL MIX   | IMPORT          |               | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|--|-----------------|---------------|-------------|-------------|
|  | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE |             |             |
| Existing (2012)  | 23%             | -             | 22%         | 55%**       |
| <b>OPTION 1*</b><br>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20%             | 30%           | 40%         | 10%         |
|  | Total : 50%     |               |             |             |
| <b>OPTION 2*</b><br>Using more natural gas for local generation                              | 20%             | -             | 60%         | 20%         |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

| Option | Support                             | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)  |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <b>Safety</b><br><input checked="" type="checkbox"/> <b>Reliability</b><br><input type="checkbox"/> <b>Affordability</b><br><input checked="" type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b><br><input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____<br>_____   |
| 2      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> <b>Safety</b><br><input type="checkbox"/> <b>Reliability</b><br><input type="checkbox"/> <b>Affordability</b><br><input checked="" type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b><br><input checked="" type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____<br><small>Jobs and profit stay in HK, stricter control over emission</small> |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others

Please specify: Jobs and profit stay in HK, stricter control over emission

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

1) I support the development of an offshore wind farm in Hong Kong. Resulted Pricer electricity bill should discourage people from using electricity excessively. Government should continue to help low income families to pay their electricity bills.

2) I support using more nuclear power in place of fossil fuels. The Government should let people know that new nuclear plants are much safer, and that fossil fuels, while not radioactive, will still bring serious damages to the environment.

1184

411A00001

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5634

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

MAN YUN WING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分 燃料組合

| 燃料組合                            | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                 | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                       | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                 | 總共：60%         |       |     |               |
| 方案2<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量風能。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____            |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>_____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本地供電可靠程度非常高，較許多國家/城市(包括內地)都優勝。我們不能接受電力供應不穩，內地供電的成熟水平與本地仍有距離(本地電力供應在國際上擁有極高評價。



12 APR 2014 17:21

412A0001

附件

186

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**LAW MEE LING**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合      | 輸入                       |        | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
|           | 核能<br>(大亞灣核電站)           | 從電網購電  |     |               |
| 現時 (2012) | 23%                      | -      | 22% | 55%**         |
| 方案1*      | 通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%    | 40% | 10%           |
|           |                          | 總共：50% |     |               |
| 方案2*      | 利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%    | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                       | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|--------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>諮詢文件例沒有提供足夠資料</u> |
| 2  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>諮詢文件例沒有提供足夠資料</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 反對方案一及方案二 兩個都不理想沒有提供足夠資料

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對方案一  
內地省市制供電穩定性存疑。據我親身訪查廣東省每年夏季用電高峰時地方不足(出現拉閘)，曾令工廠停工。  
南方電網雖我所知仍是主要採用燃煤或天然氣發電，只有少量地用再生能源。方案一，指從南方電網購電可以使用較多再生能源，但政府也不能保證，南方電網所輸入的電力，是從何處產生同時又不能控制和要求南方電網用何種能源(當中的燃料組合發電，方案一所謂可降低本地排放最嚴厲的和不適宜的做法，因為只是將排放量，再集中轉大陸。

強烈反對方案一及方案二  
因為諮詢文件例沒有提供足夠資料  
如從內地電網購電，當中的燃料組合、電價、可靠性等資料，完全欠缺。  
輸入的電力，單由中電購買，抑或港燈也要購買？若港燈也要購買，香港與內地的電力公司，以及兩電加強聯網的安排是怎樣？所需的投資金額應由誰承擔？若單由中電購買，而港燈則可以繼續大肆擴張興建新的天然氣發電機組，對兩電的股東和用戶又是公平否？  
另外購買更多天然氣作本地發電，都沒有解釋為何天然氣只由大陸輸入(購買)

12 APR 2014 20:32

附件

# 回應表格

## 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

412A 00002

187

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Nevin Tsui**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)   |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

可用氫(50%),天然氣(20%),煤(30%)作方案3。

413 A00001

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

188

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

[Redacted Name]

(個人或機構名稱)

95585291

(電話)

及

3352@enb.gov.hk

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                       | 不支持                                 | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|--------------------------|-------------------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input checked="" type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input checked="" type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____            |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

方案一，過份依賴內地供應，會衍生更多問題。首先，內地的供電穩定性不足，各大城市都會出現供電不足或需有限度供電。雖香港面積不大，但用電量卻不少。因此，現階段在技術上和可行性仍需商榷。再加上，香港的供電能力足夠。本地供電穩定性和供電量情況，令人滿意，生產的電量於所需。如依賴內地供應，電費未必會有所下調，因為當中所涉及的費用可能需由市民所承擔，如鋪設電網。故方案一未必可以提高電量穩定性和下降電費。方案二，電費很大機會上升。除了天然氣本身的費用較一般化石燃料貴，天然氣需向中東購買。價錢及供應的穩定性會有很大程度上受外圍因素所影響，市民可能因而付出更大的費用但未能享有穩定的供電。

兩個方案都是依賴外地供應，事實上，香港本地是有足夠的能力及因素去發展新的發電技術。如可使用廚餘發電，配合相關配套，既可發展新的發電技術以穩定供電，也可以處理廚餘的問題。費用上可不需兩個方案所需之大。

413A00002

36



"David Gunson"

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject Electricity Generations in Hong Kong - consultation document issued 19 March 2014

Dear Sirs.

This is a response to your consultative document issued 19 March 2014

Introduction

I am now 60 years old and have lived in Hong Kong for the greater part of my adult life. As a pension fund administrator, I and my colleagues administer upwards of 25 thousand million HKD in assets. So, I have more than a passing interest in the economics of electricity generation.

Since 1997, by a third, Hong Kong has lagged Singapore in the Gross National Product measures. Electricity generation will make up that difference, so long as the Civil Service understands. Nonetheless, one does ask that you pay attention to what follows.

Wireless Electricity

As a hobby for 40+ years, I, have studied the laws of magnetic flux density, all the while having sailed 100,00 miles of ocean racing and therefore, the geothermal nature of the regions around the South China Sea, the related weather systems and their electrical nature. This has been especially so in the the South China Sea *et environs*.

**It is possible to not just generate electricity by the use of dipoles around geothermal regions, such as is Hong Kong Island - a volcano, whose caldera is the Pokfulam Country Park, but also, to transmit Direct Current therefrom, to electrical equipment such as household equipment and mobile telephones. The battery using nickel ion within the latter, is problematic but the rest of Hong Kong's electrical equipment is not. Trickle charging of the MTR batteries, is possible, for instance.**

Conclusion

Because of Hong Kong's geothermal and epicentric position between Mactan Island and Sichuan; and between Sanya and KaoShing, the generation of dipole driven Direct Current, is possible; and shall reduce the need of, if not eliminate, coal and nuclear and solar and wind driven sources of electricity generation.

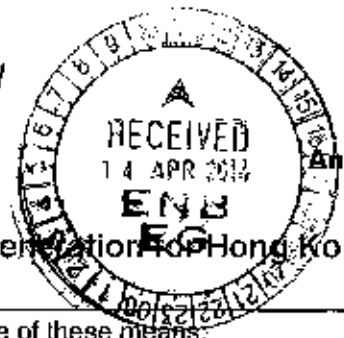
Yours faithfully

David Gunson

Hong Kong

414A00001

190



Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation in Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
 fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)  
 by anonymous  
 (name of person or organisation)  
 at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

| FUEL MIX   | IMPORT          |               | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|--|-----------------|---------------|-------------|-------------|
|  | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE |             |             |
| Existing (2012)  | 23%             | -             | 22%         | 55%**       |
| <b>OPTION 1*</b><br>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20%             | 30%           | 40%         | 10%         |
|  | Total: 50%      |               |             |             |
| <b>OPTION 2*</b><br>Using more natural gas for local generation                              | 20%             | -             | 60%         | 20%         |

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

| Option | Support                             | Not Support                         | Reason for NOT supporting<br>(You can tick more than one box)   |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Safety<br><input type="checkbox"/> Reliability<br><input type="checkbox"/> Affordability<br><input type="checkbox"/> Environmental performance<br><input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br><small>please see below.</small>       |
| 2      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> Safety<br><input checked="" type="checkbox"/> Reliability<br><input checked="" type="checkbox"/> Affordability<br><input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance<br><input type="checkbox"/> Others (please specify): _____<br>_____ |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

I can't see any reason to buy from China. Their environmental performance is bad and always generates electricity in a way that is irresponsible to local people. If we buy from them then we are helping them to destroy the nature and destroy local people's home. I urge the government to enhance the electricity generating ability herein HK rather than buying from China.

414A00003



192

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

溫國雄

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

| 燃料組合                             | 輸入             |       | 天然氣 | 煤<br>(及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
|                                  | 核能<br>(大亞灣核電站) | 從電網購電 |     |               |
| 現時 (2012)                        | 23%            | -     | 22% | 55%**         |
| 方案1*<br>通過從內地電<br>網購電以輸入<br>更多電力 | 20%            | 30%   | 40% | 10%           |
|                                  | 總共：50%         |       |     |               |
| 方案2*<br>利用更多天然<br>氣作本地發電         | 20%            | -     | 60% | 20%           |

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持                                  | 不支持                      | 不支持方案的原因<br>(可選擇多過一項)  |
|----|-------------------------------------|--------------------------|--|
| 1  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全<br><input type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____  |
| 2  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全<br><input checked="" type="checkbox"/> 可靠性<br><input type="checkbox"/> 合理價格<br><input type="checkbox"/> 環保表現<br><input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____<br>如沒有其他方案，唯有選擇2 |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

(利用還可增加之核電能力)

1) 可考慮增加核能 由 70% 現在 → 100% 未來 (大前提是不用增加現有的核電設施)

2) 從電網購 15% 之用電 (加入少量之外來供電)

增加供電之多元化及平衡各方之訴求及增加政府的議價能力: