

07 MAY 2014 04:57

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

507A00041

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

張雅媛

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

可嘗試採用外國氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 技術。這技術在外國發展完善，只需引入，研發成本為零。而且亦可作後備發電之用，又只以煤作燃料，成本較天然氣更低，故此該技術在環保層面上亦十分可取。它能直接減低碳排放，又可增加煤的發電效率，一舉兩得，而且比輸天然氣更加穩定。在末端處理方面，更可以使用氫氧化鈉溶液吸收，做到運作零排放，有助改善香港長久以來的空氣污染問題。

而運輸方面，天然氣從中國大陸遠道送來，所需要的冷凍液化已消耗大量能源。但氣化複循環發電系統則只需直接在發電廠建立設備，進行氣化過程，所以此技術所花之金錢及時間比輸入天然氣為少；加上煤的蘊藏量較多，輸入必更加穩定。

望貴局認真考慮這提案的可行性，希望能夠為香港發電未來作一分綿力。

07 MAY 2014 4:3

Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

507A00051

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
 fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Patrick Li

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_

(telephone)

and \_\_\_\_\_

(e-mail)

**Part 2****Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total: 50%				
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): <u>energy independence</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others  Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

Besides the above four "Reasons", the reliability and diversity of the sources of fuel supplies should also be considered.

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

507A00055

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

HUI KAI CHI

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		30%		
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Don't know source of the fuel.</u> <u>It is better to buy more nucleus power from Tai Ya Wan directly.</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>I support nucleus power too.</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

My best option is using more electric power from Tai Ya Wan. This proposal didn't include it because of political concern. The potential risk is still there even we didn't use it (the nucleus station will keep running). Why don't we ask CLP to buy more electric power from Tai Ya Wan. It is cheaper than natural gas and no CO2 generated. BTW we can monitor the safety of Tai Ya Wan more closely.

07 MAY 2014 20:26

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

507A00056

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

TSUE WO FU, JAMES

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>過份依賴內地供電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

局方應鼓勵或強制減少商業用電，以達致減少碳排放的目標。  
例如可規定商業招牌於零晨時段必須關掉，可節省能源，亦可減少光污染問題。  
無奈局方對改善本港環境、解決環境問題毫無決心！



08 MAY 2014 14:49

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

508 A00002

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHEUNG ROY**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

**請註明:** 沒有必要向外地購買不穩定的電力,寧可用更貴的天然氣發電也不應該使用不穩定電網

### 第四部分

#### 其他意見或建議

沒有必要向外地購買不穩定的電力,寧可用更貴的天然氣發電也不應該使用不穩定電網

08 MAY 2014 16:56

附件

508A00006

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

william sun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

公開招標

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

508A00007.

請於**2014年6月18日**或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_

(電話)

及

\_\_\_\_\_

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 方案一向內地電網購電，只是把污染問題推給內地，非環保表現。
2. 想不通方案一與現時供電情況有何分別，為何非要向內地電網購電不何。
3. 本地供電一向穩定可靠，看不到有任何原因要捨棄本地供電商。
4. 政府有責任與供電商商討，維持用電合理價格。
5. 請勿公開本人姓名及資料。

08 MAY 2014 17:49

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

508A-00008

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHAN SIU YIN**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

強烈反對由任一國家輸入電力,香港電力供應一直表現穩定  
沒有任何必要改由他國輸入



**Response Form**

**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by \_\_\_\_\_  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> <small>In future, it may lack of bargaining power on the price of importing electricity supply.</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

It is hard to understand why there are only two options in the consultation. The consultation should be open to public with more options to choose.

508A00017



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

張

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) // () (電郵)

第二部分

燃料組合

方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
 可靠性   
 合理價格   
 環保表現   
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

長遠而言，香港應發展垃圾發電，參考如日本的垃圾分類，將可燃燒的垃圾作燃料，既可發電，同時減低對堆填區的負荷。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

就個人愚見，政府應盡量避免與內地電網接通，原因：  
 ① 可靠性：電力供應不同於飲用水，很多機構的設備均沒有保護功能！  
 ② 環保：不見得內地使用環保發電。

508A0022



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

劉倩萍

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量原油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他 請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

对內地的維修及保養不認同及擔心，很多車事故都保密及不公開。

508A00036



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

身份集家

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

可嘗試採用外國氣化煤循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 技術。此技術在外地已有完善發展，目前成本尚高。此技術已適用於煤礦發電之用，而且帶煤作燃料，成本較天然氣低，而且在環保層面亦十分可取。既降低煤排放，增加煤的發電效率。在末端處理方面，更可使用氫氧化鈉溶液吸收，做到運作零排放。運輸方面，天然氣從中國運來需經過東亞已消耗大量能源，但 IGCC 則只需直接在發電廠建設及進行氣化過程，所花功夫不會比使用天然氣多，相較下煤的運輸是省，輸必更穩定。望貴局認真考慮 IGCC 的可行性！



附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
電郵地址: 香港諮詢委員會二號政府總部東翼十座樓環境局電力燃料科  
電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk  
傳真: 2147 5834



### 第三部分 具體諮詢問題

問: 就安全、可靠性、合時性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 針對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

### 第二部分 燃料組合

問: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1  方案2

原因: (可選擇多過一項)  
 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他 (請註明): \_\_\_\_\_

燃料組合	個人		天然氣	風能 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購買		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1 透過內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	38%	40%	10%
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上表格亦適用於現時狀況, 即現時供應電力之現用能源, 不包括現時供應之風能及核能。  
- 百分比總和為100%

508A0043

less dependent on  
energy generated outside HK

### 第四部分 其他意見或建議

No nuclear power, and use more use  
of natural gas.



附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

508A00052

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科  
 電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

李永昌

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的買辦分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

因為中國內地很多時都是說一套，做一套，和很多專事情都聽唔到公報。

508A00058 附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃大猷

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name 黃大猷 No.            Form            Date 28-4-2014

Subject LS 508A00058

我認為雖然從向內地電網購電能確保有足夠的電力供給香港使用，並能夠同時保持價格穩定，但長時間依賴外地供電會帶來弊端。首先，內地的電力需求龐大，令供電情況時時中不穩定。一旦再加上香港從內地電網購電，會造成供不應求的問題。

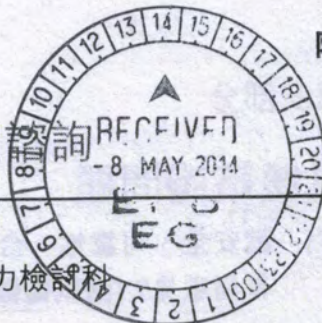
其次，從內地電網購電並無助解決污染問題。由於內地主要以煤作發電，對空氣造成較大的污染，向內地購電等同於把環保問題交由內地處理，最後並沒有真正解決空氣污染的問題。

而由於天然氣的價格在各種燃料中最高昂，因此我不建議政府大幅士增加天然氣使用比例，我認為較好的發電燃料是為增加核電的供應百分比，並逐步減少使用煤來發電，在減少煤發電的同時，亦不會對市民造成經濟負擔。因此，要改變發電燃料的<sub>選擇</sub>時，應考慮價格及環境污染這兩個最重要的因素。

508A00059

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

蕭柏霖

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分

## 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他

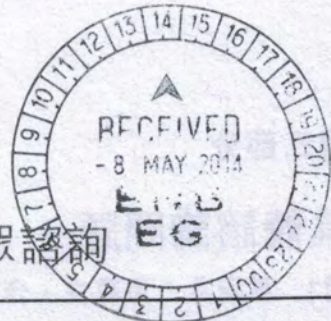
請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我認為方案1比方案2較理想。首先，方案1使用較少的煤來發電。任何煤發電時，發電廠會排出大量的溫室氣體，例如：二氧化碳等，導致溫室效應，令全球暖化問題更嚴重；香港的空氣污染亦將正視，空氣污染指數長期達至高，或甚高水平，嚴重影響環境，降低市民的生活素質，影響市民健康。其次，從電網購電更提高可靠性，亦可減少空氣污染。中國發電廠的供應尚有穩定，價格亦算平穩。再者，我認為不能依賴核能發電。大亞灣發電廠距離香港十分近，市民怕廢土再重演(日本福島核電)，令市民對核能失去信心。最後，我十分贊同使用天然氣發電。天然氣對環境造成大的破壞，能給市民信心。





附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 508A00060

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

郭靜雪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

願減少使用煤，因為使用煤十分危險。應嘗試發展更多可再生能源並減少使用會釋放有毒氣體的發電途徑。而且我變成從電網購電的方法，因為煤發電廠，亦須以煤作燃料，價格亦比可再生能源低而不會有大型核電廠的核廢物問題。所以，我認為，以從電網購電以減少使用煤作燃料較為可靠，畢竟使用煤會排放大量溫室氣體。把從電網購電與天然氣比較，雖然天然氣有較多的供應，但價格較高且造成的污染較多，所以我支持方案1較多。輸入電力是一個很有效的辦法，所以不建議從外地輸入更多電力以增力供應。依此方法帶來的危害較少，污染時亦比減少時少，所以不建議從外地輸入更多電力以增力供應。依此方法帶來的危害較少，污染時亦比減少時少，所以不建議從外地輸入更多電力以增力供應。依此方法帶來的危害較少，污染時亦比減少時少，所以不建議從外地輸入更多電力以增力供應。

採用的燃料可更清潔，或在煤作燃料時必須的，畢竟它也有耗盡的一天，但亦不能完全停止使用，因為煤的供應，但煤的供應有限。而在此方面，方案1亦較好且能製造危險，可靠性高且不造成危險，建議引電力電網購電。

5abA0061

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討處

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃德寶

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作覓取電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>可能太倚賴內地</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>成本轉嫁市民</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

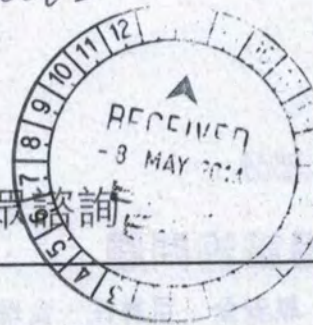
請註明: 有競爭

### 第四部分

#### 其他意見或建議

--------------------------

508A00062



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

梁睿恩

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

首先，我認為方案1所需的金錢應該較大，因為有50%是購入的。而且我覺得這個方案太過依賴內地的電力。如果內地停止供應電力的話，香港就缺少了50%的電力，那麼香港就不夠電力使用了。另一方面，就會浪費大量的金錢，香港已經快要財盡了。但是，方案1是比較環保，因為只是使用10%的煤，相對會比較環保，不用使用大量的煤來發電。

除此之外，方案2只是購入20%的核能，不會使用大量金錢，可以節省金錢。雖然使用20%煤，但是會比較便宜。而且只是購入20%的核能，並不會太過依賴內地的電力。另一方面，方案2是利用更多的天然氣作本地發電，有60%。這是一個不錯的新嘗試，可靠性亦會大大提升，從而提供一個更穩定的電力。

方案1就是通過從內地電網購入電力以輸入更多的電力，方案2就是利用更多天然氣作本地發電。如果使用更多本地發電，就可以自力更生，自給自足了。

508A-00063

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力燃料科

電子郵件：fuel\_mix@anb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳榮發

4ABZ

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

姓名：陳榮發 ( ) 班別：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

第    次作文原稿

508A00063

內容		共 分
結構		
修辭		
字 體		

香港兩個燃料組合方案於安全、可靠性、價格及環保表現各有長短。方案一主張通過內地電網購電以輸入電力，提供部份電力，以可靠性而言比方案二佳，因為中國南部經濟蓬勃，電力需求量比香港高，所面對電力求過於供的問題更為嚴重，因此內地電網在電需求高的季節未必能夠為香港提供穩定的電力量。方案二利用更多天然氣作本地發電，其成本將比方案一的從電網購電為高，而導致將來電費價格大幅上升。另外，兩個方案採取核能發電方法，亦存在潛在的風險及安全問題。

政府可與方案間取得平衡，使燃料組合的效率、安全性及可靠性提升至最高，如核能 20%、電網購電 20%、天然氣 40%、煤 20%。此方案能夠降低部份發電成本，將燃料價格及電費升幅稍為降低，同時提升可靠性，避免過度依賴天然氣或內地電網。

508A00064



附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

張宇業

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name 張宇業 No. .... Form ..... Date .....

Subject .....

就香港的未來發電燃料組合，我認為政府選擇應要考慮以下因素：

首先，供電的可靠性是絕對不能忽略。香港是國際都市，競爭力很大，經濟尤其以金融為主。倘若供電不穩定或失靈，定必對香港經濟造成打擊，更會因此使香港營商環境轉壞，使外資不願在香港發展，削弱競爭力。此外，供電不穩也會影響市民生活，使香港不寧。

其次，供電過程必須要安全。在生產電力時，政府應密切和監察供電者在供電過程符合安全標準，避免在選擇後才察覺為時已晚。此外，政府應提高供電組合的門檻，設立更高安全性的準則，以安全角度篩選供電組合。

最後，供電時帶來的環保問題。現時，社會廣泛討論有關環保議題，並推廣環保意識。這表示了全球暖化或氣候的情況加劇嚴重。生產電力排放的溫室氣體的總量絕對是影響全球氣候問題的來源之一，因此，政府選擇發電燃料組合時應要加入「環保」方面作考慮，尤其應盡量採取產生最少溫室氣體的組合，減少排放，保護環境。

結

總結而言，政府應該從各方面考慮未來發電燃料組合，以可靠、安全、環保的原則研究供電的來源，選取合適的方案。

508A 00065.



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

杜翁琪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

從安全性、可靠性、合理價格和環保表現比較，我會偏向選擇方案1。

在經濟方面，我認為從內地電網購電較為便宜，而且市民會容易接受。

環境局的未來發電燃料組合諮詢文件中指出方案1需設置的跨境輸電  
其中建設和本地後備發電容量的成本與方案2中興建燃氣發電單元的成本相  
若。因此，我們應該從電費價格考慮。推行方案1時，政府可以與中國南方  
電網有限公司擬定合約時商討，嘗試用較低的價格購買穩定的電力。這  
能讓市民用合理的價錢獲取電力。相反，方案2使用的天然氣價格波動  
很大。加上全球對潔淨能源的需求持續上升，天然氣的價格有一直上升  
的趨勢。雖然本港兩家電力公司都有與天然氣供應商簽訂了長期以  
市場較低的價格購買天然氣的合約，但隨着天然氣的供應減少和  
需求上升，方案2的推行有可能令本港電費提高不少，市民反對的聲  
音亦會隨之出現。因此，我認為推行方案1較能讓大部分市民接受。

在環境方面，方案1能夠達到空氣污染物減排目標的上限，才能  
將2035年的碳強度水平的6%。而且，燃煤和天然氣的比率只佔香港發  
電燃料組合的一半，比現時少了近20%。此方案能夠有效減低廢氣  
排放，也為改善空氣質量踏出重要的一步。方案2則提升燃燒化石  
燃料的比例。即使燃燒天然氣較清潔更潔淨，但高的燃燒化石燃料  
比率只會令減排工作緩慢進行，剛剛好達至下限。基於環境的因素，  
我認為方案1較安全。

方案1和2都安全，而且可靠性都較高，所以兩者無法比較。我  
認為政府在推行其中一個方案後應該繼續發掘其他有效的能源，以  
避免香港過度依賴購電或燃天然氣而产生其他問題，並進一步改  
善香港能源比例。



508A00066

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃子志

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

關於香港的發電燃料組合 ~~公眾諮詢~~ 方案一和二的意見如下。

方案一為削減過多碳排放量而將目標放在購入內地電網上。增加天然氣比例和減少百分之三的核能比例和四成五的煤和可再生能源。首先，減少百分之三核能使用比例可減少民眾對核能的依賴，並可能配合民眾反核的情緒和意見。而增加天然氣比例增加超過百分之十，能夠大幅度減少煤作為<sup>煤</sup>燃料排放的大量溫室氣體，~~減少~~舒緩溫室效應，環保性高。但是從內地輸入電，價格波動不穩定不受香港市場控制，可能使價格上升出現不合理的情況。並且，內地主要通過燃煤發電，香港輸入三成電意味着內地煤礦產量要增加三成，~~煤~~過程會排出較以往的溫室氣體。這樣看來，香港又是把責任推卸至內地，問題一樣不能解決。雖然內地電網可靠，但安全性可堪憂，其中電網長途運輸過程和採礦的安全性有待保留，所以我支持方案一。

方案二除了削減核能百分之三的核能使用比例，還增加了天然氣比例至 ~~六~~ 整個組合的六成，並且把煤及其他可再生能源的比例減至兩成。這個組合的重心在於更多地依靠天然氣發電，~~不~~像方案一那樣由輸入和本地各負擔一半，外在風險較低，包括價格會隨天然氣成本合理調節，較具說服力、由香港公司負責，安全性有 ~~極~~ 官方部門監管，質素較內地公司高。另外，燃煤及其他能源比例削至兩成，比方案一 ~~高~~ 高一成，雖然 ~~其~~ 碳排放量不比方案一少，但有助市民逐步接受 ~~變~~ 照慣例上和價格上的變動，不至於一下子使價格上升得 ~~離譜~~ 難以負擔。並且，提高天然氣比例比方案一高兩成者似不環保，其實環保表現 ~~高~~ 更好。燃燒天然氣 ~~不~~ 比燃燒煤更清潔，產生更少溫室氣體，比起方案一中輸入內地燃煤所產的電更加環保。

綜上所述，方案二比方案一更安全，可靠性更高，價格波動更合理，環保表現也不差，所以我支持方案二。

508A00067.

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
 郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力線討科  
 電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

何慶洋

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name 何慶輝 No ..... Form ..... Date .....

Subject .....

我認為兩個方案都有其優劣之處。首先，方案一，是透過內地電網購電以輸入更多電力，減少使用核能、煤（及可再生能源）。從安全性方面而言，由於發電部份是由內地負責，香港只需花錢購買，然內地電網運輸到港，應該不會有安全性問題。從可靠性方面而言，由於發電的是內地，技術可能比香港先進，未必能天天都有穩定的電力供應。從價格方面而言，內地電網購電成本相對較低，因為內地勞工和發電原料價格都較低。從環境方面而言，由於是買內地電網購電，電力要經過運輸，其間會否環境有影響，而內地的發電廠依賴煤發電，對環境造成破壞。

而方案二則是利用更多天然氣作本地發電，減少使用核能及煤（及可再生能源）。從安全性方面而言，香港的發電技術成熟，很少發生問題，安全性較高。從可靠性方面而言，由於發電的部份是由香港負責，香港可以自己監察燃料是否足夠，定期檢查設施，確保有穩定的電力供應。從價格方面而言，由於香港勞工和原料的價格較高，成本較高，而電費有可能增加，增加基層家庭的負擔。而從環境方面而言，使用天然氣比用煤更環保，因為煤排出的溫室氣體和污染物較多，而且會造成酸雨，影響環境。而天然氣則沒這個問題。總括而言，我認為方案一較為適合，因為方案一電力穩定、安全、環保，而價格方面可由政府、津貼，以減輕家庭的負擔。

508A00068

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

梁浩揮

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 以中國與香港的關係, 價格自然能夠合理。

### 第四部分

#### 其他意見或建議



Name 梁浩輝 No. \_\_\_\_\_ Form \_\_\_\_\_ Date 23-4-2014

Subject \_\_\_\_\_

現今香港有着兩個組合燃料組合供公眾諮詢。我對兩個火燃料組合抱有以下意見。

首先，我並不支持第一個火燃料組合。第一個火燃料組合主要通過從內地電網購電。從方便性而言，內地與香港距離十分短，因此輸電時十分快捷。再者由於香港與內地關係緊密，價格方面自然能夠降低。但是我不支持第一個火燃料組合主要是因為這個燃料組合對內地令香港有一半電力需從內地輸入。這令香港的電力供應更加依賴內地。倘若內地供電出現問題如受天災影響，香港將會失去一半電力，令居民的生活受影響，因此我不支持這個火燃料組合因為這會令香港太過依賴內地輸入的資源。

其次，我亦並不支持第二個組合。因為雖然第二個火燃料組合能夠減少對內地的依賴，因為內地輸入的電力只佔總電力的2成。但是天然氣及煤只佔總電力的11成。事實上，天然氣及煤都是化石燃料，使用、運輸和發掘它們都會對環境造成嚴重破壞。長遠來說，長期使用這個燃料組合會令香港的環境被破壞。而且現今全球推崇環保，香港運作這個火燃料組合會，使用煤化石燃料，只會令其他國家反感，令香港的國際形象受損。

我認為比較<sup>絕對</sup>第一個燃料組合，因為它雖然需要依賴內地，但是最少它引致的環境破壞也比第二個火燃料組合少。

508A-00069



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

張嘉莉

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name ..... No ..... Form ..... Date .....

Subject .....

首先，2個方案亦佔有20%的核能，本人希望政府能把核能的比例減至零並停用大亞灣的核電廠，始終核能有一定的危險，對於香港此彈丸之地，一旦發生事故如「福島的核事故」，一定嚴重影響香港，雖然香港從未發生海嘯、大型地震等的大災，但難保日後沒有。為解除市民合理的憂慮請政府慎重考慮，即便核能效率高，但事故發生的話后果嚴重，切勿因小失大。

其次，對於從內地電網購電的方面，政府應確保內地供電的穩定性和可靠性。第一，近月中港矛盾日趨嚴重，難保日後更趨嚴重使內地供電公司亦有對港人反感而不愿意供電予港，造成缺電的情況。第二，政府應預備後備供電的途徑，備有這些緊急供電事故的发生，能防止香港缺電。第三，內地未必有足夠的電供應，為了賺取金錢他們可能會增設核電廠，影響內地同胞，甚至我們了。除此之外，合理的電費亦很重要，若果從內地購電的價極昂貴，我亦並不支持此方案，香港物價不斷上漲，若再從日常生活開支加重市民負擔很有可能影響香港經濟，政府應多加考慮。

對於天然氣的增加和煤的減少是很支持的，第一，減少以煤發電能緩和溫室效應，長遠令香港氣溫下降，會有一連鎖的反應，對空氣污染的問題有助減少。第二，天然氣的增加能取代煤和電網，而且較便宜。

最後，政府或者能推出更多方案讓市民考慮。

508A00070

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

林祥輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 <sup>*</sup> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 <sup>*</sup> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

對於《香港未來火電燃料組合》的2個方案，我認為方案2較好。以下，我將嘗試解釋一下原因，請多指教！

首先，從比例自己置上，方案2雖然較穩一約10%由燃燒煤，但卻並沒有由內地電網購入電力。畢竟，內地仍是主要依賴火然煤，所以，不難分析出內地電網的電力亦是主要由火然煤產生。方案一計劃從內地電網購入達30%電力，綜合產生的二氧化碳排放隨時較原先方法更高！違反了當初更改能源比例的初衷。

其次，從可靠性上分析，方案2較方案一可靠，原因在於電網購電。中國能源供應十分緊張，而且不太穩定，夏季更是高發期，所以才發展出了西氣東輸，三峽發電等一系列能源政策，在南方，夏季一直是用电量的高峰期，經常出現大規模缺電的情況，假若香港堅持從內地電網購電，有可能加發競爭，使缺電情況進一步惡化，這除了對香港電力供應產生影響。某程度上，亦可能激發更深的中港矛盾。由於方案二沒有計劃由內地電網購入電力，又就不必擔心上述問題。

另外，由環保表現方面看，方案2的優勢更為明顯。天然氣的化學式是 $CH_4$ ，只有一組小型碳鏈，較煤( $>C_{60}$ )更易火然火然完整，不產生氮氧化物，一氧化碳等有毒溫室氣體。更重要的是，煤裏含有一定比例的硫[筭]及鉛，火燃燒時會產生二氧化硫及懸浮粒子等對人體有害的物質，而且天然氣普遍有更高的火燃燒價值。

但是，方案二的建議有一定的風險，方案二的改變使火燃燒天然氣成為香港獲取電力的主要途徑。(佔60%)可是由於香港本身並沒有天然氣存量，這亦表示香港需要由外國(如中東，南美洲)。這可能會造成能源風險，i.e. 香港需確保有一系列政策，確保天然氣的穩定供應，否則就可能影響社會及經濟發展。當然，在一定程度上，方案一中，中央政府應會加強南方電力供應，如果香港決定由內地電網購電的話。

綜合上述論點，其實2種方法皆有其好處及弊端。方案一則相對比較上看似更安全一些，其成本理論上亦應比方案2為低，比較有彈性。可是在可靠性和環保表現則略輸前方案2一籌；與方案一对比，方案二較能符合我們這次更改的目的——環保。所以我較大程度上支持方案二。

508 A00071

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃君兒

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

現時香港的人口有上升的趨勢，電力的需求亦會增加。為了能提供足夠及能滿足香港人要求的電量，我認為方案中應具備三項條件，包括合理價格、可靠性及能顧及環保這三方面。所以我認為方案二作為香港未來發電燃料組合比較理想。

首先，在合理價格方面，雖然方案二是利用天然氣作主要發電燃料，所以成本比較高。但方案一主要透過內地電網輸入電力。因此價格會經常被內地發電廠調整。他們會為了賺取更多利潤，經常推高燃料價錢，令購電成本不斷增加。相反，雖然方案二的成本較高，但不用受內地限制，自由性高，香港電力公司可以自由調整價格，確保市民和政府都有利益，減輕兩方負擔。

此外，為了可以提供穩定和足夠的電力，方案應具有可靠性。方案二比方案一更有可靠性。方案一依靠內地發電廠。香港與內地相隔兩地，從電網購電不及方案二可靠。從內地的電網購電，容易被內地的電力公司控制着。此外，電網在運輸電力中有不少因素而損壞，例如天氣、人為等。但損壞後卻未能即時修補，而提供不到穩定的電力給市民。但方案二是利用本港的天然氣作本地主要燃料，不會受到太大束縛。香港電力公司可以分配電力，隨時提供足夠和穩定的電力。

除此之外，電力公司應注重環保。為免減少發電時產生的污染物，應多利用可再生能源，例如風能、水能等。並減少利用煤發電，確保可以維持環境空氣清新，減少製造污染物。雖然方案一從內地電網購電，不會影響到香港的環境，但卻增加了內地空氣質素的負擔。方案二的天然氣比方案一更好，雖然天然氣仍會釋放污染物，但比利用煤發電時釋放的污染物少。

因以上原因，我認為方案二更適合香港未來發電燃料組合。

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name..... No ..... Form ..... Date .....

Subject .....

我比較支持方案2。方案2主要是靠天然氣發電，而方案1主要是主張從電網購買電力，相比之下，~~方案1~~方案1是比較經濟實惠。如果假如我們依賴內地電網來購入電力，內地電網在提高電力的價格時，不合乎經濟效益。相反，方案2是不用依賴內地電網提供電力，我們可以以公平合理的價錢從市場購買，如方案1，比較為實惠。

此外，方案1有三個已知的電力是港內地購買，可見若採用方案1，那麼我們對內地電網的依賴性就會大增。倘若內地電網發生任何的意外，是會嚴重電力給香港的話，對香港經濟發展造成很大的影響，使香港損失慘重。而方案2則以從市場購入天然氣為主，~~相對比較穩妥~~，不是單依賴內地提供電力，相對比較穩妥，新電力亦不及方案1大。

總結以言，我在2個方案中較支持方案2。除此之外，我亦建議在進行發展可再生能源，使我們能減少使用煤業化石燃料發電。

4c 周泰龍 (11)

508A00073



回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

周泰龍

\_\_\_\_\_  
(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_  
(電話) 及 \_\_\_\_\_  
(電郵)

第二部分  
燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

5081 Nov 13  
新案一，在環保方面，這似乎可以讓香港得到較純淨的燃料組合，以及不用現時未能採用的傳統燃料種類。因為內地電組使用此種燃料組合較多，因此我們能夠使用更環保的燃料。當跨境輸電設施落成後，便會達到淨化效果。亦有人說輸電能夠減少省港排放，但增加內地排放。但這確是在我們從內地電組購電是佔了30%，

所以我們向內地電組是上部分，而內地政府已經嚴格監管發電廠排放數量，因此這方案不會使內地排放污染上升。

第二是安全，在核電方面，很多人亦害怕會發生核電爆炸，從而發生大型災難。但中國的核電技術方面已成熟，中國在核電方面是較遲起步，因此能以較低價成熱電。在監管、規劃、技術、核廢料處理、人才培訓方面，均採用與國際一致的做法，因此是十分安全，而其他地方也不會造成破壞，所以十分安全。

第三是可靠性，雖然香港將大規模從電網購電，但內地輸電電力在技術上極顯成熟的，因此能夠向香港提供穩定電力，而核電也是極穩定。

一般市民  
方能理解  
第四是穩定價格，從電網購電的穩定價格工程較難，價格是穩定的，但新案二有可能是使用不穩定燃料，而天然氣價格十分高及波動，例如如使用天然氣，香港市民不能負擔。



雖然方案一有很多好處，但亦有壞處。使用方案一，便與

方案二，牽連兩間電力公司，令他們不能在香江立身，並且就皆香港地

產情況。

最後，我會選擇方案一，因為發電比較穩定，而價格亦合理。

S08A00074

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

鄧素貞

(個人或機構名稱)

~~2147 5834~~

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

陳左貴

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name..... No ..... Form ..... Date .....

Subject .....

首先,本人認為從電網購電絕對是對於香港有極大的好處。從電網購電能減少溫室氣體在港排放,購電並不會釋出任何有毒或污染環境。而且購電能夠穩定提供足夠的電量,若果能夠大量輸入電網來電,必定對香港環境有甘轉。

另外,~~煤~~燃煤的過程中,會釋放出大量的二氧化碳及有毒氣體,對環境造成影響,若果大量引用煤來發電,並不符合跨世代公平的原則。煤的數量已經少之又少,將之耗盡,若果我們仍然大量使用,不久便會耗盡,~~煤~~並不符合可持續發展的原則。

再者,若果只靠依靠天然氣,可能會出現供不應求的情況,而且天然氣價格貴,並不適合於所有大眾市民,所以不應偏向任何一方面,應各種輸入電的途徑也盡量嘗試。

所以本人較為贊成第一方案,向多個途徑輸入電。

508Apo 075



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃榮衍

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Name..... No ..... Form ..... Date .....

Subject .....

## 4. 其他意見或建議

就着以上的兩個方案，我有以下的意見及建議，

首先，由以上的兩個方案看來有很大的分別，但根據我所知，其實無論從電網購電或引入天然氣都是由中國來的，所以無論如何都是要靠中國，但方案一顯然是會令香港市民覺得香港的進食水外，還要靠中國輸電，很大機會令人反感，加上由內陸電網輸電也表示是由內陸的煤電及核電輸入，是有可能令環境質素下降。

其次，在方案二，增加天然氣可能會令到電費大幅上升，令到香港市民無所適從。此外，也要增加天然氣電廠來發電，加上香港無有很多的土地。

由以上所見，我有以下的建議，在方案一，政府應在購電方案有更大的透明度，如來源等。在方案二，政府應諮詢市民發電廠的選址及為市民提供資助以減低電費大幅上升。

508Aa0076

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

林鈺莖

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 <sup>*</sup> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10% ←
	總共：50%			
方案2 <sup>*</sup> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
可靠性   
合理價格   
環保表現   
其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

可以發展核能或可再生能源。

Name 林叙莹 No. \_\_\_\_\_ Form \_\_\_\_\_ Date 2/4

Subject 通識 508A00076

方案1. 從電網購電, 可靠性和價格都不穩定和不清楚. 到底電網 ~~是否~~ 會否發生供電事故, 影響市民的日常生活. 從電網購電需要興建電纜, 會否對環境和生態造成影響. 例如影響動物棲息地和居民的安全和健康. 另外, 電網購電的成本會否比起原有的燃料組合高, 價格是否穩定. 另一方面, 從電網購電能夠減少入口煤的數量, 煤的數量逐漸減少而且對環境造成破壞, 污染環境. 在環保方面電網購電不錯.

方案2. 利用更多天然氣作為本地發電, 可靠性, 安全性等. 比起方案1的優勝. 輸入天然氣在香港已有幾年時間. 技術等都受到認同. 輸入天然氣有一定的穩定性. 而且使用方案2, 比較環保, 天然氣比轉乾潔, 對環境污染較低和減低空氣污染.

除了以上的方案外, 可考慮發展可再生能源, ~~並政府~~ ~~而~~ 化石能源的蘊藏日漸減少, 發展可再生能源是必需的. 而且可再生能源均環保, 不會造成溫室效應. 另外, 可資訊市民會否願意輸入更多核能.

508Aeee77  
~ 300字

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳靖文

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

負，少二氧化碳排放

燃料組合	輸入 <sup>煤?</sup>		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60% → 值俾?	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 (S) <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

其他意見或建議 (300字)

4月18日

就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，我認為燃料組合的方案一較理想。

方案一是通過從內地電網購電以輸入更多電力。燃料組合是核能 20%、電網購電 30%、天然氣 40%、煤（及可再生能源）10%。而方案二是利用更多天然氣作本地發電。燃料組合是核能 20%、不從電網購電、天然氣 60%、煤（及可再生能源）20%。

首先，我支持方案一的主要原因是其合理的價格。眾所周知，天然氣的二氧化碳排放為少，而且非常昂貴。若根據方案二使用 60% 的天然氣，我認為是不值得的。因為它需要使用大量的金錢。若然可以使用這 60% 的金錢發展可再生能源，既環保又耐用，這樣更有價值。例如太陽能、風能等。

其次，方案一的可靠程度亦較方案二高。從方案一來看，雖然通過從內地電網購電以輸入更多電力，它總共佔 50%，比方案二多出 30%，但其實天然氣與煤佔的百分比同樣是 50%，由此可見，如果本地能源供應出了問題，我們還可以依靠內地輸入的電力。相反，對比方案二，若本地的電力供應出了問題，亦即是約 80% 都出了問題，單單靠內地供應的 20% 是不足所需的。因此，為安全起見，我認為方案一更能保障我們的需求。

總括而言，我是支持方案一以作為香港的未來發電燃料組合，因為考慮到它的價格及可靠性的因素較理想。

503A00078



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃靜雯

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	接能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

## 其他意見或建議

我認為政府應該採用方案 2。

首先方案 2 在安全方面並不會帶給香港構成特別的安全風險。而且香港的天然氣有 60%，採用天然氣發電較為實用，又是可再生能源，不會出現燃料短缺或不足的情況。

其次，在可靠性方面，方案 2 在過去一直都有優良的表現。相比方案 1，方案 2 較為有效和實用。

另外，在環保方面，天然氣是可再生能源，大眾市民會較容易接受天然氣發電，他們認為天然氣是環保的，對環境造成的威脅較低。

另一方面，使用天然氣發電的需要注意的地方是它的供應不穩定。過分依賴一種天然氣發電，它的電量價格會受天然氣候而有所改變。對於這個問題，我認為政府可以在某時段天然氣的供應量多時作儲備，當在某些時段天然氣的供應量短缺時可作援助，減低電量價格的波動和改變。