



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

吳詩華

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我支持方案一的發電燃料組合。

508A00079.

首先，香港使用天然氣發電佔60%會令香港市民的電費高昂，香港市民每天的生活都離不開電，如果電費的升幅大，會令到市民反感。加上，香港與內地輸送便宜的天然氣的合約即將屆滿。由此可見，香港人能享用便宜的天氣然發電的機會即將失去，如香港政府不能洽商一份購買便宜的天然氣合約，因此，如實施方案二，市民要付擔較昂貴的電費。

其次，方案一的彈性較大，不同於方案二，此方案的天然氣發電只可增加而不可減少，因為方案二的主要發電源是香港本身，如主要的支柱失去支撐，便無法維持香99.99%的供電可靠度。而在可再生能源方面，香港未有高科技配合和大量的研究，香港的地區限制更是問題。相反，方案一中的輸電和本港發電佔50%，如其中一方的輸發電出現問題，其它方面的發電也可作出適當的調整，而方案二只有核能、煤、可再生能源作出配合。此外，如果購買天然氣的價錢下跌，政府亦可提高天然氣發電的比例，讓發電的比例更多樣化。

此外，市民不需擔心香港從南方電網購電會轉嫁環保責任予內地。由於香港政府在向南方電網購電時可提出監管要求，清楚計算本港的用電排放量，而香港政府也可向市民大眾報告用電排放量藉此作出提醒並呼籲市民少用電，因此，被人指責轉嫁環保責任的機會便大大減低。

最後，向南方電網購電有機會開放電力市場。由於向電網購電可增強兩個電網電網的聯繫，這樣香港可以提供更多的空間讓其它電網加入競爭。更多的電網加入可以避免一間供電公司壟斷香港大部份地區的供電。此外，電力公司之間的競爭較以往大，便可調低電費價格，讓市民受惠。

和環境。

不過，在開放電力市場中，我建議政府要衡量香港和內地的供電比例^A。如果香港將本地電力供應的自主權交予電力市場，當電力市場供電的質素不可靠，造成大停電時，不但會影響香港市民的生活，更影響香港供電穩定度達99.99%的聲譽。此外，打造一個開放自由的競爭地點，讓更多電力打進香港市場是需要大規模的基建。香港地少人多，如要發展大規模的基建，填海是唯一的考慮。填海會破壞海洋生態和破壞這令我們和下一代都無法欣賞美麗的海洋生態。

其次，香港可多研發可再生能源的技術，無論方案一還是二，可再生能源都是20%和10%之內，可是，溫室氣體不斷排放所引致的全球暖化已趨趨嚴重。因此，使用可再生能源是未來的大趨勢。根據香港的地理環境，最適合發展的是太陽能^有和風力發電，但需要科技的配合和大量的數據作基石。就如南丫島的風采發電站和香港首個可再生能源發電站，晨曦島，這些都有助香港發展可再生能源。其實發展可再生能源不但符合可持續發展，既符合跨世代公平。如果我們繼續耗用地球資源，很快，我們的下一代便無法享用這些資源。此外，使用可再發電能^源不會排放

溫室氣體，這香港空氣質素有很大的幫助和改善，從而讓不同的公司設立分部門於香港，令香港國際金融中心的地位更鞏固。



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

徐淑君

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為在兩個燃料組合方案中，方案2較理想。以下我將會從三方面解釋原因，分別是安全、可靠性及環保表現。

首先，方案2是利用更多天然氣作本地發電，天然氣是一種較乾淨的物質，多含碳-氫-甲烷等成分。天然氣為氣體，燃燒較為安全，可有效減低一氧化碳產量，不會造成酸雨。地底為無氧環境，可完全避免生火、爆炸等危險發生。天然氣燃點比液化石油氣高，相對不易起火燃燒。天然氣比空氣輕，一但發生洩漏，天然氣容易隨風飄散，不容易造成隱患。

再者，方案2與方案1的分別是方案1是通過從內地電網購電以輸入更多電力。諮詢文件稱通過電網購電可靠性高，但即需將本地復備發電。方案1的購電方式令本港輸入電力比例過高，一但內地電網出問題，會產生骨牌效應，本港電網有可能被拖垮引發停電。由此可見，方案1並不能可靠有效地提供穩定電力，而方案2比方案1較能提供穩定的電力。

其次，使用天然氣發電可大大減少二氧化硫及懸浮粒子等排放，有助改善空氣質素。天然氣發電亦較傳統燃煤發電減少約五成的二氧化碳排放，這樣對生態環境污染較少。使用天然氣作燃料發電及作原料生產煤氣，可減少燃燒燃料時產生的廢氣。由此可見，天然氣能改善空氣質素，減低空氣污染問題。

雖然方案1可能比方案2更安全及方便，但也不能忽略可靠性及環保的問題。因此，我認為方案2較理想。

知身建議

508A00081

28/4 (-)



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

胡海雲

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電 中國		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

More clean
expensive

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為方案1在香港發展的可行性較高,但是比較不安全,可靠性較低。方案1提到,會從電網購電,當地人一定會反對,因為這對他們帶來不公平,就如雲南一帶,政府搶走了他們的家園,本來生活得無憂無慮的小康之家給他們迫遷,不但失去多年居住的人情細味,更失去了經濟能力,維生之柱。他們失去家園的原因原來是因為要用作起水力發電,收到更淒慘的消息竟是發出來的電不是供給他們,而是給別人。另外,本來一些被列入世界文化遺產的地方更可能因需供電而遭受破壞,生態環境受損,最後更可能影響食物鏈的運作。現今香港要從電網購電則同雲南一帶的例子一樣。試問一下,當我們知道這些"辛酸史"後,還會用嗎?

我認為方案2可行性和安全性都較高。要發展香港,只靠大亞灣發電站是不可行的,儘管核能的檢驗工作有多詳盡,它始終有一定的危險性,終有一天可能帶來禍害。相反,發展可再生能源則能達可持續發展之效,更能自給自足。我認為香港政府需發展可再生能源,同時慢慢減去對核能的依賴。

508A00083

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

謝曉山

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23% ↓	- ↑	22% ↑	55%** ↓
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20% ↓	30% ↑	40%	10% ↓
	總共 = 50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20% ↓	-	60% ↑	20% ↓

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 至少300字

姓名：謝曉山 () 班別： 日期：四月十日

第 次作文原稿

內容	共計
結構	
修辭	
字體	

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

第 4 部分

本人建議採用方案二的燃料組合。從內地購入電網有機會發生供電不穩定的情況，以及增加內地的空氣污染指數，加劇全球暖化問題。

若香港真的從內地購入電網，很大機會使用內地的南網。現在的南網供應量開始不能滿足廣東省的電力需求。香港購入南網的電網之後，可能遭受電力不足之隱患。加上內地電力市場結構變化，也會影響香港向內地買電的實際操作。「廠網分開」的改革成功後，香港可以取得更大的議價空間。因為國家電網及南方電網將負責輸電，發電的權力將會分散。作為用家的香港，理論上可與發電方直接對話，取得議價空間。但是，這場改革成功與否仍是未知之數。

此外，從內地購入電網亦有其弊處。中國內地的電力主要依靠燃燒化石燃料如煤、天然氣、石油等。香港購入內地電網後，發電廠將

改正

日期：_____

會大幅增加電量生產，生產電力過程中釋放出
的空氣污染^口染物也會相應增加，不能改善當地的
空氣污染質量，進而影響當地居民的居住質量
。

相反，根據方案2的計劃，核能及煤的生
產量將會下調^到20%，天然氣由22%上升至60%
，僅電網購電則不使用。這個方案製造出的空
氣污染^物加劇內地及香港的空氣污染指數。提
升天然氣的生產量不會對環境造成太大的破壞
。

508A-0085



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

蘇 森

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

<p>希望為可也</p>

我認為香港可以從再生能源中得到更多的能源。發展再生能源
這其他能源環保，另外發現可再生能源可以取代從內地輸入的電力，
不用依靠外地的轉運。雖然發展再生能源的成本很大，
但是帶來的回報會很大

508A00087

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

謝景銜

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共: 50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

508A00087

Name 謝國英 No. Form Date Subject 自修

首先，我認為現時兩個方案都未必符合現時香港的需要。第一個方案較方案 2 理想，但我現有 7b 可以改述。方案 1 的燃料比例是 20% 核能，30% 抽水機發電，40% 天然氣，10% 煤。我認為天然氣的比例可減少，及增加可再生能源的比例。因為不論香港的經濟能力還是科技，香港都能負擔。首先，發展可再生能源不需要擔心能源短缺的問題，可再生能源用之不盡，可以持續使用。

另外，使用天然氣發電，電費相對亦會較高。香港貧富懸殊嚴重，電費提高，較貧苦市民未必能夠負擔高昂的電費。

508A00088



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

鄭鼎基

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議 (300字)

在以上兩個燃料組合方案中，我認為方案1較方案2為理想。以下我會逐一闡述我支持方案1的原因。首先，從內地電網購電較環保。這樣可以使本港發電能源更多元化，透過買南網電，用上本港過去做不到的水力發電和風力發電。依靠南網的電力更不會增加珠三角污染排放，因為南網會依內地的政策，進一步使用清潔能源。

其次，價錢較為合理。向內地購電，使用這種「網對網」的模式，價格可能會比本地發電更便宜。這種跨境買電的方式，在澳門、美加、歐洲等地方已經實行多時了，所以該電網的穩定性有一定的參考。至於在天然氣方面，天然氣的價格大難預測，因為如果高度或過度依靠天然氣，會直接受到價格波動的影響。現時全球天然氣價格由市場主導，若以平均數計算，美國的天然氣價格約4美元，亞洲則最貴要18美元。然而，由於核電安全問題受質疑，近年不少國家以天然氣取替核能發電，推高了全球天然氣價格。

再者，雖然有人認為外購電力的穩定性存在一定的風險。當內地電網一旦出現問題，會產生骨牌效應，本港電網有可能被拖垮引致停電。美國近年發生多次大停電，都與電網供電不穩有關。但是，從遠而言，香港電力需求只佔南網發電量的2%，影響不大。南網亦有各個供電源作強大的網絡支援，而香港會研習延長本地發電機組作後備發電容量。

因此，我較支持方案1。

508A00089

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李煥健

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

姓名：_____ ()班別：_____ 日期：_____

第 次作文原稿

508A00089

內容		共 分
結構		
修辭		
字體		

在閱讀完現時香港能源來源的組合後，發現有幾點不足之處。第一點，就是煤的使用量太高了。高煤的使用量對環境並不是一件好事，過量使用煤會對空氣質素有很大的影響，更會影響到人體的攝氣量。第二點，就是輸入的能源有一點偏高，如輸入的二十三個巴先都是來自大亞灣核電站的核能。雖然人家的科技愈來愈高，對核能的掌控也愈來愈好，但是核能的危險性還是不可以預測的。所以在未來我們是有需要減低核能的用量。

而在衡量完兩個方案後，我比較認同方案二。在能源輸入方面方案二比方案一減了三成。始終輸入的能源量是不穩定的，所以我認為在能源輸入方面可以減少。而方案二在使用煤方面也大幅減少，符合保護環境的要求。在減少用煤炭，取而代之的是天然氣。雖然使用天然氣可能會令到電費價格上升，但為了擁有一個舒適的環境和穩定的能源供應量，小小犧牲上的不同是轉值得。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834



第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

羅時予

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

300字

姓名：鄧毅 (班別： 日期：)
第 次作文原稿 508A00090

內容	共 分
結構	
修辭	
字體	

香港可用廢棄燃料還有轉廢為能，它是由廢物轉化為可再生能源。

首先是污泥處理設施。在焚化過程中所產生的可再生能源轉化成電力，供應污泥處理設施的日常運作，而剩餘電力可輸出至電網。它曾以高科技處理二千公噸污泥，每年可輸出一千八百萬度電。

然後是綜合廢物管理設施。它會採用先進焚化技術作為核心廢物處理技術，過程中能夠回收能源。設施每日處理三千公噸廢物，並每年能夠約四億八千萬度的剩餘電力輸出電網。它可大幅減少混合都市固體廢物的體積和回收有用資源。

此外是有機資源回收中心。它會回收已在源頭分類的高等有機廢物（大部分是廚餘），將它們轉化成有用的產品，從而減少堆填廢物的需求。而回收中心所產生的沼氣可用作發電或作其他用途。

總之，轉廢為能是香港作為香港電力的建造來源，是取決於建設相關轉廢為能設施的潛力。

改正

日期：_____

1. 所以政府應投入較多資源(在投資轉化為能
技施的方面)。

508A00091



附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李振豪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

5-81-60
508Ae.0091.

Name..... Lee Tommy..... No Form Date

Subject

就以上兩個方案，我認為方案二較為適合未來
的發展，雖然兩個方案都能大大減低煤的用
量，但我認為用更多的天然氣會比其他氣體好，因
為天然氣含有排放有害氣體較少，令空氣更清新。我
認為電網購電的安全性較低，況且污染會較為嚴重，
價格亦會上升，現在減排的情況備受全球關注，
如果減排成功，空氣污染的情況將會降低，所以我
認為方案二的計劃長遠要比方案一好。

508A00092-

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

莊言成 謹啟

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

未命名

相比方案二，本人更傾向方案一。首先，從內地電網輸入電力可降低對煤及天然氣的依賴。眾所周知，煤不但是不可再生能源，它更不是潔淨能源，對環境是有弊無利的。同時，本港的煤儲備亦日善減小。因此，降低對煤的依賴是有無可厚非的。至於天然氣，儘管天然氣是潔淨能源，但它的價格太高，市民實在難以負擔。此外，從內地電網輸入電力並不需要任何新的土地來興建新的發電設施，相比方案二，方案一相對沒有方案二擾民，也不會為香港新增一些土地方面的問題。

當然，從內地電網輸入電力亦有不足，例如穩定性令人質疑。但如果真的發生意外，要承擔的也不單單是香港，內地也要承受一定的惡果。因此，對於穩定性方面的隱患，本人並不太過於擔心。此外，還有人擔心中央會藉此「赤化」香港，對此，本人表示極度無奈。請那些抱有這種觀點的人，不要把任何一件事都政治化。

總結，對於這兩種方案，本人認為方案一是遠比方案二好的，因為它利大於弊。

508A00093



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

董煜坤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

內地並非自由經濟體系市場，若遇旱災或其他情況停供水電，港府勢難控告對方或要求賠償。

中國可以隨時隨地停止像香港供水電，

近期烏克蘭突然被俄羅斯停供天然氣，已令各地關注能源安全問題。

水電應來自廣西，目前電纜設備供港穩定性成疑，估計經大亞灣核電廠供港專線電纜才可承載。因此從其他城市輸送來港的電力，可能不穩定，影響電力供應

香港可以利用更多天然氣作本地發電

香港可以建造集氣站向世界各國購買天然氣，以增加天然氣入口，避免天然氣短缺或被其他天然氣出口國壟斷，可以增加競爭，降低天然氣入口價格。

香港可以新增更多的天然氣機來發電，建造更多的天然氣機可以提供穩定的電力供應。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

徐亨軒

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港的未來發電燃料組合意見及建議書

在這兩個發電燃料組合中，我認為方案 1 比較可行及理想，現在我將會就安全，合理性及環保等的方面作出分析。

首先，兩個方案都減少了對核能方面的需求，由現在的 23% 減至 20%，可以減少我們對核電的依賴。而方案 1 比方案 2 更加安全，因為方案 1 一半的能源是由內地直接輸入的，而方案 2 大部份的能源是需要在香港自行發電，方案 1 比方案 2 更為方便。

另外，其實方案 2 發電所用的燃料，很多都是由內地輸入的，與其從內地輸入燃料後再要我們自己發電，不如直接從內地處購電，這樣可以省下不少的工序。而且，方案 1 對香港環境有更少的影響。方案 2 計劃將以燃燒化石燃料作為香港未來發電最主要的燃料，如果在香港 80% 的能源都是靠燃燒化石燃料的話，香港的發電廠就要燃燒很多化石燃料，這便會對香港的空氣質素有影響，相比之下，方案 1 明顯對環境有較少直接的影響。

總括而言，我比較支持方案 1 作為香港未來發電燃料的組合。



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

台堃珊

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作核算電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

就方案一而言，在可靠性及穩定性都需要好好考慮。由於方案一中是從內地電網購電以輸入更多電力。有接近30%是由電網購電。但近年中港關係越來越緊張，若內地的電網一出現問題，便會影響香港的供電。另外，內地供電的可靠率是99.920%即每年平均停電7.01小時而香港則只有約2分鐘，香港市民習慣了高質素保證，若然質素突然變低，香港市民很難以接受。

除此之外，環保方面也值得政府考慮。由於電力是由內地電網供電的，因此香港人沒有權利限制他們用那一種方式發電，因此方案一絕對不是引進更清潔的發電燃料，而是將內地發電帶來的污染從香港轉移到內地。

就方案二而言，有六成的電力也是靠天然氣發電，而香港的天然氣則大多數是從內地輸入的。除此，電費亦要增加。就香港現時的通脹問題，若電費也變貴，有很大基層市民會負擔不起。

希望政府能幫助市民去支付部份電費，令市民能減輕負擔。

508A-00096

吳子豪
4/A
(16)



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

吳子豪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我十分支持方案一。原因是方案一較方案二低成本、安全穩定及環保

首先，電網指的是由變電站、電纜、和架空天線組成的輸配電網絡，其目的是為了從發電廠傳輸和配送電力到所服務地區的電力用戶，承擔著保障更安全、更經濟、更清潔、可持續的電力供應。

使用電網的其一好處是成本降低。由於要保證能夠為負載提供不間斷的電力，獨立的可再生能源發電系統設計時一般都會加大一點。

第二好處是供電可靠性提高。由於獨立可再生能源發電系統如果發生了故障，負載便會失去電力供應。與電網接駁的系統如果發生了故障，市電所提供的電力會自動補償失的可再生能源發電系統輸出。

另外，澳門現時使用「網對網」方案，佔供電比例 9 成，供電穩定性和安全性都很高，加上所用的清潔能源比例增加，對將來開放電力市場提供機遇。

相反，方案二。不但沒有以購買內地電網作為電力，甚至把非再生能源（天然氣及煤）的比例提高。透過生產電力，發電廠需要燃燒煤等，在過程中會釋出溫室氣體，如：二氧化碳。導致空氣污染，破壞環境，甚至影響健康。而且非再生能源是有限，會有耗盡的一天，未能達至可持續發展

由於方案一較方案二低成本、安全穩定及環保，我會支持方案一。

508A00097



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

劉健翔

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 [*] 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 [*] 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我比較同意通過從內地電網購電以輸入更電力

本港現時以燃煤發電為主, 2012 年佔本港供電 53%, 大亞灣核電只有 13%, 天然氣 22%, 其餘為可再生能源。有關燃煤發電機組將於 2017 年退役, 未來不會再增加燃煤機組, 以應對本港空氣污染及氣候變化問題。這意味利用天然氣發電會有違原則。雖然天然氣對環境的破壞很少, 但是通過從內地電網購電以輸入更電力對香港的環境破壞會更少, 香港從南方電網輸入 3 成電力, 對於南網供電比例相當少, 不足 2%, 考慮珠三角空氣質素都會是大前提, 評估後亦不會影響香港的空氣質素。所以以香港的環境為本出發, 從內地電網購電是絕對符合目標, 讓天空重新變藍就不再是遙不可及的夢想, 因空氣污染引發的都市疾病罹患率因而下降, 連公共醫療的負擔也會減輕。

網對網供電, 在英美加都有此做法, 經過專家評估, 認為是可靠同安全, 社會可以討論。他又提到澳門在網對網供電做法有一段時間, 具有靈活性及彈性, 供電情況相當良好, 又有較長經驗, 這意味內地供的供電安全而且十分穩定, 對於有人認為內地供電不安全, 穩定, 從澳門的例子, 我認為這是十分多慮。

在電力價格上, 天然氣的價格會比從內地電網購電較高, 從經濟利益出發, 從內地電網購電比較合乎原則, 考慮到大亞灣核電安全性問題, 在諮詢文件中有評論國內核電狀況, 對安全問題表現審慎, 經評估後仍認為網對網供電有好處, 價格較合理, 若社會認為方案可用, 價錢可較本地發電便宜, 南方電網建議售電價為四毫人民幣, 低於大亞灣核電廠的五毫半, 即使香港需要興建配套設施連接內地電網, 總成本仍然較低, 有助減輕市民負擔。

跨網供電具有廉價, 環保, 互利等多項優點, 有助打破本地電力市場壟斷, 紓緩年年加電費引發的民怨, 也可以滿足環保組織及本地電力公司的目標。

綜合而言, 從內地電網購電的好處十分多, 我認為從內地電網購電是比利用天然氣發電更安全, 可靠, 合乎經濟原則的做法, 最重要, 可以打破本地電力市場壟斷這個一直改善不到的問題。

508A00098



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

蒙宗孔

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

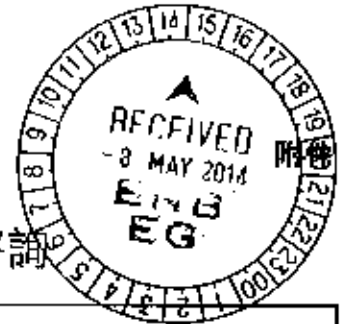
我不支持方案一有兩個原因。

首先,我們對電網的認知甚少。雖然澳門也向內地電網購買他們九成的用電,但澳門可行不等於香港可行,畢竟香港的人口比澳門高出十多倍。雖然我們可以向內地電網購買三成的用電,但是我們未能知道內地電網能否為香港穩定地供電,不會出現停電的情況。另外,我們亦不知道購買回來的三成電是使用甚麼能源發電,若是使用一些不太潔淨的能源,對環境的負面影響可能便會比方案二大。

其次,香港市民對本地的電力比較有信心。現時的燃料組合已經使用了很長時間,由於在這段時間出現的停電事件十分少,發電後也能立刻供應給香港市民,因此市民都對本地的電力供應十分放心。若是購買內地的電來供應給香港,市民便會因內地過往的不同事件而感到不放心。另外,若是要向內地電網購電,便需要另外花費興建電纜把電輸送到香港。

因此我不支持方案一成為香港的未來發電燃料組合。

508A00099.



回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Wu Ching Nam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大型核發電站)	從電網購電		
現時 (2012)	20%	-	22%	55%*
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況釐定。

**包括少量燃料。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議 (300字以上)

508A00099 Wai Ching Nam

我個人認為兩個方案都有一個共同壞處就是市民未來難免要捱貴電,因為兩個方案的發電成本都增一倍,這樣會增加市民經濟負擔。不過,我比較喜歡方案一,因為通過從內地電網購買電以輸入更多電力,這種「網對網」方式的價格較合理。它的價錢應較本地發電便宜,而且這種跨境買電方式有不少參考例子,因為有不少國家,例如澳門和美加、歐洲等地都利用這種方式。

而且方案二主要是利用更多天然氣作本地發電。天然氣有不少壞處,它一旦燃燒後,就不可以重複使用,而且燃燒後仍然排放二氧化碳。此外,目前產量與儲存量不多,有待再探勘開採。最後,利用天然氣價格較高,並且須長途鋪設管線耗資大,但覆蓋地區有限。

有學者質疑一個負責任的政府不應將三成電力的控制權假手於人,但我覺得中港兩地一家親,並沒有假手於人之說

29/4

508A00100



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

曾泳詩

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
(電話) _____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他

請註明: 使用更多的可再生能源.

第四部分

其他意見或建議

其他意見及建議:

現時,香港並沒有從電網購買電力,較重用煤及少部分可再生能源,故政府提出了兩個相關方案,但我對此着不同意見.

首先,我認為方案一較難去實行, 方案一主張從電網購買電力和使用天然氣去減少使用核能和煤,但從內地購買電力會惹來港人不滿.若政府要買電,便要增加稅收或其他方法得到金錢.由於市民的利益受損,他們便會作出反對,而且現時中港矛盾十分嚴重,因此很難去推行.

再者,我認為相比起從電網購買電力,倒不如去開發更多的可再生能源.煤是不可再生能源,會使環境受污染,因為在生產電力的過程中,會排放出溫室氣體,例如二氧化碳,可再生能源則可避免,而且我認為政府可以不用減少核能供電的百分比,因為核能的供電性較為穩定,只要能嚴加監管,相信問題不大.

因此我較支持方案 2,最後希望政府可以好好考慮一下我的意見.

508A00101



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

就以上兩個方案,我將提出兩個建議:將從電網輸電的比例降至低於 30 個百分比和減少天然氣的百分比.

第一,政府可以減少從電網輸電.根據組合一,從電網輸電的比例為 30%.但是,由於從內地所輸港的電力,大多來源於水力,而香港所需的電力則佔水力的發電量的三分之一.一旦組合一成為新的燃料組合,這有可能使內地使用其他燃料發電以滿足需求,例如:他們會以燃燒煤為發電的燃料.因此,這未必真的能減少整個珠三角的碳排放,反而使空氣質素下降.但是,適量的需求反而能推動發展新科技,以作改善環境因為有需求便會有市場,一些創新公司可能會因此而研究相關的技術.,長遠地,珠三角的碳排放便能減少..

第二,政府可以減少天然氣的百分比.以上兩個組合的天然氣比例均接近五成.由於天然氣的價格較現時所用的燃料:煤為貴,所以當其中一個個組合實行後,電費便會因成本上升而隨而上升,市民的經濟負擔便要加大,一些草根難以負擔一加再加的電費.此外,天然氣和煤等化石燃料都是不可再生能源,這都是有限的,不可用之不盡,加上一直上升的需求,對於天然氣的需求也會因而上升,這加速天然氣的耗盡.這只能解決燃眉之急,不能治本.

政府應該推出一個能夠釜底抽薪的良方以符合可持續發展.

508A00102

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

梁錦如

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

關於香港未來發電組合，我較支持提高向內地買入電力的比例，因為這個方案在可靠性和價格都比提高天然氣發電比例的方案優勝。

首先，在可靠性方面，向內地買入電力有很高的可靠性。因為內地有各種的地理優勢和豐富的天然資源可以發展可再生能源如：長江三峽的水力發電和風力發電。因此，內地可以透過多種類的發電方式來供應電力予香港。相反，本港缺乏天然氣，需要依賴天然氣輸出國。但是天然氣輸出國如俄羅斯的供應會受到不同因素影響，導致供應不穩定，難以依靠。如果電力供應不穩定，會嚴重影響社會發展和市民的生活。

其次，在價格方面，向內地買電的價格浮動幅度亦較輸入天然氣低，因為影響其價格的因素比影響天然氣價格的因素少。能影響內地電價的因素只有成本的改變和社會經濟因素等。但能影響天然氣價格的除了這兩個原因，還有雙方外交關係和其他政治考慮。再者，天然氣發電的價格可能會受到維修或更換發電設備零件而有所上升。若果電費的浮動幅度大或價格過高，會嚴重影響市民的生活。綜合以上的考慮後，我認為向內地買電是最適合香港未來發展的方案。

508A00103



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

關錫濤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

其他意見或建議

508A00103

方案1是通過從內地電網購電以輸入更多電力而方案2是利用更多天然氣作本地發電。就安全,可靠性,合理價格,環保表現而言,在方案1和方案2相較之下,我較支持方案1。

在安全方面,方案1和2都不會對香港構成特別的安全風險。因此,我對方案1和2都是支持的。

在可靠性方面,對於方案2而言,本地發電的可靠性一直很高。對於方案1而言,雖然我們未曾試過從內地電網購電,而未能肯定這個方案的可靠性有多高,但我們可以通過與電力供應商簽訂商業合約和承諾來保證電力供應的可靠性。此外,內地電力市場將會進一步發展,相信能令電力供應的質和量有所改進,以提高方案1的可靠性。因此,我對方案1和2都是支持的。

在價格方面,對於方案2而言,天然氣的價格高企且波動大,整體的電價會受成本價格影響而上升,最後令費用轉嫁至市民,間接增加市民負擔。對於方案1而言,有意見認為,從內地輸入電力將增加香港對輸入電力的依賴,長遠來說,或會令香港成為受制的買方。然而,即使我們不從電網購電,我們仍需從內地引入天然氣作發電之用,同樣需要依賴輸入燃料。因此,在天然氣的價格高企的前提下,我較支持方案1。

在環保表現方面,對於方案2而言,政府預計這個方案可以讓我們於2020年時達到空氣污染減排目標的下限,亦能減少碳強度約50%,但在使用新發電設施期間,我們在環保方面未必可以有更多的改善空間。總括而言,方案2未能有效改善現時的空氣污染問題。相反,對於方案1而言,這個方案可以讓香港得到更多元化的燃料組合,並引入現時未能採用的低碳燃料種類,例如水電,或可達到空氣污染減排目標的下限。因此,我較支持方案1。

總而言之,就安全,可靠性,合理價格,環保表現而言,在方案1和方案2相較之下,我較支持方案1。

508A00104.



回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳偉盈

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府現時推出兩個未來發電方案。然而，兩個方案都增加天然氣的使用量，不過，考慮到天然氣發電的成本遠遠高於使用煤發電。所以，兩個方案都保留使用煤電的部分，與南方電網聯網的方案保留 10% 的煤電。繼續由本地兩家電力公司發電的方案，則保留 20% 煤電。但無論如何，煤電的供應是大大減少了。

方案一是向內地南方電網買電，先不說有東江水的價格殷鑒不遠，事實上，可能有穩定性方面、污染更嚴重等問題；方案一一旦實行，國企佔香港九成電力供應，電力自主權拱手讓出。而且方案一表面上看起來市增加了競爭性，讓南方電網與中華電力和港燈競爭。但是，所謂競爭只不過是增加多一家供電廠。而且電力聯網後，還需依靠兩家電力公司提供的網絡才能進入香港，配電上戶。聯網的缺點是供電不穩定，供電公司不會願意浪費所提供的電，只會提供一個有利可圖的供電水平。所以，因聯網供電不足而導致停電的可能性是不能忽略的。西方國家在多年前鼓吹自由競爭——開放電力市場，引入聯網的概念，但也因此發生過數次大停電的情況。

508A00105.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃思浩

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為方案一的燃料組合能夠減少香港所使用的非可再生能源，從而減少燃燒該燃料時所產生的廢氣，減低對環境的污染和影響。不過，從內地電網購電以輸入更多電力同時令內地的能源需求上升。故此，他們需要製造更多電力。但是，內地多以煤發電，若果要他們製造更多電，也即是要燃燒更多的煤，產生更多的廢氣。所以，這方案變相令內地的空氣污染問題更嚴重，依然會對環境造成一定的破壞。在另一方面，從內地購電，減少了本地生產的電力，相信會令電費有所下降。於是，它能夠減輕市民的經濟負擔，在價格上會較受到市民歡迎。而且，在內地購電，毫無疑問會比較安全。因為即使內地的發電廠不幸發生意外，也不會波及香港，所以，它不會危害到市民的安全。不過，在大部分香港人眼中，內地電力的可靠性比起香港的低，技術會被香港的差。

至於第二個方案，利用天然氣作本地供電之用的這個燃料組合，它的可靠性較高，畢竟本地的發電技術較為成熟，應該比內地的。不過，此燃料組合的環保表現則較差。天然氣屬非可再生能源，完光便沒有。而且，利用它發電也會排放溫室氣體。故此，它會影響環境，環保表現方面比較差。同時，它的安全程度和現時的差不多，但也必須做好安全措施，防範於未然。而這個方案會使電費價格或會有少許上升。

綜括而言，我較支持方案一的燃料組合。

58A00108



回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

吳嘉琪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分
燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55% ¹⁾
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基線。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

能源資源已漸漸減少，使用天然氣會否加快了能源耗盡？

508A00109.



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃紀澄

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 [*] 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 [*] 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所稱的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

現時地球資源減少,需要多用天然物來發電,既環保又方便,以保護地球

508A00111



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳樂恩

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

首先,我認為方案2過份依賴天然氣,天然氣雖然污染很少,不過儲存量有限,完全違反了可持續發展的原則,還有,若果發生意外,天然氣會造成非常嚴重的災害,安全備受質疑,因此我反對方案2。

508A00 111

Name..... No Form Date

Subject

而我非常欣賞方案工的做法。首先，方案工解決了煤過份耗用的問題，足足減低了一大半的煤耗用量。不過，我希望部份煤的部份盡量改用可再生能源，以對環境出一分力。



508A00112

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃翠玲

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	低電網購電		
現時 (2012)	26%		22%	55%
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反對電力供應所需的量。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 輸送上不安全。 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 (內地多用煤發電, 不環保) <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

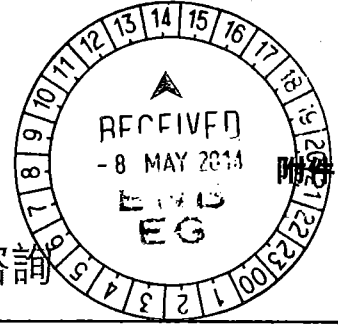
請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為核能電可以每年增加, 而並非減少,
核能環保, 少污染, 低成本, 香港有可靠的管理。

Sa8A00113.



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃綺珊

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

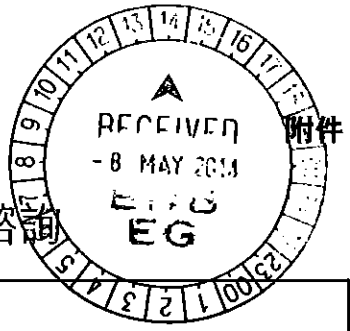
- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

增設 ^多 間核電廠

508A00(22)



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

朱桂龍

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

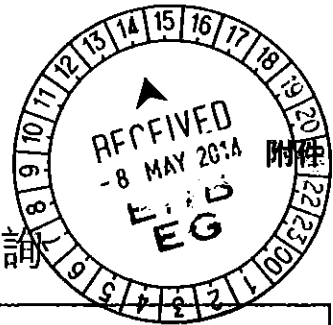
原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為可以投資在發展可再生能源上，這樣就不怕電源不足和過份依賴內地。



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳文寶

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 容易被他國牽引
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

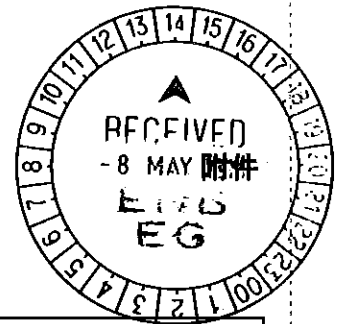
環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

若方案一可依靠核能多於購電，那麼方案一的支持度便會提高。此外，對於使用可再生能源的比例應再提高，藉此，實行「可持續發展」。



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

楊力行

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>同時20%核能, 但從電網購電, 會令成本上升。</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他

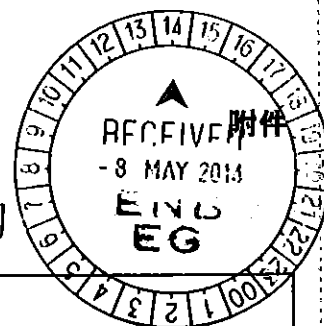
請註明: 同上

第四部分

其他意見或建議

其實可以投資發展更多可再生能源 (eg: 太陽能, 風力), 環保之餘又能減輕能源需求。

508A00127



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

蕭洛奇

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

(電力沒有代替品, 彈性需求很低)

第一, 從內地輸入電源將增加香港對內地的依賴性, 萬一內地增加電費, ~~這人自選~~必需接受。
 第二, 方案一的購電比例過重, 始終應以本地供電佔的比重為最高。

508A00128

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

江梓恒

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>穩定性</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

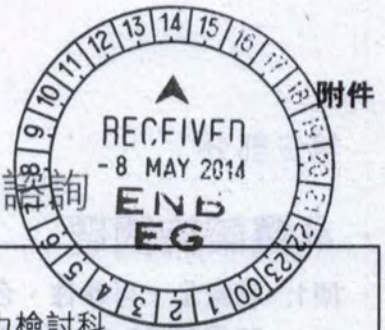
首先，就環保作比較，方案1較為優勝。從內地電網購電能把發電期間產生的污染物轉嫁內地，從而保持中港環境潔淨及舒緩空氣污染。此外，內地南方電網中三成的電力由可再生能源發電，因此，香港變相使用了不少潔淨能源從而為環境出一分力。

第二，就天然氣增加作比較，方案1只用40%而方案2則用60%天然氣。雖然天然氣污染較少，但燃燒時依然有污染物釋出。再者，使用的天然氣作燃料主要靠中國西氣東輸政策運至香港，千里迢迢傳送期間或多或少都會有雜質滲入，令燃料效率降低及燃燒時造成污染。另外，建造傳送天然氣管道的造價不菲，亦存有安全問題。而且，以60%天然氣發電是對天然氣的依賴過高，若果管道出現破裂，可能會影響香港的供電穩。相比之下方案1只用40%天然氣，相對較穩定。

○ 總括而言，兩個方案成本差距不大，但環保及穩定性方面方案1較為優勝，因此我認為方案1較理想。

5a8A00129.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳子蔚

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name 陳子爵 No Form Date

Subject L.S.

對於上述兩個燃料組合方案，本人均表示不支持，最主要的原因在於兩個方案在落實後均對電費有着頗高的調高比率，在減少燃煤發電的同時增加以天然氣發電的比率，將大大增加發電的成本，這使基層市民難以負擔在電力方面的開支。其次，發電在對環境造成影響方面仍未有改善，兩個方案在使用可再生能源比例方面亦是處於一個較低的水平，即使更換天然氣為主要發電燃料，仍然會在燃燒時排放溫室氣體。在這個情況下，市民需要負擔更大的電力消耗開支，但在對環境方面回報卻很少，為何就不能在可再生能源方面作出更大的發展？

以現今的科技發展情況，發展太陽能發電已經並不是不切合經濟效益，太陽能發電技術已愈趨成熟，而製作太陽能發電板的原材料亦價格大跌，使用太陽能發電已能在使用壽命內收回成本，對比燃燒化石燃料發電，此發電方法並不會排放溫室氣體，對環境不會造成破壞。

在發展太陽能發電的初期，政府可提供資助為每座大廈的業主安裝太陽能發電板，安裝及設備成本在節省的電費中扣除，逐漸退回政府，裝置的維護及維修費用由業主及政府共同攤分，政府亦要設立合法認可的太陽能板回收場，以免這些可以回收重用的物料白白被拋棄。

508A00130



附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

鄧俊輝

(個人或機構名稱)

(電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name..... No Form Date

Subject

對於方案一和方案二，我是表示不贊成的，其中以下有幾個原因。

煤於提煉過程中會產生大量二氧化碳和大量污染物，對環境

有一定程度的污染，例如：酸雨、造成呼吸道疾病問題、

影響香港空氣質素……

我認為政府應社會發放更多的資料包括在政府建議

「南網」輸電至香港，預計令廣東省的發電量及排放增加

的幅度，以及更多包括節能減耗及增加使用可再生能源

的可行方案選項等，在社會有機會作更充分討論前，政府

不宜在能源選擇及比例方面設太多局限，影響市民作出

明智的抉擇。

我認為收緊電廠排放上限、提倡節能消耗及改善燃料

組合才是重點，另外電費方面，升價與否亦應在考慮方面，

是否能滿足公眾的要求呢？

508A00/31



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

魏漢文

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

可再生能源應增加使用比例，以減少不可再生能源的消耗量。其實長遠的方向應在尋找方法去確保可再生能源的輸出，從而降低化石燃料的廢氣排放量。以化石燃料（煤、石油、氣）發電而排放有害氣體的比例相當高。香港的空氣污染而日趨嚴重。我們沒有可能允許它排放像北京一樣的嚴重。

我建議把天然氣^(在用化石燃料時)的比例提高，因為可再生能源始終不穩定。而且，化石燃料在現今是不可能不用，只有減少排放有害氣體的火燃料。天然氣排放較少有害氣體。相比起煤，排放更小。另外，可以在大亞灣核電廠拿取更多能源。核能是小污染、效益高。雖然核電是更危險，但建造了又不能不用。即使香港不用，其他地區也會用^那，倒不如用低排放的核能，總比內地電網中拿電好。在內地電網拿電只是自欺欺人，不在港排放，卻威脅內地的空氣質素。

我認為最理想的方案是：

35% 核能	15% 電網
40% 天然氣	10% 煤(及可再生能源)

508A00132



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

郭 鄺 榮

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

508A00132

Name..... No Form Date

Subject

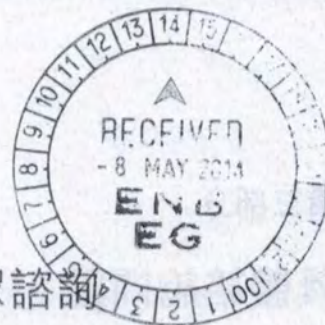
綜觀兩個方案，~~其~~使用煤的比例都比現時大幅減少。煤的大幅減少能令~~空氣污染~~污染氣體的排放減少，令空氣更清新。

但我認為方案二是較為適合。較其他燃料如煤和石油，以天然氣發電排放的有害氣體較少，能導致真正減排。~~倘若~~使用同時電費將會大幅上升，市民可能不勝負荷。

但假如向中國大陸，從電網購電以輸入更多電力，發相將污染轉向中國大陸。只能單單減轉本土空氣污染。而未來依靠電網的話，隨着人民幣上升，價格將會不斷攀升，到時將難以回理而核能的減少亦能舒緩民怨。
為了穩定，

現時國際大趨勢都是要做到減排，而這個減排責任我們亦應共同負責，成功減排，香港的空氣污染情況將會改善，營造一個綠色的環境，發展旅遊業，亦能令香港形象提升。但我始終認為政府應找到一個價格是市民都能接受的方案，否則，將不會得到市民的支持和「

508A00133



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

鄭旭彤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

就我個人而言，從外地購電無疑可以更大程度地確保輸電穩定性，更可以在一定程度上制衡電費加幅，但太過依賴於外地電源並不是一個長期方法。另外，增加天然氣發電在本港保電比例想可以有效舒緩溫室氣體，但假如一定時間後天然氣完全取代煤發電，天然氣依然有一定排放量，到時候天然氣的排放量身軀性相性與煤現今的身軀性不相伯仲，到頭來成了一個治標不治本的方法。所以我個人建議，政府應該重點研發可再生能源，(如風、太陽能)，可能地儘快把可再生能源取代香港所採用的火力發電，如此一來，才能真正地解決香港的能源問題。

508A00134.

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

廖志堅

(個人或機構名稱)

1
(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): <u>天然氣所占的比例過高</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name 廖志堅 No. Form Date Subject LS

在兩種燃料組合的方案中，我認為方案一較全面和合適香港。

與方案二比較，方案一有多元化的燃料組合。方案一可隨天然氣價格的波動，增加或減少其發電比例，再由電網購電來維持供電。而方案二則將天然氣在燃料組合的比例提升至六成，這可能會造成我們依賴天然氣。以天然氣作主要發電燃料，可能要承受其價格波動^(過度)的影響，市民可能要付更高的電費。方案一與方案二相比，享有較多的彈性。

其次，在環保表現上，兩個方案都能改善香港的空氣素質，達成是次重組燃料組合的目的。但我們要考慮未來能源需求增加所面對的問題和挑戰。方案二要興建新的發電廠來增加供應，但可能會面對興建焚化爐和堆填區的地區阻力。加上未來天然氣價格的上升^(後)，港人又是否有能力負擔呢？

最後，我建議方案一可考慮購入內地的潔淨能源，例如風力發電和水力發電。購買潔淨能源等於支持可再生能源發電的發展，為環保出一分力。

508A00135



回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

聶曉彤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案二比方案一較可靠。首先，現在已多靠內地供電，我認為新方案應改變香港電力輸入的方向，不應靠着內地輸電。因為當沒有內地的幫助，本港就沒有足夠的電力，所以就盡早改變本港，及早準備，為將來沒有內地供電作準備，以免到時造成大影響。另外，近年污染指數一直大幅增加，所以新方案亦應從環保方面考慮。可惜，方案一和二都未能達到環保的指標。不但沒有增加使用可再生能源的比例，兩個方案更減少了三至四成，只能一至二成。然而，我認為要增加可再生能源，可增加本港使用太陽能發電。早年，政府因太陽能發電成本昂貴，而沒有在本港發展，但是近年太陽能科技已發展迅速，成本亦會降低，所以本港應發展太陽能發電，以達到環保的指標及減少對內地輸電的倚靠。

508A00136.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

吳家俊

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作原電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

Name 吳家偉 No 14 Form 4A Date

Subject

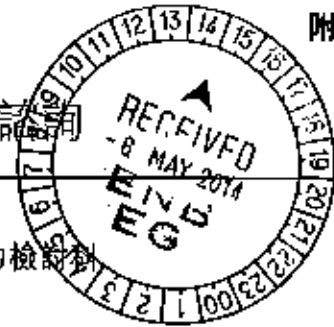
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

我認為香港不能夠完全全依賴天然氣作本地發電，現時香港的電費
應便宜，正正是因為採用了煤來發電，採用天然氣發電將會電費大幅增加，市民不會
接受，為行有更便宜的方法不用要採用價格貴的方法呢？政府就發電向公眾諮
詢正正是為了降低香港的空氣污染，香港的主要空氣污染成因是汽車的排
放，而政府並不就汽車污染對汽車作出限制，反而在發電上面入手，發電
所產生的空氣污染只佔總空氣污染的四分之一，發電燃料組合重新組合後，污染
也很大，因此在這兩個燃料組合中，我不贊成任何一個組合，反而支持沿用舊有的燃料
組合，政府應向汽車排放入手而非發電燃料，這是我支持的原因。

5a8A00137.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

林文翰

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能綱)
	核能 (大型核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

--

508A-00137.

Name..... No Form Date

Subject

方案1 當中有三十巴仙是從電網中購電，這樣假如供電不穩時，可能會本地停電。另外方案2 主要是本港自行提供電，因此供電會較為穩定。另外再生能源也用得較，對於保護環境也出了一份力。

但電費不可以再加，因為本港電力公司只得兩間，但主要是中電及本港提供電。再加只會令本港有人無法享受電力所帶來的服務。

508A00138

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

尊翠兒

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分
燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個高變作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配區按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

508A00138

Name No Form Date

Subject

我認為方案一比方案二較可行，在價錢、環保表現上都比方案二有更為優勢。

在方案一，政府計劃從內地購入和輸入大部分電力，分別以內地大亞灣核電站和從電網購電。這樣能減少香港使用不可再生能源。政府以內地電源來代替使用不可再生能源去發電。減少使用煤能減少溫室氣體的排放。

在方案二，政府計劃以天然氣作為主要電力來源。天然氣價錢較昂貴，使用天然氣市民未必能負擔昂貴的電費。另外，天然氣也是不可再生能源，使用一段時間後便會達到上限和耗盡。所以天然氣只能使用一段時間，不能長遠地使用。

根據以上各點，我認為方案較為適合。

508Aoo 139.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

個人回應 (代表個人意見)

吳家禧

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為政府應該著重於發展天然氣和可再生能源。最主要原因是這兩種的發電燃料不會污染環境，也符合安全和環保的原則。

508Aoo140.

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

余兆輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分
燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為可以一邊增加天然氣發電率，一邊從內地電網購電，這樣電費加幅不會太大，亦可以達致環保，而且內地有可能因各種理由停止供電，造成供電不穩。

28/4

508A00141

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

蘇偉生

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name 蘇偉生 No. Form Date 27th April 14
Subject LS 508A00141

關於香港未來發電燃料組合，我認為方案2較方案1可取。

先就着方案2來說，除了基本20%電力由大亞灣核電站輸入，方案2比方案1不同的地方是增加利用天然氣來發電，減少採用煤來發電。長遠而言，這能比起現在大量燒煤能減少燒煤而產生的空氣污染物。還能利用部分可再生能源取代煤。從而減少利用化石燃料和減低對非再生能源的依賴。由於大部分電力都是在本地發電，其安全性^是不容置疑的。而在價格方面，相比起內地更能提供一個合理和穩定的價格給市民。這是方案2較方案1優勝的。

而就方案1而言，輸入核電的數目均與方案2相同。相比方案2方案1使用天然氣和煤發電的數目比方案2分別減少了20%和10%，其主要是通過內地電網購入電力。這有幾個問題可能發生。首先，港府未必知道從電網輸入的電力是否由潔淨能源所產生的。其次，從內地購電的價格相對在本港生產電力的價格較高昂，又或者價格不穩定。其可靠性也是其中一個問題，若不能提供穩定的電力供應，可能會對本地市民造成不便和混亂。

從以上總總看法得出，方案1較方案2理想。

28/4/14
30字

508A00 142

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

鍾浚傑
(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
(電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name 鍾浚銘 No 4 Form 4D Date 16-4-14

Subject IS 508A00142

在這兩個的燃料組合中，我認為方案一比方案二好。

在價錢方面，方案一和方案二在成本上的相差不大，而方案二部的成本都在於興建的费用上。長遠而言，方案一比方案二所使用成本更少，除此之外，方案二的天然氣的價格容易受到影響，從而使電價會不穩定和影響市民。所以在價格上，方案一比方案二好。

在環保方面，方案二所使用的天然氣比方案一多，因此相對香港的空氣污染更嚴重，因為天然氣會產生很多的溫室氣體，而環保改善的空間有限。相反，方案一可達較高環保目標，而且對香港的污染減少。

在電力市場上，方案一由於方案一全新的發展計劃，因此能夠有更多空間在發電層面引入競爭。而方案二則受制於土地的問題，若要引入新供應電廠受制於是否有土地建設發電設施。方案一比方案二為更大的市場和發展空間。

方案二在於使用天然氣，增加高度依賴單一燃料種類之風險，使電價可能突然上升，影響市民之經濟負擔。而方案一可讓香港使用以往沒有的水電式風能發電。

總結而言，方案一的優點比方案二多，因此我支持方案一。

508A00143

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

王 艷 琳

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

第四部分(其他意見)

我支持方案1, 以下我會由安全, 可靠性
並立出證據來支持我所贊同的 方案。

和環保三方面意見,

在安全方面, 由內地輸入電可以確保一直有穩定的電供應, 而不怕
如果有一天突然發生事故, 而導致整個香港都沒有穩定的電力供應。另外,
(大垂灣核電站) 運輸的過程中運用電線。這樣不怕電管漏
出去。反而天然氣會使用到船隻, 若一不小心, 天然氣漏到了海洋之中, 只
(運送液化) 會令到海洋受到污染, 所以若我放龐大的百分
比在天然氣上, 會有可危造成危機。

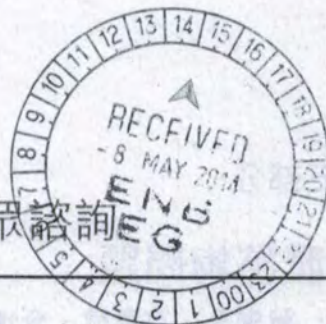
在可靠性方面, 內地一直是香港的大靠山, 因此內地會提供穩定的電。
此外, 方案1的配合都十分可靠因為沒有偏重任何一方面的百分比。在這
方案中, 還可以促進香港與內地之間的發展。
(經濟)

在環保方面, 方案1所用的煤及可再生能源只佔10%。這代表
比起現時(2012年)用的煤及再生能源少了40%, 亦同時
有利於環保, 有助減少更多的污染, 為人民帶來更美好的生活。

相反, 利用天然氣作本地發電, 一大限制是香港地域狹
窄, 可能會縮小香港居民居住環境。若使用船隻運送
液化天然氣會帶來不便。同亦可能會令居民獲得原居地。或香
港市民的反对(為其他商業船或船)

總括而言, 我認為方案1 比較適合 香港的未來發電
燃料組合。

508A00144



附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李澤勝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name..... No Form Date

Subject

除了以上兩個燃料組合方案之外，我建議香港未來使用核能來作發電燃料，其優點可從能量值、供應輸出、運作成本及空氣污染方面著手。

在能量值方面，我們只需使用少量的鈾便能產生大量熱能，而一公斤的鈾比一公斤的煤和石油釋放多二百至三百倍的熱能。

在供應輸出方面，它不受地區式天氣等因素影響，鈾也可從外國輸入。目前鈾主要分佈在澳洲、加拿大、哈薩克斯坦等地。

在運作成本方面，核能發電的原料成本低，而核電廠的運作成本只有火力發電如燃煤的三分之一。

最後，在空氣污染方面，核能發電的過程幾乎不會排放二氧化碳及空氣污染物，所以被認為是潔淨能源的一種，使用核能發電代替化石燃料有助解決全球暖化，以及空氣污染的問題。

不過，它的最大問題是輻射，如果遇上地震或發生其他意外，核電廠便有洩漏輻射的危險，對人類及環境可構成重大的威脅，所以我們興建及運作時應做好安全措施，把意外發生率降到最低。

現時在世界內30個國家共設有440座核電廠，供電量佔全球電力供應逾14%。目前美國、法國及日本的核電使用量最高。我建議政府接納我的意見，在未來的香港建造一座核電廠，以解決電力供應不足的情況。

508 A00145-

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

郭志杰

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 [*] 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 [*] 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name..... No Form Date

Subject

我會選擇方案二。

首先，從內地電網購電未必適合香港。內地“的電力產生程序及輸送程序我們未必能受予監管，內地安全標準未必符合香港的一套。未必能順利接收及使用由內地輸入的電力。同時，若果從電網購電，此會佔了輸入電力的六成。一旦內地輸停止輸出電力，香港可能會受到極大的影響。

其次，其中一個選項——煤及可再生能源，佔總燃料使用量的二成，比方案多佔了一倍，對核能發展有利。亦能夠出一分力減少溫室氣體排放並替換全港暖化。方案二比方案一更為環保及安全。

然後，天然氣亦有很多好處，例如可供燃料用，亦是石化工業之主要原料。而且天然氣經高壓後處理，以利貯運。

所以，我會選擇方案二。因其較理想和符合香港發展。

S08A00146



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李雅穎

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

第四部份，就方案寫出方案的意見或建議 508A00146.

我認為方案二是比較理想的。

首先，天然氣是一種主要由甲烷組成的燃料。它主要存於油田和天然氣田，也有少量出於煤層。當化石的有機物質經過厭氧腐爛時，會產生富含甲烷的氣體，這種氣體就被稱作為生物氣體。生物氣體的來源地包括森林、垃圾場、下水道的淤泥，並便，由細菌分解而產生。

天然氣可供燃料使用，亦為石化工業主要原料，以製造肥料、炸藥、染料、樹脂與塗料；或作為甲烷、甲烷與乙炔之原料，以製造各種之塑膠。

作為燃氣渦輪引擎和蒸氣渦輪發電的主要原料，天然氣非常重要。在燃氣渦輪蒸氣渦輪聯合循環的模式下發電，能源利用的效率也會特別高。對自然環境而言，燃燒天然氣比起石油和煤之類化石燃料要更加清潔，產生更少的溫室氣體。

而且使用天然氣的聯合循環發電在可用化石燃料能源中最高純淨。

所以我認為利用天然氣發電是比較好的

508A00147

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

羅梓祺

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視乎實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我認為核電發電是暫時性的方案，雖然核電可帶來大的效益，但就如一個計時的炸彈一樣，一旦發生爆炸就會產生靈敏性，故可用可再生能源，如風能、太陽能

28/4

508A00148

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

靳淑慧

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

508A00148

對於兩個建議的燃料組合方案，我較贊成利用更多天然氣
於本地發電。因為若果從內地電網購電需考慮到電力的可
靠性，畢竟要性內地輸入大量的電力以滿足香港的電力需求。
一旦發生任何故障，將會對香港造成極大影響。現時，香港電燈
公司以及中華電力公司的供電可靠性是高達99.999%。若果要從內地購
電，政府必須要慎重考慮這一點，以確保不會影響香港的經濟發
展。相反，方案二的可靠性極之高，這是由於能夠達至自給自足，不
用向內地購電。而且根據過往的燃料發電情況都極之理想，表現
理想。因此，我認為投資在方案二能夠避免與內地多一層接觸，以
電力來控制香港的經濟發展。

至於在安全方面，我認為從內地購電的電力質素相對差，
畢竟香港的電力質素遠比內地。縱使我較贊成方案二，但政府
亦不能忽略核能的安全性。一旦發生爆炸，後果便不堪設想。因
此我建議在實行方案二的同時，政府應該推行其他可行的方法發
電，例如轉廢為能，可再生能能源發電，避免過份依賴天然氣。

508A00150.



附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

唐綺雯
(個人或機構名稱)
及 [Redacted]
(電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40% 10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60% 20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議 (300 字)

我認為方案一比方案二較為理想。因為在穩定性、環保方面，方案一都比較有優勢。

首先，在穩定性方面，方案二有百分之八十的燃料都是化石燃料。化石燃料是不可再生的能源，需要數百年才可以形成，現在的消耗速度比再生的速度快，實際上是供不應求。所以，方案二依靠化石燃料去發電是一個不長遠的計劃，當化石燃料將近耗盡的時候就再要採取其他的方法去發電。還有，電費的價格會跟隨着燃料的價格升幅而有所改變。因此，方案二是一個不太隱定的方案。而方案一主要靠核能和從外地輸入電力。核能的穩定性很大，因為很少的燃料就可以產生大量的電力，燃料的供應量比化石燃料多。還有，靠外地輸入電力比單靠燃燒化石燃料穩定。所以，方案一是較為穩定。

除此之外，在環保方面，方案一比方案二較為環保，對環境的污染較少。化石燃料無論在開採、使用等方面都會產生不同的污染，例如：水污染、空氣污染等。燃燒的過程中還會散發二氧化碳，加劇全球暖化。而核能所排放的溫室氣體比燃燒化石燃料少，對環境帶來的破壞較少。所以，方案一的計劃比方案二好。

我認為可以採取一些行動去更加增強方案一的穩定性。政府的官員可以經常與內地電網(南網)的公司交流，增加對該公司的認識。政府可以作為一個監察者，監察該公司的運作以確保穩定可靠。有需要時向市民發佈一些資料，市民可以更加了解整個的運作，增加市民的信心和支持這個計劃。

5a8A00151.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

姚俊威

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	25%		22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反應電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案一的燃料組合主要是從電廠發電，大幅減少煤的使用量，我認為方案一比較環保，因為燃燒煤會產生不完整燃燒，排出廢氣，影響香港空氣質素，減少使用煤雖然比較好，可是香港不應各方面倚靠中國內地，如果煤上不去，香港可能變成中國一部分，自給自足會成威脅，方案二只是比一多了煤質而少的煤，而可靠性較高，所以我認為方案二比較好，我希望政府減少因煤發電。

508A00152



回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

呂卓言

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共 + 50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
可靠性
合理價格
環保表現
其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

第四部分

對於這次發電燃料的兩個方案，我較贊成方案
我會從環保、價格、穩定性三方面作出解釋。

首先，從環保方面，天然氣是一種清潔、環保
以及低排放物的燃料，使用天然氣作發電的原料，
能減少燃燒時產生的廢氣，令空氣更潔淨，
會得到環保人士的支持。
此外，減少使用煤來發電，能減低香港空氣污
染的問題。從內地購電以代替部份煤來發電
也是一個有效的方法。

其次，在價格方面，對於天然氣，使用天然氣發電的
所需達成很多不同的條件，包括資源、及技術等，因此
電費也會偏高，政府也要費來建造新的電廠。
而對於內地電網來購電，近年人民幣升值，及粵
兩地也出現通脹情況，購買也有機會做成
電價上脹。

再者，在穩定性方面，以天然氣發電的穩定程度
較低，電力供應又不太可靠，五成以上的燃料
使用天然氣的話難免令人擔憂日後的電力供應
問題。反之，使用外購電網的話，便不用過
於擔心這個問題。部份電力供應為內地電也
教人放心。

508A00153

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃曉彤

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Name 黃曉彤 No. Form Date

Subject

我認為方案二較理想，現時香港主要供電是由中電及港燈。這個發電燃料組合諮詢是希望能從安全，可靠性，合理價格及環保為主要因素。2012年，香港主要發電都是以煤炭供電，發表這個組合是為現有的發電機組將於未來數年陸續退役，所以燃料組合能探討如何代替組，以及預計的用電增幅有限，但仍須滿足未來的電力需求。香港須改善本地及區域性的空氣質素而訂定的空氣污染物減排目標。以及到現在2010年所訂就《香港應對氣候變化策略及行動綱領》所訂下降低的目標，有助減少香港溫室氣體的排放，讓香港能參與全球應對變化的工作擬訂未來路向。~~雖然在案中從內地電網購電可以達到減排的目的~~這兩個擇的分別是方案一將30%電力由內地「南方電網」方案二將這30%電力轉自天然氣或煤生產。本港從南方電網購電影響廣東省的減排承諾，由於廣東省發電有八成都是來自燃煤，如購後，廣東省電廠為了滿足本港電力需求而增加排放，這樣不但令港的減排目標落空，更即使香港減放減少，由於香港和廣東的關係，最後香港會繼續受區域污染困擾，更會得不償失。以及香內地的關係一直維持僵局，如果購電後不但不能達到減排，而且受到污染，兩地市民就可能有意見，最後更可能更深中港矛盾。在方案二中，利用更多天然氣作本地發電，雖然天然氣的成本較高，但2020年達到空氣污染減排目標的下限，亦能夠減少碳強度約50%。案亦不會對香港構成特別的安全風險以及本地發電一向有很高的可靠性。所以我認為方案二較理想。