

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

方案2

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

反對方案1  
支持方案2  
雖然天然氣價格可以上升，影響電費，  
但二個方案都是相差20%天然氣，  
如從內地購電，一樣有價格上升風險，  
而且內地主要用煤發電，又對環境  
造成更大影響。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A01107

致： 環境局電力檢討科  
 (香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)  
 郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科  
 電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

方案1

方案2

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

一定要確保供電穩定性  
 切勿因為政治考慮而選擇  
 方案一。

吳嘉華  
 去HALL:

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A01108

**To: Environment Bureau, Electricity Reviews Division**  
 (Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)  
**Address:** Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
**E-mail:** fuel\_mix@enb.gov.hk  
**Fax:** 2147 5834

<u>Option 1</u>	<u>Option 2</u>
<b>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid</b>	<b>Using more natural gas for local generation</b>
Import Nuclear (DBNPS)                   20% Grid Purchase                       30% Natural Gas                         40% Coal (& RE)                       10%	Import Nuclear (DBNPS)                   20% Grid Purchase                       - Natural Gas                         60% Coal (& RE)                       20%

**Comments and suggestions**

不買大陸電!

Please send response to the Environment Bureau before 18 June 2014.

606A01109

致： 環境局電力檢討科  
 (香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)  
 郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科  
 電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

方案1

方案2

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

反對方案1  
 (1) 反對增加購買核能及電網電，唔知用乜電供港，無從監管  
 (2) 因法例唔同，可能做成更大污染而影響全省(包括香港及毗  
 的省份，如衣服國水會步食水後喪失去議價又購買多少的能力，  
 (3) 令香港失去議價。 贊成方案2。 另見議：  
 (1) 開放在香港發電市場，引入更多電力供應商，(2) 擴地或填海  
 建做天然氣庫，引入更多地方天然氣以穩定價格，(3) 從國外引入更先  
 進發電技術從而減低污染 (4) 在港發電廠可讓控外在用者自行  
 原則下不盡做成本用電，在地就承擔污染的問題，(5) 在港  
 發電可提高香港就業機會，科研的發展，亦可提高香港國  
 際形象及可影響國內發電技術提升，(6) 在香港電力市場加大  
 學訓練培養的人才，專業，安全度都是絕好的。我們不能兩方來  
 我們的年青人，多給他們機會吧。 另外(題外言)：我們的  
 食水，農產品，以經失去或快失去議價或監控能力，我們不能因地少人多  
 而放棄，加速水壩(即做價貴)，飼養豬雞等，更應開放市場，更應利用我們  
 未場優勢，影響國內，因我們有一國兩制，更應好好利用，從經濟，商業  
 發展，將好的東西引入國內，唔係因為係要國內比好。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A01110

606A01110

致： 環境局電力檢討科  
 (香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)  
 郵寄： 香港添馬添丁道2號政府總部中層19樓環境局電力檢討科  
 電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5034

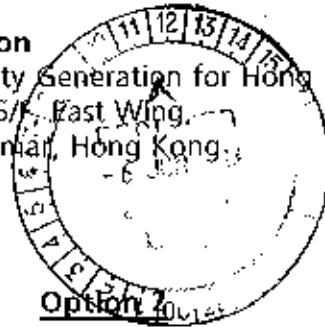
方案1	方案2																				
<p><del>通過從內地電網購電以輸入更多電力</del></p> <table border="1"> <tr><td>輸入</td><td></td></tr> <tr><td>長江(1) 亞歷山大(1)</td><td>20%</td></tr> <tr><td>廣東購電</td><td>30%</td></tr> <tr><td>天然氣</td><td>40%</td></tr> <tr><td>煤(及可再生能源)</td><td>10%</td></tr> </table>	輸入		長江(1) 亞歷山大(1)	20%	廣東購電	30%	天然氣	40%	煤(及可再生能源)	10%	<p>利用更多天然氣作本地發電</p> <table border="1"> <tr><td>輸入</td><td></td></tr> <tr><td>長江(1) 亞歷山大(1)</td><td>20%</td></tr> <tr><td>廣東購電</td><td>60%</td></tr> <tr><td>天然氣</td><td>20%</td></tr> <tr><td>煤(及可再生能源)</td><td></td></tr> </table>	輸入		長江(1) 亞歷山大(1)	20%	廣東購電	60%	天然氣	20%	煤(及可再生能源)	
輸入																					
長江(1) 亞歷山大(1)	20%																				
廣東購電	30%																				
天然氣	40%																				
煤(及可再生能源)	10%																				
輸入																					
長江(1) 亞歷山大(1)	20%																				
廣東購電	60%																				
天然氣	20%																				
煤(及可再生能源)																					

意見

我認為方案2才可以符合香港人的利益。香港人唔可以咁自私。大陸唔夠水用，都要賣俾香港，倒入大海。遲些知果方案一，大陸電荒又繼續賣俾香港人浪費電力？大陸發電產生高污染，一掃會吹來香港。反而香港用天然氣發電污染期可以向南中國海吹散。只支持方案2

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

To: Environment Bureau, Electricity Reviews Division  
(Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)  
Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong.  
E-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
Fax: 2147 5834



### Option 1

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

### Comments and suggestions

It makes sense for HK to have the capability to supply more natural gas. Starting with option #2 now will allow H.K. to move in that direction. The option #1 needs more time to investigate and as public the dependability of electricity supply in option #1 is not fully proven yet. Therefore, I support option #2.

致： 環境局電力檢討科  
(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



### 方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

### 意見

我覺得應要 (方案子)

香港電力公司可信, 可靠性高

用得安心, 放心。

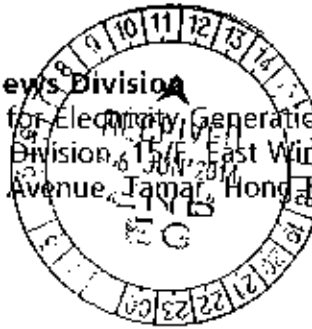
—

12/11

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A0119

**To: Environment Bureau, Electricity Reviews Division**  
(Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)  
**Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,**  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
**E-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk**  
**Fax: 2147 5834**



Option 1

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Option 2

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

Comments and suggestions

*Agreed with the view of CLP.*

Please send response to the Environment Bureau before **18 June 2014**.



606A01120

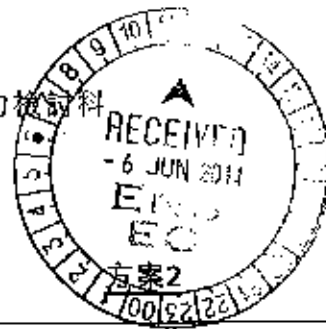
606A01120

致： 環境局電力檢討科  
(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

本人只支持方案2 - 利用更多天然氣作本地發電，以使香港的電力供應更為可靠。

同時本人反對方案1 - 通過從內地電網購電以輸入更多電力，主因是擔心內地發電的可靠性與環保措施會否充足。

手執：

黃順恒

電郵：

地址：

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606110121

致： 環境局電力檢討科  
(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	--
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

長遠而言，香港必須以再生  
能源為基礎和發展方向，  
以提供本地電力，不應側  
重核能或內地的電網購電。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606/A/01/122

致： 環境局電力檢討科  
(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



方案1

週過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

方案2

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

反對從內地電網購電。  
本地發電發電比較可靠。

市民  
A/6/2014

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A01123

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

方案1

透過從內地電網購電以輸入更多電力

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

方案2

利用更多天然氣作本地發電

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

- ① 反對從內地電網購電。
- ② 本地發電發電比較可靠。
- ③ 實行獎勵計劃，用電量越少，~~繳~~ unit rate 越低。
- ④ 鼓勵電力公司開發風力、水力、太陽能等其他環保方式發電。

市民  
布國冠

4/6/2014

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

606A01124

致： 環境局電力檢討科  
(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



方案1

方案2

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

選擇方案2，以保持香港穩定可靠的電力供應。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834



### 方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

### 意見

本人是絕對贊同方案2。

以利益、安全、誠實等等  
長遠來說，以香港為第一  
份子都應該支持方案2。  
及過程中儘量扣緊努力爭取  
以維護香港可獨立及事  
決定之一切。

To: **Environment Bureau, Electricity Reviews Division**  
 (Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)  
 Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 E-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
 Fax: 2147 5834

Option 1

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Option 2

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

Comments and suggestions

If two options offer, option 2 is better.  
 Mainland controlling quality is unreliable.

10  
 5 June 2014.

Please send response to the Environment Bureau before 18 June 2014.

606A01128



Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of the means below:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by YIP KA LA  
 (name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



608A01129

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please Indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1   
Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
Reliability   
Affordability   
Environmental Performance   
Others  Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

should investigate the possibility to develop renewable & safety energy eg. solar & wind power

606A/1132



**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of the following means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
 fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Wong Sze Pak  
 (name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) *y* (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

## Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: \_\_\_\_\_

## Part 4

## Other Comments and Suggestions

Use nuclear energy.

608A-139

Annex

### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong



Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:  
mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)  
by Edward Leung  
(name of person or organisation)  
at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

## Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: \_\_\_\_\_

## Part 4

## Other Comments and Suggestions

The proportion of Renewable energy generation should be risen to at least 50%, especially on wind power, solar power, tidal power and wave power; while the proportion of fossil fuel generation can be remained up to 50%.

606A/1157

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

いたち ITACHI  
(個人或機構名稱)

3449  
(電話)

及

888  
(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

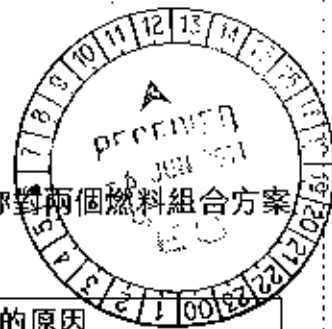
\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

## 第三部分

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)



方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

## 第四部分

## 其他意見或建議

減少核能去發電, 增加使用可再生能  
源的機會  
去發電

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Max Chin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>低透明度, 監管受限, 穩定性成疑及容易貨不對版 (來源成疑)</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 相對地較高透明度, 容易監管, 貨真價實

### 第四部分

#### 其他意見或建議

未來應投放更多資源於發展新能源如"再生能源"或"可燃冰"等, 並以發展技術及降低成本為大前提!

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

李瀚天

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的量。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 新港面積太大, 不能與澳門相媲美 ，即是說電費的廉宜與否或供電穩定性仍待商榷。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 天然氣供應商較多 ，市場上造成壟斷的機會較少。

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 不用興建更多電線, 變相興建和保養成本減少。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

另外，如果採用方案一，同時如果內地本地的電力需求增加，影響了本港方面的供電，有可能會導致停電等問題，相信會對市民、工商業造成負面影響；加上雖然本港減少了依靠煤等不可再生能源發電，表面上好像減少空氣污染，實際上卻將污染源移向內地，我們根本無法確保內地所採用的發電燃料是甚麼，又怎能得出向內地購電能改善空氣污染的狀況。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

譚偉鎧

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配則按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對向中國買電

CONFIDENTIAL

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_  
 (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_  
 (電話)

及

\_\_\_\_\_  
 (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

CONFIDENTIAL

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>打擊本地相關行業</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

參考台灣經濟部能源局2007年08月能源報導, 本港可研究氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC), 將煤預先化學氣化配合複循環發電系統之發電技術。

<http://energymonthly.tier.org.tw/outdatecontent.asp?ReportIssue=200708&Page=5>

606A01167

606A01167



edmond lee

06/06/2014 00:40

Please respond to  
edmond lee

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>,  
"christineloh@enb.gov.hk" <christineloh@enb.gov.hk>,  
"kswong@eng.gov.hk" <kswong@eng.gov.hk>

cc

bcc

Subject Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity  
Generation: Have you taken into account how power output  
is dispatched in China?

1 attachment



China\_Power\_Checkers\_12\_12\_07.pdf

Dear KS Wong and Christine Loh,

As a veteran Asian power sector analyst in the investment banking industry during 1998-2010 (mainly at JPMorgan), I felt obliged to provide my feedback on this consultation.

As I read through the consultation paper and in particular those 2 "options" on page 40 of the report, I just wonder if this has taken into account how power generation output is actually dispatched in the Chinese power grid (see below and attached) and as a result comment on "environmental performance" on page 41 maybe overly simplistic.

Specifically, the PRC's power industry is / was unique in the world as there is no such thing of "merit order" (or at least the merit order concept is different from all other power systems) due to insufficient peaking facilities and over reliance on coal fired units.

To put it simply, in larger power systems overseas, there is typically a well diversified fuel mix.

As power demand is very low, the merit order (pre-deregulation) mechanism was such that only the largest "base load" units, typically the nuclear power plants (run jointly with pumped storage facilities) and large scale coal-fired units would be operating and typically at full utilization. Hence, utilization rate for base load coal fired units rarely drop below 85%.

As power demand picks up during the day, the mid-merit units will also be switched on. These are typically the less efficient smaller scale coal fired units and then the combined cycled gas-fired units. Average utilization for these units are typically lower at say 60% at higher tariffs.

As demand picks up even further, peaking units (mainly gas fired and diesel fired units) will be turned on. Average utilization throughout the year maybe very low but their tariffs are obviously very high.

In the PRC, the situation is distorted by:

- (A) Insufficient supply of gas and hence insufficient peaking units
- (B) Skewed tariff structure and as a result some of the oldest power plants have lower tariffs than newer power plants

As a result, in China relative to the rest of the world, whilst NUCLEAR power plants are run at very high utilization rates, base load COAL fired units have amongst the LOWEST average utilization in the world. Note that technically there is nothing



wrong with these coal fired units and they are perfectly capable to operate at full power at well over 90% during the year. Instead, what happens is that when power demand is weak, whilst the gas-fired units in the network may have been turned off, coal fired units are forced to operate at lower output levels without needing to be switched off. You can refer to page 8-10 of a report I wrote in 2007 for more details -- in particular please take a look at Figure 12 (showing how availability or "operational hours" were high but average utilization was low meaning that coal fired units were forced to operate at well below their "nameplate" capacity") and Figure 13 (this illustrates how smaller units were utilized at about the same level as the larger and more efficient units).

Of course, the Chinese regulator has been trying to change this but bcs of the lack of gas fired units the situation would not have changed that much.

Having said all these, my comment is that:

- Option 2 is essentially the clean option for Hong Kong
- Option 1 basically means the extra power requirement in Hong Kong HAS to come mainly from DIRTIER coal fired power plants in China.

Hence, I would think the 2 actually isn't comparable, unless power purchase from the PRC comes from a dedicated non-coal power source. If Option 1 instead entails power purchase from clean fuel sources in the PRC, the comparison / choice given would be quite fair in my view.

I hope you find this helpful.

Regards,  
Edmond Lee

606A01169

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kelvin Cheung

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港現時有穩定供電, 不明白為何要向內地買電, 而且質素未有保證
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 比方案一好, 但未有保證供電系統比現時使用的穩定, 所以不支持

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: 2個方案之中方案比較好, 但對現時使用系統更有信心

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我認為現時香港的供電系統非常穩定, 不要貿然轉變會更好, 待內地供電發展更好時才再作考慮

606A01170



>  
06/06/2014 00:47

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢 (反對向內地買電方案)

致環境局：

No Attachment

本人極之反對向內地買電方案。

究竟政府提出向內地買電目的為何？就目前公佈資料得知，內地電網不及香港穩定，電價不見得比本港發電便宜，設備投資金額亦非常龐大，向內地買電究竟有何益處？再者，本港自行發電，電力公司尚且受政府監管；但若香港依賴向內地買電，香港政府或法例如何監管內地國企？到時只怕又會出現東江水情況，香港會完全失去議價能力，在金錢甚或政治上付出巨大代價。

基於電力不同於一般商品，對香港安全穩定非常重要，本人極力反對向內地買電方案。希望政府不要有既定立場，能夠聆聽市民大眾聲音。

市民

王志武

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Jeff wong

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作度量電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 支那每遇上雨季, 停電情況就更為嚴重, 一旦真的向支那買電, 香港將會爆發前所未有的危機。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港的電力，就像東江水一樣，如果完完全全地受到支那的操控，每月交電費十萬不是夢，以及一旦出現大規模停電，香港將會爆發前所未有的危機，以及支那電力市場無論減排、穩定率都落後於香港，而且整個電力系統佔本地生產總值近2%，一旦依賴支那發電，將會令本地工人失業！因此無論在民生、政治、經濟和環保角度，都一致反對和支那電力聯網！醫院每分每秒都要用到電，如果因停電問題而搞出人命，可以擔當得起責任嗎？

黃錦星為引入支那電網刻意誤導公眾，毫無誠信可言，應立即認罪和辭職。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kwok So Ting

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作及因電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): I don't think we need to use this plan now.
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

There have no reasonsthat we need China to supply electricity to hk.We have a stable electricity supplement now and can't see the China one is worth ,needed and enironmental friendly.



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

楊英豪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與對電力供應所屬的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

要求推行收購電網  
中電及港燈電網互通後可良性競爭輸電

606A01177

Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@erb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Pubudu Abayasiri  
 (name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

Prefer option 2, but also to further study option 1 - especially around reliability and on emissions for China southern grid. China is mostly coal powered anyway.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳榮達

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

因內地普遍使用燃煤發電，方案一從內地電網購入更多電力只是將污染物送往內地，整體來說無助解決空氣污染問題。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Ng Cheuk Yu Cecilia**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對中國供電香港



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

鍾永康

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

請香港政府不要再作假諮詢！

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kong Tsz Yin

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基線作為對電力供應所編的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ 不可靠, 不應依賴別的地區提供主要生活質素
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 本地民生應自給自足

### 第四部分

#### 其他意見或建議

不會信現任香港政府。

606A01191

## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Cheng Chi Man  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%		22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

No need grid purchase of electricity.

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Cheng Siu Hin

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <small>現時香港電力局中煤油不穩定及煤油機組工程尚早 一旦煤油火險,香港電業只會任人宰割,澳門已經是很好的例子</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
 可靠性   
 合理價格   
 環保表現   
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

引入新技術(IGCC)提升燃煤發電環保表現,善用本地浪費的後備電力



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

wong pok kuen

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的高達。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量廢油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

參考新加坡由缺水到供水自給自足, 証明資源應盡量自行產生。

606A01196



06/06/2014 09:44

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 能源公眾諮詢意見

No Attachment.

環境局:

第一部分:這是 個人回應(代表個人意見)

第二部分 燃料組合

本人支持方案2\* 利用更多天然氣作本地發電

第三部分 具體諮詢問題

不支持方案1的原因:可靠性+合理價格+環保表現

支持方案2的原因:安全+可靠性+環保表現

第四部分

反對從內地輸入能源，港人應負上環保責任，

從本地著手減少碳排放，不應把使用能源的污染代價轉嫁在內地。

劉彩珊女士

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Vincent Wong

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	30%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一國基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <small>如不設有任何條款去證明南方電力保證輸港電不是用煤發電, 即使有條款, 亦可能是將原本供給大陸的天然氣改供香港, 完全不能證明/保障環境保護有關的情況下, 香港要付款, 但政府根本沒有任何可保障香港條件 or Bargaining Power, 要香港人在毫無保障情況下選擇, 這是什麼道理, 是負責任政府的做法? 亦是東江水翻版!!</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

為什麼香港只可以容納2個方案? 而且在根本沒有任何條款去證明南方電力保證輸香港電不是用煤發電, 即使有條款, 亦可能是將原本供給大陸的天然氣改供香港, 完全不能證明/保障環境保護有關的情況下, 香港要付款, 但政府根本沒有任何可保障香港條件 or Bargaining Power, 要香港人在毫無保障情況下選擇, 這是什麼道理, 是負責任政府的做法? 亦是東江水翻版!!

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

*蘇博光*

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%		80%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

## 第三部分

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

## 第四部分

## 其他意見或建議

可再生能源的建設應加大如太陽能, 風電等

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lui Audrey

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_  
(電話)

及

\_\_\_\_\_  
(電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對向中國買電

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHAN KA LOK**

(個人或機構名稱)

(電話) \_\_\_\_\_ 及

(電郵) \_\_\_\_\_

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>購買內地電力, 變相將空氣污染轉移到內地發電的城市, 這樣對內地市民不公平</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

內地天然氣價格一向高於其他國家, 建議向其他國家採購天然氣。或者採用其他先進國家更高技術的燃煤發電技術, 可大幅度減低發電所產生的污染物。

606A01204

606A01204



06/06/2014 10:10

>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

No Attachment

Subject Response to the Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation

I am against the proposal to import more electricity through purchase from the Mainland power grid (the proposal).

In the consultation document, the Government sets out three objectives, namely safe and reliable electricity, affordable price and cleaner environment. I am of the view that the proposal can meet none of the three objectives for the following reasons -

(a) safe and reliable - First, relying on import for vital services of the city poses a serious security threat. We have no control over the allotment of electricity by Mainland supplier, which may be affected by policy changes and in case of emergencies. Second, more transmission facilities will be involved if the transmission distance is increased. It is simple probability that chance of failure will be increased, not to mention that if the maintenance standard in the Mainland falls behind that of Hong Kong.

(b) affordable price - The Government claims that price can be kept down by having agreements with the Mainland. This is far from truth as the negotiation of all commercial agreements are based on the "chips" in hand, which Hong Kong will have none once we start to draw more electricity from the Mainland. One may argue that Hong Kong is already drawing electricity from the Mainland. However, only 20% of our electricity comes from Mainland today while our generation facilities have roughly 30% margin. That means if the Mainland stops electricity supply at any moment, Hong Kong still have the capacity to cope with our consumption. In case the proportion of electricity from the Mainland exceeds our generation margin, we shall lose our "chips". Furthermore, the economic law of demand and supply tells that the lower the price, the more demand. Electricity tariff should be set at a level that is affordable and at the same time can effectively discourage overconsumption and waste. In the longer term, the development of carbon market in the world which will have a significant impact on electricity tariff should not be overlooked.

(c) cleaner environment - Grid purchase is low in respect of local emissions does not mean that it is clean to the environment. First, the emission level of Mainland's fuel mix is even higher than that of Hong Kong today. Increasing generation in the Mainland is likely to generate more pollutants. Second, the claim that electricity can be produced by renewal sources is not applicable to our case as southern China has not significant renewal energy sources. Therefore, electricity supplied to Hong Kong will likely be generated by fossil-fuel driven power plants or nuclear power plant for which increased use is debatable. Third, increased transmission distance means more transmission loss and lower efficiency. Ultimately, global warming and GHG emission is a worldwide issue. Moving the source of pollution from Hong Kong to the Mainland will not reduce the overall emission level and will not help alleviating the global warming problem.

In conclusion, the proposal, which meets none of the three objectives and create more uncertainties, cannot be supported.

Regards,  
Alfred Shum

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kenny Tse

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我不支持由大陸買電原因如下:

- 大陸發電比香港更不環保
- 大陸電來源是核電廠, 比香港危險
- 由澳門經驗, 大陸電比香港不穩定
- 從買東江水和澳門經驗, 用大陸電會令香港失去議價能力

由至可見方案一是一個不環保, 安全性和可靠度成疑, 更會令香港失去議價能力的方案

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

譚志偉

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

im

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

在一個獨裁國家，一個政策的改變就會影響整體發展。所有一切跟中國有關的合作都是有風險和不可靠的。作為一個負責任政府，長遠的考慮還是應該在本土發展能源方案，政府的政策不能所有都只看有沒有收入，只要對民有利也應該考慮去做。而發展能源業也可以創造一些就業機會的。



**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)

fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 Individual response (representing the views of an individual)

by Plato Chow

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_

(telephone)

and \_\_\_\_\_

(e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: No other choice

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

Give people the ability to put in the % in all the fields, if you really want to hear what people think. This form is not interactive enough and fails to capture the voice of the public.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作展覽電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港已有足夠的能力供力, 不需向內地買電

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個具體作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 政府扭曲數據及事實 不排除黃錦星貪污的可能性
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 避免過分依賴大廠, 影響香港經濟發展。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府購買東江水，興建高鐵，深圳灣已誇大使用數據，大量浪費公帑。不能再接受政府罔顧市民意見及知情權

### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 Individual response (representing the views of an individual)

by Lai Pei Fun  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%		22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 政府扭曲數據及事實 不排除黃鱔星貪污的可能性
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 增加過份依賴大陸，影響本地經濟發展。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府購買東江水，興建高鐵，深圳灣已誇大使用數據，大量浪費公帑。不能再接受政府罔顧市民意見及知情權



606A01217

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHIU TSZ KWAN**

(個人或機構名稱)

k

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>根本完全無需要向內地電網買電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

極力反對用內地南方電網!天價買垃圾東江水,看不到對香港有什麼好處!現在電亦要向內地購買,簡直把自己自主權出賣,根本是一個不合理方案!而天然氣亦較環保合理!

606A01217

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)  
\_\_\_\_\_ (電話) 及 \_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所屬的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>根本完全無需要向內地電網買電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

極力反對用內地南方電網!天價買垃圾東江水,看不到對香港有什麼好處!現在電亦要向內地購買,簡直把自己自主權出賣,根本是一個不合理方案!而天然氣亦較環保合理!

606A0/22J



08/06/2014 11:12

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

反對任何輸入中國電力方案.

No Attachment.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作為對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>1. 太遠及太偏僻, 2. 只係用煤, 3. 煤質差, 4. 煤礦開採造成環境污染</u> <small>2. 煤礦開採造成環境污染, 3. 煤質差, 4. 煤礦開採造成環境污染</small>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>原因同方案一相同</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 本人只支持現時方法, 方案一或二, 本人認為反對。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

請維持現時方法, 反對加入聯網。

606A01227

Annex

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
 fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Rebecca SILLI  
 (name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	23%	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

Main concern is the environmental impact of the other option... HK needs to move forward and adopt a more environmental friendly energy policy

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Lai Tsz Chung**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>利益輸送比中國</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對向中國買電

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Yam Fai

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作探討電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 1. 沒有靈活性 2. 不能保證穩定度改善 3. 如有不滿不能回頭
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 1. 有監察能力 2. 具有彈性

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 具有彈性

### 第四部分

#### 其他意見或建議

兩個都不是理想的方案, 二者選其一都是靠自己較有保證!!!

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作是劃電力供電所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>主動權不在政府，犧牲經濟命脈作賭注。</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府公佈的現時每度電碳排放量，是一場數字遊戲，沒有提及方案1或方案2實施後之數據改變。市民要支付南方電網永無止境添加設施、燃料稅項、維護等來歷不明的成本，政府並沒有主動權，若境外電力裝置故障，將加重行政負擔。兩電採用天然氣及公共設施包括公園、公屋使用再生能源，足以大幅度降低每度電碳排放量。

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**S K Ng**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 <sup>a</sup> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 <sup>b</sup> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

<sup>a</sup>以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

<sup>b</sup>包括少量煤油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 港人資源會轉到內地 對港經濟發展無利亦港府更無能監控國內電業
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 除易於監控外且提供額外 就業機會和工種有利港人使年青人多些出路

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

在政治層面上也許貴局早有定論，但請認清您們是為港人服務，您們的下一代、友人都需要有安全、可靠及環保的電力！若向國內購電，試想您有能力，會買樓定租樓？其道理一樣，作為業主您有 Say,對國內事務，您 no say！兩害取其小、兩利取其大、利港經濟又易控制，何用捨近取遠，自斷後路！由港發電，只要管好環保及批地條款與電價的訂定，實利大於害，是港發展的一環呀！

606A01243



06/06/2014 12:00

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject: 極度反對未來發電燃料組合

你好，

No Attachment

關於未來發電燃料組合，本人極度反對，並對此項目非常反感！

請勿再濫用我們納稅人辛苦得來的金錢，去做一些根本不需要的東西，

政府應就社會有問題的地方著墨，如房屋醫療等，以建設更好的香港，而不是把我們納稅人的血汗錢一大把一大把沒理由的送到內地去。

現時2間電力公司供電穩定，一直以來未有出現大問題，根本沒有必要購買額外電力，正如食水類同，香港水塘供應已足夠，一直以昂貴價錢購買污染嚴重的東江水完全是浪費。

本來自給自足經已足夠，為何還要付上龐大金額購買額外而我們未能用到的電力？

本人極度反對，並對此項目非常反感。

小市民

Angel Yeung

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Philip Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配則視實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 供電穩定性有質疑
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

備註1: 假平假90年代原具。  
第四部分與前人的地區，你是不可以隨便修改的。  
行下邊作爲了每年不列的。

本報告係由香港電力局編製，其內容與政府無關。本報告係由電力局編製，其內容與政府無關。本報告係由電力局編製，其內容與政府無關。

此報告係由電力局編製，其內容與政府無關。本報告係由電力局編製，其內容與政府無關。本報告係由電力局編製，其內容與政府無關。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Chow Hong Wai

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 以較長距離輸電取代較短距離並合乎環保原則
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本人反對方案1(即從內地輸電)有多個理由, 主要是不能對應環保大趨勢. 環保這一概念應以「地球」為整體作考慮, 而非區域性. 所謂「己所不欲, 勿施於人」, 方案1中香港的碳減排只是轉移在內地排放, 並非「真正」的減排, 對氣候的負面影響並不會得以舒緩. 反之, 此方案極有可能更不環保, 因為長距離輸電耗費的資源必比短距離多, 且可靠性亦未必能維持現時水平. 無論從環境保護, 還是經濟效益, 從內地輸電都不是一個最理想的方案.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Wan Yu Tung**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一價)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港自始至終，一向電力自給自足，從不需外來電力，如向中國購買，必重蹈東江水覆轍，成無底深潭。成為輸送利益之另一管道！



附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應(代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應(代表個人意見)

黎先生

(個人或機構名稱)

l.com

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 購電量越多 議價能力越低
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

「應考慮引入新技術提升燃煤發電環保表現,例如氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 既技術,此技術可提升發電效率及減少碳排放,而且技術已成熟,無須投資研發,而且以煤為原材料,成本更平同穩定,另外亦可考慮要求電廠設置二氧化碳回收設施,方可保留燃煤發電,如此可達至發電零排放,而又避免發電成本大幅上升」

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Joey Tsung Yee Man

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ m  
(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港現時電力充足穩定, 自行發電可抵消差額及供電網風險減至最低</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>其實也不太滿意, 希望可有零核電方案</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 你條題目二揀一, 冇辦法下只能咁揀

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府應大力推動環保教育,更應帶頭減少用電,  
同時鼓勵發展商使用環保物料建屋節省未來用電  
最後,希望可有零核電方案

## CONFIDENTIAL

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>購電量越多 識價能力越低</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

「應考慮引入新技術提升燃煤發電環保表現,例如氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 既技術,此技術可提升發電效率及減少碳排放,而且技術已成熟,無須投資研發,而且以煤為原材料,成本更平同穩定,另外亦可考慮要求電廠設置二氧化碳回收設施,方可保留燃煤發電,如此可達至發電零排放,而又避免發電成本大幅上升」

606A01250

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部案寫十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見姓)

這是  團體回應(代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應(代表個人意見)

Mr. Cheng

(個人通訊處)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	煤	核能	天然氣	其他
通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
利用更多天然氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作探討電力供應的基礎。不能憑此的實際分配或投資預算及限制。

\*\*以最少數目為準。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 內地電廠 不可靠, 價錢加幅
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 大開頭平, 後來貴

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全   
 可靠性   
 合理價格   
 環保表現   
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

使用內地電力，容易受內地政府影響，加價不受限制，市民在其他事情上要向內地政府妥協，得不償失



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

# CONFIDENTIAL

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

# CONFIDENTIAL

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港一向能自給自足,天然氣可以環保之餘,提高收費更可令市民知道環保的重要。更加應該以用得越多,付得越貴的方式收費。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Chan Hon**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 本可自足,何以強加外求
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

KWOK KAM CHIU

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個呈恆作及對電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案都不好 核電事故在日本已經知道極危險, 從大陸電網購電可靠性不大, 天然氣及煤對環境影響也很大

### 第四部分

#### 其他意見或建議

兩個方案都不好 核電事故在日本已經知道極危險, 從大陸電網購電可靠性不大, 天然氣及煤對環境影響也很大

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Ting Wai Wan

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量廢油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

I believe that if Hong Kong is going to change its energy mix for a better tomorrow, air pollution is a major factor. Of course we can have clean air using both of the Proposals. However, if we cannot ensure that Proposal 1 is using clean energy, Hong Kong is actually put our problem into others' home. Effectively, Hongkongs

are dumping rubbish to southern China. This is a very immoral proposal and I cannot accept at all.

For Proposal 2, the concern is the price of natural gas. There are many reports saying that natural price should fall in coming years with the technological breakthrough to extract shale gas in US. This strongly contradicts to the saying of Environmental Dept. Moreover, if natural gas price goes up, I will be surprised if the prices of its closely substitute like coal and petrol not going up. This in turn will bring up the electricity price of Proposal 1 as well.

In conclusion, after considering the price, moral and reliability factors, Proposal 2 is definitely better than Proposal 1.



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Yuen Ting Hin**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

### 方案2

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

### 意見

本人支持方案乙—天然氣

原因：天然氣是可持續發展能源  
— 供應穩定

本人反對方案甲—內地購電

原因：供應可能不穩定，難於監察、監督，  
行政費可能因此上升，加價壓力。  
— 澳門向內地購電，每年停電率比香港高  
— 污染增加

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Emily Tse**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作為對電力供應所需的呈述。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. Object to Option 1 due as we shall depends more on (1) Local resources, and (2) have a better control on cost / price.
2. I would like to see even a higher percentage of our dependence on natural / coal combination - please keep the portion of our nuclear consumption as a minimum.

606A01275



06/06/2014 13:35

To <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject choose option 2

*No attachment*

Wong Kam Sing,

I, of course, choose option 2. If someone who royal to Hong Kong, he/she would choose option 2.

If he/she try to sell Hong Kong's interest, then he would choose option 1, You get salary from Hong Kong, But you promote option 1, Do you think you are very ridiculous?

Again, I confirm choose OPTION 2

David

606 A01277



06/06/2014 13:41

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 本人現就未來發電燃料組合公眾諮詢發表意見

環境局局長:

*No attachment*

本人現就未來發電燃料組合公眾諮詢發表意見。

本人反對向內地買電。原因如下：

1. 現時欠缺可靠的証據證明向內地買電後，可以維持現時的供電穩定性。香港是國際金融中心，一定要有實質及有力的証據支持任何供電方案的穩定性，否則可能會事故頻繁，造成巨大的經濟損失。
2. 由於向內地買電要興建電纜輸電來香港，向內地買電一定比香港自己發電成本高昂。
3. 一旦港府決定向內地買電，屆時香港的議價空間將會很少。不符合香港的利益。
4. 香港有能力、有配套，絕對有能力自行發電，而且發電量將非常充足。

因此，我強烈要求香港政府放棄向內地買電的任何方案。謝謝你的考慮。

香港市民  
劉先生

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1** (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by KWAN CHI KWONG

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_

(telephone)

and \_\_\_\_\_

(e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Political consideration</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: Do not rely on others

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

Hong Kong people should have their ownership and capability on maintaining a safe and reliable electricity source themselves.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

PP Li

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購買		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
<b>方案1</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所網的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全   
 可靠性   
 合理價格   
 環保表現   
 其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港作為一個先進的地方，是有能力自行發電。  
 除了用天然氣，亦可用其它再生能源，政府應該推動及考慮。(太陽能、風力、焚化爐)

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Cindy Choy

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

即使政府最終選擇方法一，於內地購電，未知是否可就有關機構於放電及產電上是否符合國際或本港的環保標準作出規管？

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Yuen Pui Kwan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

咁多年來香港既供電情況良好,可靠,我聯唔到有乜理由要向大陸買電  
加上遠距離供電穩定性一定有影響  
加上支持環保  
況且向大陸買電保證會平過依家???  
本人強烈反對向大陸買電

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Kenny Lai**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基數。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港本地已有足夠穩定發電能力, 無須向外買電。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Carl Chung

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

—將煤及再生能源放在同一個項目不合適。  
—方案一太多輸入電源，無法證明其可靠性。也不見得比較環保，因購電的電能來源不可控制。  
—方案二比方案一好，因為輸入電源少，而本地電力公司可靠性有往績可見。只是煤及再生能源放在同一個項目，無法得知再生能源有多少。

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**YUENSUI**

(個人或機構名稱)

(電話)

— 及 —

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不能被中共控制香港能源供應</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港能源自主

### 第四部分

#### 其他意見或建議

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

MUI Yuen Ying

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視乎實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本人支持本地發電，絕不支持和內地購電，內地電網的不穩定性，絕對會影響香港金融地位。

本人也絕不支持核發電，日本的核事故足以令香港反思核能發電。

兩個方案都不可接受。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHU WING HO**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作說明電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配額按實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

I believe as a world city, Hong Kong should rely on its own for production of electricity. In Hong Kong, we have a reliable system and effective mass media to monitor the performance of everything while in mainland we don't. We do not need to spend that much amount of money for something which is inferior and unreliable!

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

楊文友

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個區區作為劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 政府未有承諾可以經聯網以直接內地可再生能源項目認購
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 此方案令留電增加較多, 又難增加電網的設備, 不利於投資者入市, 降低市場投資可再生能源的意欲

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案目前都不夠理想

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府應向內地爭取直接向內地可再生能源項目認購綠色電力，通過南方電網向香港輸送電力，加快投資內地可再生能源的發展。



To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
 cc  
 bcc  
 Subject 反對通過內地電力公司購電

06/06/2014 23:17  
 Please respond to  
 >

no attachment

反對通過內地電力公司購電,阻礙市民對電力公司之監管及查詢並不能確認國內電力供應之安全可靠,是否符合環保條件,假若國內電力公司之發電採用舊有燃煤發電技術並無助解決環保問題,則背棄了當初政府及市民對環保發電降低環境污染之意願。若為核能發電雖則符合環保條件卻不符合安全性問題,以前蘇聯切爾諾貝爾核及日本福島核災事件假若國內核能發電廠遭受自然或人為之破壞所做成之影響極為嚴重不能忽視一切之可能性,應考慮所選用之發電方法為安全性極高且即使發生大形災難導致發電廠出現嚴重損毀亦不會危及市民安全和影響周遭環境之重要性。

政府應聯同香港現有之二大電力公司商討增加可再生能源發電之比例,以德國為例從1990年佔全部發電量約3.1%,發展至2010年底的17%亦創做出37萬的就業人口。基於再生能源泛指多種取之不竭的能源是人類有生之年都不會耗盡的能源。可保證長時間內不會出現燃料短缺而導致價格上升的發生,亦可降低過往發電方法的潛在危險性及對環境做成之影響。或政府可考慮入資新創企業繫繩無限公司(Tethers Unlimited)的太空太陽能計劃, NASA 工程師 2012 年 8 月的計算之中,太空太陽能發電陣列本身要價 65 億美元,將太陽能以微波的方式傳送到地表,傳送發射器要價 21.3 億美元,地表的接收天線則要價 25.1 億美元,而把所有太空裝置都運上太空軌道的運送費用,則需要 66.4 億美元,這樣下來,總計每瓦發電成本為 9 美元,平均每度電成本為 10 到 11 美分,也就是說約 7.7 毫子雖然較現時發電昂貴。但是繩無限公司已就成本中佔了超過三分之一的最大的部分「裝置運費」構思出解決方法,把零組件做成像樂高積木一樣,可以「壓縮」起來,到了太空中,再「自動解壓縮」之後自動組合,就能節省大量運輸成本了,無限公司估計這樣一來,比起過去的計畫,可以大降體積至十分之一,甚至也可減少 50% 到 80% 的質量,能有效降低這部份的成本以做出更低計劃成本而且繫繩無限公司亦得到 NASA 的贊助及其認可,證明該計劃的可行甚高。

本人還有另一個建議豁免現時對香港現有之二大電力公司之限制容許重建並改良現有之各個發電廠並引入新燃煤技術氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 基於 IGCC 是淨煤技術 (Clean Coal Technology), 因此具有高效率,再搭配新一代的環保設備,其污染排放量會較現有燃煤電廠顯著降低。以荷蘭 Nuon IGCC 電廠採用 30% 的生質能相當於二氧化碳減量約 30% 為例,採用 IGCC 技術可以將空氣污染物 SOx 與 NOx 的單位發電量排放都只有現有電廠的 30~50%,其粒狀污染物的排放已經十分接近使用天然氣的 NGCC 機組。此外,以 IGCC 進行除汞可以達到 90~95% 以上的去除率,充分展現其環保優點。IGCC 僅憑多元化、高效率及低污染等優點便值得發展。

最後若局方亦然認為通過內地電網購電較為符合香港利益,那麼局方應公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告並讓各大市民履行其權利,職責,義務查閱報告,確保該方案符合香港未來最大利益。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**SZETO Kin Wai**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基線作規劃電力供應所需的呈理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1) 中國大陸電網平均停電時間、每度電平均價格及碳排放3項表現均不及現時本港2間電力公司。  
2) 根據政府統計處資料\*1，香港現時電力供應穩定，更有餘電力正出口往中國大陸。根本無需要引入中國大陸電網。  
3) 黃錦星為引入中國大陸電網刻意誣導公眾，毫無誠信可言，應立即辭職。  
\*1 政府統計處資料(能源刊物及統計表 表127：用電量)  
[http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp90\\_tc.jsp?tableID=127&ID=0&productType=8](http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp90_tc.jsp?tableID=127&ID=0&productType=8)

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lim Ho Wai Terry

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作觀察電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

沒有數據能夠證實如果向大陸買電，他們能否提供和現時供應給澳門一樣的穩定及可靠性，當電力需求增加的時候。

同時應該鼓勵減少商業用電，現時的累退制電費完全與你們減排方向背道而馳。



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHIU HO LUN**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對中國供電香港

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃瑋霖

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

強烈反對從中國南方電聯輸入或購買電力

606A0132D



08/06/2014 16:10

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject 贊成本地發電方案

從我的 iPad 傳送

本人贊成本地發電方案，因為比較相信香港的電力公司的往績。  
雖然利用天然氣發電的成本比較昂貴，但長遠對香港的空氣質素有好的影響。  
況且，我也不想香港的必需品太過依賴內地，這會增加香港的風險。

Simon Leung

6 / 6 / 2014

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Mak Wai Sze

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量氣油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港供電穩定度全球排名一直很高, 這榮耀代表了本地的電力穩定性得到很高認可, 而香港有能力去發展本地發電, 有人力有物力, 本人認為不需要採用向內地買電的方案.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Mr Suen

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_  
(電話)

及

\_\_\_\_\_  
(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個長遠作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Electricity supply in China is highly unstable. It is a backward step to import energy from China. In addition, when if we adopt 1, with 50% power imported from China, HK will lose the negotiation power in the foreseeable future.

606A01326



06/06/2014 16:25

Please respond to

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

*no attachment*

敬啟者,

就未來香港發電組合, 本人及多數香港市民都希望維持現狀, 甚至增加本土發電比例, 減少核電, 以免香港命脈被人控制!

而增加本土發電比例方面, 本人有以下建議:-

1) 應容許引入及興建高科技的天燃氣發電, 減少污染, 政府應大力支持!

2) 有關發電燃料, 如天燃氣及煤等, 因現在只能單從中國輸入, 亦不能理解為什麼價格一直上升,

到現在甚至比歐洲或澳洲等價格高5成至1倍, 引致電價居高不下, 本港應增加從其他地方輸入天燃氣及煤等發電燃料!!

3) 環保方面, 從大陸輸入電力, 只會令污染轉移, 而因政治問題, 本港不能過問大陸發電引致之污染狀況, 而本港之空氣污染主要來自中國(你知我知個個都知), 最終污染都是我們香港, 更大問題是我們不能過問, 如在本港發電, 則我們可以及時監督!

Best Regards,

Wallace

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**MA TAT WAI**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

堅決反對由內地供電!

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**LUI YIN HUNG**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反應電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

堅決反對由內地供電!

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

MA MAN CHUN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

堅決反對由內地供電



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

POON HAY YEE

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基線作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本地電力公司賺錢之餘,有責任改善及付費彌補所造成的污染,並設法開發更便宜及環保的電力,否則需減電費,不要轉嫁市民,不應年年加電費.



06/06/2014 23:18

To <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject support to buy from China for 30% electricities

Dear sir,

*no attachment*

I support to buy 30% electricities from China.

Pls be noted that HK Electric has send email to all the users to influence all the users to select the option 2 by have 60% using natural gas for electricities.

It means higher cost and higher electricity price.

Hong kong is loosing the competitive edge by have very expensive living standards. It is time for Government to control both Electricities company to increase cost.

How, very simple, buying more electricities from China to increase the Government Bargaining power.

Pls find the below email from HK electric to the users.

606A0133

606A01339

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Wilson Ngai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港食水已經給大陸控制多年，不想連供電也給大陸控制！！

606A0 1341



08/06/2014 18:57

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc  
Subject 復"躉電諮詢"

*no attachment*

個人意見.

姓名:龔清煌

意見:1.不同意表中非一即二的方案,應該開放更多可行的方案.

2.按本港可見將來的環保要求結合相應的燃料組合,邀請本港兩電及大陸各電力公司(企業)競投長期合約,經公開評審,供電可靠,環保,價格和安全諸要素優者錄用,獲約企業表現不達要求,停電事故,應依約賠償損失.

這樣,政府只管"搭台",讓企業"唱戲",不必承擔政治責任,又充分體現公開公平原則,民眾必會接收,何樂而不為呢?

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Law Man Chun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作預測電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 供電穩定性
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 絕不能靠國內電網供應，可靠性極無信心。
2. 應開發長遠性而更多環保及再生能源供電的來源，續漸減少用煤發電。



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

伍子傑

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>再交至香港特供電員業必受大陸有關單位控制,且必會做成本地電機係工程人員失業</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>應積極考慮讓兩電全球採購天然氣減少依賴西氣東輸,確保燃料價格合理</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港已有完善且足夠的發電配套,完全無須從大陸購入

### 第四部分

#### 其他意見或建議

從各大電廠的每月平均故障時間看:中電:2.3MIN;港燈:1MIN;南方電網:138MIN  
參考澳門電價:每度電8毫,加上330億難建開支,未計電價加幅,實際電費至少1.2元  
生產每度電的二氧化碳排放係數(CO2/kwh) 中電:0.78 港燈:0.67 南網:1.01  
另外政府應積極考慮與兩電研究發展本地可再生能源及較環保次發電方法,如新燃煤技術氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC)

606A01350

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kwong Chun Yu

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>We have no way to monitor the pollution by the energy suppliers.</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

The leaflet and the consultation document is clearly biased to Option 1. However, I don't think Option 1 will result better environment performance. We cannot ensure the energy suppliers in mainland will perform better in environmental protection than those in Hong Kong and it will be hard to monitor them.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Eva Lai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: None of the proposal is acceptable.

### 第四部分

#### 其他意見或建議

I object rely on 大陸購買電力

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lam Fun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況設定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>能源供應的獨立性</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 能源供應的自主性

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港政府對內地電網供應缺乏有效的監管及影響力, 所以內地電網由安全可靠價格環保各方面都不及本地自己發電, 而且香港本地能源供應亦未短缺到需要外來供應



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

KK Law

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): AS an engineer, and worked in China, I am familiar the reliability in China - neither stable nor reliable.
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

It is shame if HK's electricity will be interrupted and fluctuated as China frequently. Why we need to link with China? Anybody can guarantee its stability and reliability, which are the key factor of our success. However, if government can open the market by introducing China's electricity-supplier-to-HK, that can be beneficial to HK people, because we have a third choice.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHUNG CHI HO**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的買價分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 保障本地就業機會, 保持能源供應自主性, 保障稅收
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 保障本地就業機會, 保持能源供應自主性, 保障稅收

### 第四部分

#### 其他意見或建議

減少核能, 多用天然氣及綠色能源。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

PK

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

We do not need and want electricity from the PRC.

606A01367

606A01367

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Yuki Wu**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>見第四部</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

對方案一堅決反對，原因如下：

1. 價格：輸入電力價格比本地發電較高，而且相信將來政府對價格沒有議價能力(由購買東江水可見)，要興建輸電設施涉及龐大支出。

2. 影響本地就業：外購電力必會令本地電廠需要員工人數減少，進一步收窄本地工科生的就業出路及影響現時員工就業。

3. 環保：由外地輸入不見得會令到香港空氣污染減少，事實上我們沒辦法保證內地發電原材料，他們發電亦會直接影響香港整體空氣質素。

4. 穩定及可靠性：對內地供電的穩定性不作樂觀，南網穩定性只是99.96%，等於一年之內有3.2小時有故障。

香港本是一個自給自足電力的地方，亦有技術及能力發展其電力產業，不應捨近求遠，香港已有輸入食水的前車之鑑，我不認為方案一是一個好方案。



Annex

## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Lo Ho Yan Ann

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_

(telephone)

(e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
<b>1</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ <small>Any Refund process IF I paid Extra fee for the Power</small>
<b>2</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others  Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

Develop Natural Power, such as Solar/ Wind power on more public facilities. Introduce/ Helps domestic family to build up the natural power system.



06/06/2014 18:12

To &lt;fuel\_mix@enb.gov.hk&gt;

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢

*No attachment*

### 整個諮詢過份簡單化

政府跟本想把複雜問題簡單化，只有方案1或2，方便局長操控和影響市民。局長口口聲聲說有立場，但卻天天幫忙推銷向內地買電，明顯得不得了。如果這是國策的話，倒不如講清楚，說穿了就是中國要控制香港的基本生活資源，那就不用花這麼多錢做諮詢。

### 反對向內地電網購電

1. 在方案1的情況下，香港是沒有權選擇生產電的燃料，為求最大利益，南方電網輸入香港的電有可能100%是燃煤發電，這對要求環境清潔完全沒有幫助，雖然發電的地方是內地，不過北風一吹，香港都受污染！
2. 我假設南方電網好有良心，輸入的都是以天然氣發的電，但中國的天然氣不是過剩到可以賣給香港，中國是從別國進口的天然氣價錢相差好大，從哈薩克或土庫曼入口是每千立方米200美元，它日從俄羅斯進口每千立方米就340美元，每千立方米相差140美元！試問香港政府有沒有權選擇我們的天然氣是從哈薩克、土庫曼或是俄羅斯入口的呢？香港政府當然沒有這選擇權，又沒有討價還價的能力，只要有一天香港電力須依靠內地，價錢就一定會飆升，東江水就是一個好例子。
4. 輸入電力要另建輸電網絡，現今成本貴，回本期長，政府從沒有提過雖要多少錢，每個住戶要攤分多少錢，要攤分多少年？是否化算？局長應該都知道數目龐大，現在做諮詢不能說明，說明了方案1就不能做到“合理價格”，方案1亦會泡湯，反正到成事之時應該已是下任政府，下任局長，與黃錦星無關了。
5. 好多人都有提及穩定性，如果停電，全香港消防員(除離島外)都要出動救助被困升降機的人，商場地鐵的自動電梯亦會有意外，全香港大中小企的電腦都會受影響。記得在大概2011或2012年，港燈在港島供電出現0.1秒的閃動，已經成為新聞，因為全港島正用電腦工作的人都失去手頭剛做的工作，辦公室內罵聲四起！

### 天然氣發電

1. 其實天然氣發電並不是真正的清潔能源，天然氣發電都須要燃燒，都會產生溫室氣體，只不過比燃煤少，請不要神化了天然氣，令市民覺得天然氣是完全潔淨的能源。

### 核能發電

1. 中電現今仍透過香港核電投資有限公司持有大亞灣核電廠25%股權，並有將所發的電力售予香港，即是電網是現成的，不提安全問題，核電才是最潔淨和價錢最平的能源。
2. 到安全問題。試問香港如果不用大亞灣生產的核電那麼大亞灣核電廠會不會關閉？答案是不會。大亞灣核電廠有沒有意外與香港用不用它的電是無關的，因為就算香港不用，它都會照樣運作。如果大亞灣核電廠有意外就算香港不用它生產的電香港都會受污染是因為佢離近。還有，大亞灣核電廠旁邊每天都有數個核電廠正在運作中，所以香港在核電安全上完全被動的，除非把所有廣東省的核電廠都關閉香港才真正安全。基於以上的邏輯，香港應該用更多核電才是最化算。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Ricky Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Please be aware that you guys use the HK taxpayers' money. You should just judge the proposals based on the HK people's interests ONLY.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Gagson Lee

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作應對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 需投資大量資源興建 電機電站等設備, 破壞生態
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 確保香港電力唔受外界影響

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港絕對有能力自行發電,用天然氣貴啲嘅話,反而有助改善香港人嘅電嘅習慣,何樂而不為?

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Gavin Zhang**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

其實，本人比較傾向於維持現時電力組合。  
方案一過於依賴中國內地電力，不單止有穩定性問題，亦同時令香港失去議價能力，隨時變相成為第二個東江水。一旦內地出現突發情況或其他問題，香港電力供應亦有機會受到波及。其次，由於內地發電組合用煤比例高，所以對改善環境也不會有很大作用。而方案二組合的天然氣比例過高，近年天然氣價格大幅上升，未來有機會推高電力價格，恐怕將會對一般市民，尤其基層，的生活帶來更大壓力。再者，即使政府利用補貼政策，也只是治標不治本。結果最後增加社會負擔，浪費公帑。  
所以，本人較為傾向於維持現時電力組合。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作想圖電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>煤質及安全性問題,更可導致將來煤價飆升</u> <u>如東江,農產及民生物品被壟斷市場,任由宰割!</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>能源供應可能受操縱壟斷</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

大陸電力眾所周知穩定性及安全性極差,更可導致將來受操控,絕不應重蹈覆轍如東江,農產及民生物品般被大陸壟斷市場,而遭任由宰割之情況出現!  
應投放更多資源於本土環保發電及再生能源發電,反對增加大陸供電,反對加大依賴大陸供應能源。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Paul Cheung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

If we can be our own supplier, why bother others?  
I think its totally non-sense to buy from china, please... think about it carefully before we stick to plan 1, and Listen to the voice of your people... n Look at our buying history from mainland(the water!!!)  
Thanks,

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

何志康

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

方案1從內地購電並減少本港發電，電費價格必定大幅上升；內地供電穩定性亦不如香港，加上在境外難以監管，令香港處於被動局面，方案2購入更多天然氣，採控和燃燒天然氣同樣會破壞環境，而且跟方案1一樣價格難以控制，香港的電力本來就能自給自足，兩個方案實在多此一舉

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

蔡浚偉

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以展供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對向大陸買電!!!

606A01395

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Wong Chun Wai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

不應依賴大陸，香港有能力自給自足

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mlx@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Wong Tze Wai  
 (name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
 (telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b>	20%	30%	40%	10%
Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b>	20%	-	60%	20%
Using more natural gas for local generation				

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: Self-reliance

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

A third option is to lighten emission control from the 2 power companies for their coal fire plants. This is technically feasible and will not incur too high a tariff compared to using gas only. The drawback for Option 1 is that coal IS and WILL BE used substantially, even in the presence of other sources like solar and nuclear. Hydroelectricity supply in HK is not economical.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

YU Sau Mui

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 會減少工作職位; 難以掌握自立的生產力; 不可能監察價格和表現。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 太遠界內地的距離; 將污染排放從香港搬在國內; 不能監察或增加新的項目。

### 第四部分

#### 其他意見或建議

推動節能，減少浪費電力，研究利用廢物處理產生能源，太陽能發電。

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Mabel Chau**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	<b>20%</b>	<b>30%</b>	<b>40%</b>	<b>10%</b>
總共：50%				
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	<b>20%</b>	-	<b>60%</b>	<b>20%</b>

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1.)不贊成向中國南網購電:南方電網供電可靠度遠低於中電及港燈。電力公司及用戶或要額外增添後備電源裝置，提高用電成本之餘(參考澳門價格,亦不環保。  
2.)重建青山發電廠和引入新技術(IGCC)提升燃煤發電環保表現,其安全性和可靠性較方案一和二高,而價格上：無須研發，燃料(煤)價格低及穩定，後續成本低,在環保上善用本地浪費的後備電力吸收二氧化碳可達至零碳排放

606A01403

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Yeung Sheung Wa

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對由大陸買電

## Response Form

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by O A Yuen

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_

(telephone)

(e-mail)

## Part 2

## Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total : 50%				
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): _____ worse environmental result, see comment below for detail
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

HK's local power companies has a VERY LONG TRACK RECORDS of safety, reliability, affordability and satisfactory environmental performance (as shown in the consultation paper). At present, price is competitive (one of the cheapest in world major cities and in Asia), unless its price is artificially hiked up by your department's ill-advised "green" initiatives, coming 2018.

Please also note that there are HUGH firepower stations and petrochemical complexes along the coast just east of Shenzhen, and it is upwind of HK in winter months. They are billowing enormous amount of smoke day and night. According to some study, cross border pollution is responsible for more than 50% of HK's air pollution, that is why HK's air pollution is worse in winter (when wind is from the north). HK government dare not say a word about cross border pollution but ask HK people to dig deeper into our wallet to use "greener fuel". Is the government aware of the fact that HK's major power stations are situated in the far out-skirt of west and south of HK. Major urban centres are well shielded from them by high mountains. The fact is: health hazards from our stations are minimal, but from across our border is severe.

Because electricity cannot be "stored", it is every engineer's common knowledge in power grid management that solar, wind, tidal, geothermal, nuclear and fire-power are used in the descending order of priority listed here. The reason is very simple as follows: solar, wind, tidal etc will be wasted if not used immediately. Fire-power is the last resort to fill in the "marginal demand" after all other energy sources have been fully fed into the grid and utilized. Once HK is connected, HK's extra 2 - 3 % of "marginal demand" from Southern Grid will surely (100% sure from an engineer's point of view) be satisfied by fire-power stations, and most likely closest to HK (remember transmission loss, a common knowledge for any engineer). Where-else will it be other than the coast east of Shenzhen. They are burning coal from Shanxi province (high sulphur content) and it is upwind of Hong Kong in winter months. I suggest you go and have a look at that site (latitude 22.75 degree N, and Longitude 114.60 E). I am sure you will be shocked by its scale. And it is only one of the many complexes in its vicinity.

In contrast, HK's power station uses Indonesian coal with low sulphur content, which is much more environmentally friendly.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Mr. Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 買電唔等於污染物減排, 更不能控制, 無助解決環保問題, 背棄政府降低發電污染之意願
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 建議容許電力公司引入 (IGCC), 天然氣->50%, 可再生->10%, 核->20%, 煤->20%

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 不能確認國內供電之安全可靠性&是否符合環保, 反對中國供電香港

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對通過內地電力公司購電, 阻礙市民對電力公司之監管及查詢並不能確認國內電力供應之安全可靠性, 是否符合環保條件, 假若國內電力公司之發電採用舊有燃煤發電技術並無助解決環保問題, 則背棄了當初政府及市民對環保發電降低環境污染之意願。政府應聯同香港現有之二大電力公司商討增加可再生能源發電之比例, 以德國為例從1990年佔全部發電量約3.1%, 發展至2010年底的17%亦創做出37萬的就業人口。最後若局方亦然認為通過內地電網購電較為符合中國xianang利益, 那麼局方應公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告並讓各大市民履行其權利, 職責, 義務查閱報告, 確保該方案符合香港未來最大利益。 btw, 反對中國供電香港

607A00003

607A00003



07/06/2014 00:28

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 未來發電燃料諮詢

*NO attachment*

1. 請絕不要考慮南方電網, 因香港無可能監管到南網在產能過程中有否考慮環保因素, 中國無環保意識, 南網任何承諾只是編局, 到時環境污染中國/香港更嚴重, 如一意孤行, 必激起民怨, 上街或暴動
2. 可考慮增加核能發電, 核電廠用法國技術, 並全由港人監管, 相對安全清楚可靠.



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

徐家駿

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

電力供應的可靠性為本港的重要競爭優勢，根據澳門的經驗，從內地電網購買電力，可靠性大幅下降，影響市民日常生活。因此，本人反對方案一，從內地電網輸入電力。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作因電氣供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港已有足夠的能力供力, 不需向內地買電

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lam King Hoi

(個人或機構名稱)

(電話)

及

1  
(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的高度。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>其他原因, 價錢, 電力穩定, 電力供應不足</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

把購電的錢用作建設其他發電設施更佳。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**MANG Ho Lun**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 未能確定發電所使用的能源，有機會對環境造成更大傷害
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 在境內自行發電比從電網購電更可靠

### 第四部分

#### 其他意見或建議

如使用方案1，無論在發電所採用的能源上或在購電的價格上，都存在著極大的不穩定性，唯一可以肯的是，香港必然沒有在這方面的話事權。更甚者如購電價格大幅上升時，香港亦不可能有即時的替代方案去填補這佔全港30%的發電量，香港的供電前景令人擔心。香港兩間電力公司在安全及可靠性方面長期表現優異，有信心利用更多天然氣作本地發電可繼續為香港提供可靠及高效能的電力供應，從而保持香港的競爭力。長遠而言，在覓得土地興建新的發電設施後，更可引進新供電商參與提供電力，進一步開放電力市場，引入競爭，甚至能探討在境內利用可再生能源發電的可行性；故此，方案2在安全、可靠性、合理價格、多元化、開放市場及增加未來供應的靈活性各方面都比方案1優勝，能真正令更多市民得益。



## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)

fax: 2147 5834

**Part 1** (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by WS Yip  
(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_  
(telephone) (e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b>	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b>	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ <small>Hong Kong should maintain self-sufficiency in its power supply.</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1   
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety   
 Reliability   
 Affordability   
 Environmental Performance   
 Others

Please specify: \_\_\_\_\_

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

Hong Kong should maintain self-sufficiency in its power supply. This is also beneficial to the city from an economical perspective in ways such as preserving local expertise and employment opportunity. In addition, power supply in Mainland China is often unstable. Hong Kong should also consider developing clean energy in the future.

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

HO MING LAM

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			80%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

以不變應萬變，才能對中港有利，反對從南方電網購電，為內地帶來無謂負擔。

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Ho Wing Kei

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 引入新技術提升燃煤發電環保表現

### 第四部分

#### 其他意見或建議

希望能引入新技術提升燃煤發電環保表現!  
 從網路上得知其實燃煤唔一定導致唔環保,而家世上最先進有一種叫氣化複循環發電系統 (Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC) 既技術,係將煤預先化學氣化用配合複循環發電系統燃燒既技術 係將煤預先化學氣化用配合複循環發電系統燃燒既技術,台灣能源部都有講呢種技術  
<http://energymonthly.tier.org.tw/outdatecontent.asp?ReportIssue=200708&Page=5>  
 香港何不引用此技術或參考更多國家之後才決定呢?至少本人相信有比所謂的方案1,2更好的方案存在呢?

607A0001



07/06/2014 01:19

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

*No Attachment*

致相關部門,

電力是一個城市最為重要的運作能源，城市對電力的需求是不會大幅下降，如果我們將部分電力轉移到依靠大陸電網，香港的發電機組便會減少，相對的技術人員便會失去工作機會。

而澳門的情況也是一個例子，他們電力超過90%來自大陸電網，結果電價只能任人宰割也無能為力，如果香港削減自己能夠自給自足電力的能力而轉移去買大陸的電力，未來的電價便很容易被對方任意提升，就像香港的東江水問題一樣，對方怎樣加價我們也必定要買，市民都會極不希望看到貴價買東江水的問題也會發生在買電行為上。

所以到最後我還是更傾向於轉用較多天然氣發電的發電燃料組合，希望我的意見能發揮影響。

市民 張志輝  
二零一四年六月七日

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**TSUI Ka Fai**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的能源。不同燃料的實際分配視按實際情況而定。

\*\*包括少量煤油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 內地電網穩定性差, 並非使用 可再生能源, 運行和定價透明度低, 危害香港整體利益
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

長遠在香港增加可再生能源發電比重(例如海上建風車、屋頂建太陽能等)、提升供電機組效率、加強及強制電器能源效益的水平、立法管制浪費電力(包括光污染和閒置用電)

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Ricky Li

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個長程作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視投資情況而定。

\*\*包括少量瀝油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

In question 2, i prefer none of 1 or 2 rather than selecting 1 or 2!!

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Kim

(個人或機構名稱)

不公開

不公開

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 1) 內地供電不穩，時有停電，已為事實，不容隱瞞，舉個例：哪怕停電時間為三秒，三秒，當一位員工在電腦前工作了三小時，還來不及把工作存檔，這三秒停電，就毀掉三小時或更多的工作，這種工時上的損失，心理上所帶來之惶恐，便足以為一間公司帶來之沉重經濟負擔。
- 2) 從內地買電，只是把碳排放問題搬到內地，對全球整體碳排放問題完全沒有幫助，這種自私自利，妄顧內地居民生活質素的方案，極不妥當。
- 3) 相反，本地天然氣，便確實對環境的保育有正面幫助。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

梅浩揚

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

從內地電網購電是不應該有此建議的。香港兩家電力公司有著不少的盈利增幅，他們就算不用自己的資源去發展其他電力來源，政府也可以透過用購電的錢來資助他們。另外內地電網的供電不穩，他們在內地的供電情況有目共睹，如果要他們在輸送電力來港，只會加重他們的負擔而且穩定性必然地會再下降。再者，香港既然可以自給自足的話，其實不需要背靠祖國，加重他們的負擔，損害同胞們的安穩生活。就以上各點，我反對香港政府從內地電網購電，應該自己努力發展，身為已回歸祖國的香港，能做到自給自足，不需要如嬰兒一樣每事都依賴偉大的中國，若自身能成功發展，必定能為祖國吐氣揚眉，光宗耀祖，揚名立萬，為香港，為祖國，出一分力。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Jessica Lai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: None of them

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Keep on using what we currently use - HK Electric & CLP

607A00023



07/06/2014 08:30

Please respond to

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject: Hong Kong is stuck in the 1970's

*No Attachment*

Dear HK Gov

I understand that you are now beholden to the Communist party in China who still have a command economy for energy but where Hong Kong used to lead the world we now follow a not so good totalitarian regime.

What to do about electricity supply

- 1) Split Supply, distribution and billing
- 2) Ensure all new properties have feed-in meters
- 3) Tax dirty energy and let the market decide on the mix.

Point 2 is very important as it would allow buildings to create energy stores reducing peak demand stresses on the distribution system. I would also allow village houses to viably use solar energy.

Please start leading again.

Regards

Ed Logsdail

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

LI CHUNG MAN ALFRED

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本人反對向中國購買電力，因為香港有足夠能力自給自足。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

姚文將

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我會繼續節約用電，以減少政府於能源的負擔。

**Response Form**  
**Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong**

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

**Part 1 (See Notes)**

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Maggie Mok

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and tenn1s1212@hotmail.com

(telephone)

(e-mail)

**Part 2**

**Fuel Mix Options**

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Flexibility</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Self independence on energy</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: We must be self independence on energy

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

WE MUST BE SELF INDEPENDENCE ON ENERGY. Even for option 2, please have a diversified source of natural gas Instead of relying solely on China. Thank you.



607A00031



07/06/2014 10:30

Please respond to  
fuel\_mix@enb.gov.hk

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 不支持向中國購入電力

不支持向中國購入電力供應香港。  
已從 Samsung 平板電腦發送

*No attachment*

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Aaron Ho

(個人或機構名稱)

(電話)

— 及 —

U(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量風能。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

第三選擇: 競電上網, 只要符合基本要求, 如可靠性, 燃料, 就能成為供電商, 把選擇權還給市民

## Response Form

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk  
fax: 2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Bronson Fung

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_

(telephone)

(e-mail)

## Part 2

## Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total: 50%			
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: Self-sufficiency

### Part 4

#### Other Comments and Suggestions

I strongly support Option 2: the value of being self-sufficient, aka energy-independent, cannot be overstated.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Louis Cheng

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作擬劃電力供應所屬的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量廢油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

對大陸的供電始終是沒有信心，其穩定程度肯定不及香港管制的。價格方面，從東江水一例可見，大陸極有可能向香港收取極高電費。環境方面，香港的管制比較嚴格。所以，絕對不可以接受大陸供電。

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHAN PUI SZE**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

主要針對從內地購電的安全及供電的穩定性、可靠性。  
以及主張對環保支持，希望以天然氣為主要電力供應。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

王晨曦

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

長遠來說，建議發綠色能源，如風力發電，水力發電，焚化爐發電，太陽能發電 (大型或家居小型)，以代替化石能源，如此方能保證本地有長遠穩定的能源供給。

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳健銘

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作配電電力供應所辦的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對香港向大陸買電  
研究增加可再生能源發電比例

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Nick Cheung**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少油煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對向大陸買電。

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lam Tsz Wun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共: 50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

內地整個電網系統的故障率比香港自家發電系統高。假若轉用電網供，很大機會削弱香港競爭力。

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

黃昌輝

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量廢油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港現時電力供應充足穩定，自行發電可把外部發電及供電網的風險減到最低。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 反對香港向中國大陸買電。
2. 研究增加可再生能源發電比例。
3. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**HOUSTON FAN**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 反對向大陸買電
- 本地自行發電已足夠本地使用
- 大陸電故障頻繁, 影響科技設置
- 多出來的電應反賣給大陸, 增加收入

CONFIDENTIAL

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配將按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

CONFIDENTIAL

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

增加其他方案供市民選擇

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Siu Tat Ping**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_

(電話)

及

\_\_\_\_\_

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共: 50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 反對本港向大陸電網買電
2. 應考慮引入新燃煤技術igcc
3. 要求公開前南網子公司撰寫之顧問報告
4. 要求局方加緊向公眾宣傳此諮詢 (電視/電台等), 令意見更全面, 亦免卻被質疑閉門造車之嫌
6. 要求局方研究及披露增加天然氣發電比例(取代燃煤), 對電費, 電力穩定性, 環境等方面造成的影響。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Chan Man Ying**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港供電量足夠，並無必要向其他國家購入不穩定的電力!

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Li Ka Wai**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港有足夠電源自供所需</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港不能依賴其他地方供應電源  
長久計，電源支出不會再由特區政府監控  
市民只可接受高昂電費  
再者，供電控制權也再不在香港人手中，這是自挖危機

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

LEUNG KIT FUNG

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個高運作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配將按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

以燒煤發電佔內地發電很大比例，向內地買電只是將污染問題轉移，加上香港環境直接受內地影響，最終金錢上的付出未必令香港得到真正的環境改善。

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳敏龍

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

反對向大陸買電  
 研究可再生能源的發電比例  
 興建離岸液化天然氣接收站，降低成本  
 豁免限制，重建青山發電廠並引入新煤技術IGCC  
 要求局方公開南方電子網公司所撰寫的顧問報告

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

cheung man hoi

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

建議增設機組 用上較新的發電技術去減低排放而不應轉介給中國來排放