# 617A04174

617764174



第二部分

燃料組合

<b>燃料租合</b> 現時 (2012)		輸入			12
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氯 22%	(及可再生能源) 55%"
		23%			
方案1*	通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:	50%		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用數電力供應所需的基連。干同燃料的實際分配應按實際情況難定。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
1			<ul> <li>              安全             「可靠性             「「「「「「」」」             「「」」</li></ul>	
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他(請註明):</li> </ul>	

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 万案2 ☑

原因;(可選	[擇多過一項]
安全	V
可靠性	$\checkmark$
合理價格	Z
環保表現	Z

請註明:

第四部分

其他

其他意見或建議

一、反對香港向大陸買電
 二、研究增加可再生能源發電比例
 三、興速離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四、豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五、要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

61 7A04177

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

# 這是 📄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

何生

(個人或機構名稱)

及

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入	L .		煤 (及可再生能原)
		核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氟	
現時 (20	012)	23%	. <b>-</b>	22%	55%"
	通进力地電 SFR電以輸入	20%	30%	40%	10%
	。他们没有人 【多笔力	緣共:	50%	40 %	1076
	川用更多天然 『作本地設電	20%	R	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作成動電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況難定。

\*\*包括少鞏偽油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>☑ 其他(請註明):</li> </ul>
2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 [☐ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{Z}$	
可靠性	$\mathbf{V}$	
合理價格		
瑗保表現		
其他		請註明:

第四部分

其他意見或建議

中國電網不穩定 增加香港主導既核電比率 多元化發電 天然氣接收站

617404178

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Lam Dickson (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話) 第二部分 燃料組合 輸入 煁 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55%\*\* 現時 (2012) 23% 22% 通過從內地電 20% 30% 方案1\* 網購電以輸入 10% 40% 總共:50% 更多電力 利用更多天然 20% 方案2\* 20% 60% 氣作本地發電 \*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 查港現時電力充足穩定 自行發電可把外部發電及供電網的風險減至最低。</li> </ul>
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
) )	方案1 □ 方案2 ☑	]	案中・哪一個朝	跤理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
9 7 4 1	原因: (可選擇: 安全	] ] ]	<b>*</b>	
第四音	<b>『</b> 分		• • •	
其他	意見或建	議		
收站,	降低天然氣	成本;四)	豁免限制,重建 所撰寫的顧問幸	生能源發電比例; 三) 興建離岸液化天然氣接 建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC; 五) 要 股告。
L				; دوهوا

# 617A-4181



第二部分

燃料組合

<b>燃料租合</b> 現時 (2012)		輸入	L	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
1. 2.	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
方案1*	網羅電以輸入 更多電力	總共:	50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的是料比例用以提供一個基礎作用畫電力供應所需的基键《不同想料的實際分配應按實際情況鑒定》

\*\* 仙陆沙巖巡渝。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 香港現時電力充足穩定 自行發電可把外部發電及供電網的風險減至最低。</li> </ul>
2			安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	V

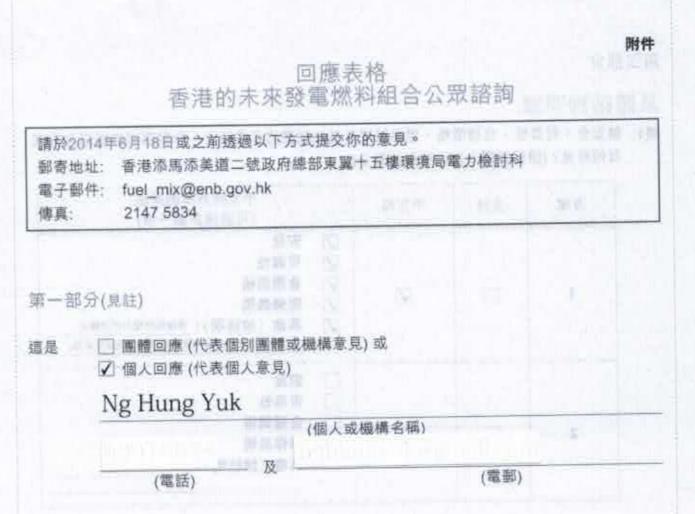
原因:(可選	擇多	過一項)
安全	1	
可靠性	1	
合理價格	1	
環保表現	17	
tit 4h	1	*****

第四部分

## 其他意見或建議

一) 反對香港向大陸買電; 二) 研究增加可再生能源發電比例; 三) 興建離岸液化天然氣接 收站, 降低天然氣成本; 四) 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC; 五) 要 求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

# 617A.4182



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
方廠1*	網購電以輸入 更多電力	總共 :	50%		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

•以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不可燃料的實際分配應按實際情況穩定。

\*\*包括沙量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不觉持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 香港現時電力先足穩定 自行發電可把外部發電及供電網的爆除減至最低。</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合現價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万菜1	
方案2	1

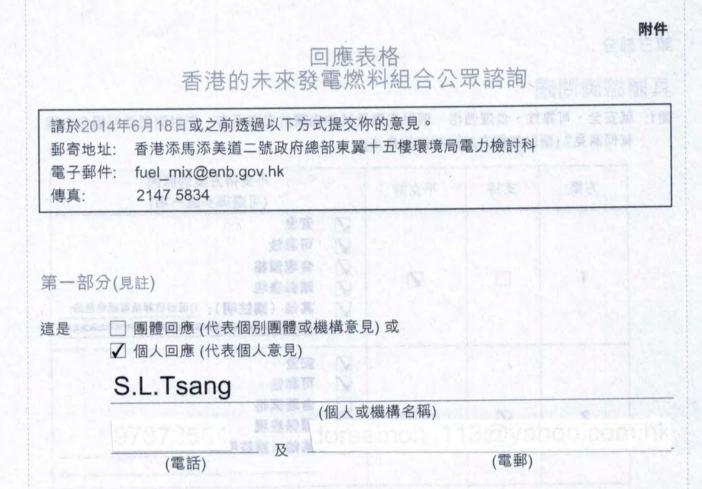
原因:(可禮	課多	過一項)	
安全	7		
可靠性	1		
合理價格	V		
環保表現	7		
其他		請註明:	

第四部分

# 其他意見或建議

一) 反對香港向大陸買電; 二) 研究增加可再生能源發電比例; 三) 興建離岸液化天然氣接 收站, 降低天然氣成本; 四) 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC; 五) 要 求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

# 617A04187



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸り	L I	天然氣	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	<u>/</u>	22%	
and the second se	通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40 78	10.76
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		. 🗹	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 1)過份依賴核電極奇危險;</li> <li>2)香港天然環境因素自身總對能夠自給自足; 3)滿有濃厚的政治目的</li> </ul>
k.hk	2	30Val		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>→ 其他 (請註明):</li> </ul>
7	尔認為在兩個/ 方案1    □ 方案2	]	案中,哪一個	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
	原因: (可選擇到 <b>發全     ✓</b>			· 建筑 · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

 可靠性
 ✓

 合理價格
 □

 環保表現
 ✓

 其他
 請註明:

 第四部分
 其他意見或建議

五點要求:

- 一、反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
- 四. 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
- 五.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617404190



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Hui Kar Wai (個人或機構名稱) 73 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		-	煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	<b>天然氣</b> 22%	(及可再生能源) 55%"
		23%	-		
方案1* 網環電	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40.76	30,76.
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作成劃電力供應所需的基律。不同燃料的實際分配應按實際情況穩定。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可能性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):          <sup>выщищим</sup> сласт от началения и проблеми и</li></ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

	力棄1				
	方案2	7			
	原因:(可選	<b>業澤多過一項</b> )			
	安全	Z			
	可靠性	V			
	合理價格	$\overline{\mathbf{V}}$			
	環保表現	7			
	其他	請註明:		CARLES FROM	
				and a second	
新 D	18.10				
-	11	Cantar 2-55			
	他意見或	建康			
	定對香港向大陸			La sulla se	11 11
		上能源發電比例			
		C然氣接收站,降低天然氣或本 青山發電廠並引入新燃煤技術I	ccc		
1 1	the second second second	THE REPORT OF A PROPERTY OF A	000		

5. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

617A0494 附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 ■ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Ho Ching Yan

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸送	l	天然氣	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	-	22%	
方案1* 編	通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40 /0	10.70
方案2*	利用更多天然 氟作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\_ 及

振一到游兵船)子是什邡?原即保护一座。

問

第

其

-----,

19.

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		5持方案的原因 選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他(請請)</li> </ul>	<b>主明):</b>
2			安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請請)	Ho Ching Yan 64742602 :(東西)
你認為在兩 <b>方案1</b> 方案2	阿個燃料組合力 □ ☑		較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )
原因: (可選 <b>安全</b>	擇多過一項) ✓		增加 (出業建築認大)	全部特殊
可靠性 合理價格	$\checkmark$			18.84 (2012)
環保表現 其他	<ul> <li>✓</li> <li>請註明</li> </ul>	月:	in the second	<u>ままれた</u> 人会は主要用 (第4日
<sup>部分</sup> 也意見或	建議			
当、一下、フレニス、 香港向大陸買電 増加再生能源發電比例 難岸液化天然氣接收台	PROF			

五.要求局方公開前南方電網子分司所攢定的顧問報告

# 617A04196

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 1000 第一部分(見註) □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 信是 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Soft Liu Lai Hung (個人或機構名稱) 73 (電郵) (電話) 第二部分 燃料組合 at 1

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		THE A			煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%	÷	22% 40%	55%"
通過從內地電 方案1* 網購電以輸入 更多電力	20%	30%			
		應共:	應其:50%		
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成數電力供產所需的基準。不同燃料的實際分配產按實際情況纖定。 and provide the second of the providence of the providence of the second s

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

_	方案	支持	不支持	不支持方套的原因 (可選擇多過一項)
-	1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li> </ul>
	2		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1							
方案2							
原因:(可数	揮多	過一項)					
安全							
可靠性							
合理價格							
環保表現							
其他	1	請註明:	Non- of them as	Assi. Would superior	one form marks or a	dare s manufacture of	in the

第四部分

# 其他意見或建議

This is a new tech century, govt should explore more new green energy like solar, hydro energy, or the bloom box. Bloom box is already being used in some big companies, like Google, e-bay and Walmart etc. Sustainable development is the clue to save our children!

http://www.bloomenergy.com/

617A04199

#### Annex

#### **Response Form**

# Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a	Promotion of the local division of the local	corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)						
	by	Nong Wing Sze (name of person or organisation)						
	at	Contrada da la	and	the second s				
		(telephone)		(e-mail)				

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX Existing (2012)		IMP	ORT	NATURAL	COAL (& RE)	
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID	GAS		
		23%		22%		
	Importing more electricity	20%	30%	40%	10%	
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40 78	10.74	
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	Classification (C. )	60%	20%	

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

# Specific Questions for Consultation

O1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			✓       Safety         ✓       Reliability         ✓       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):         Forset and the same is demand the sage for our because for same and an assessed
2			✓       Safety         ✓       Reliability         △       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):
Which of the Option 1 Option 2	two fuel mix o	ptions do you pre	ofer? Why? (Flease tick ONLY ONE box)

Safety 🗸		
Reliability		
Affordability 🗸		
Environmental Performance 🗸		
Others 🔽	Please specify:	

#### Part 4

Q2:

## Other Comments and Suggestions

Why does this consultation provide only 2 choices and why these 2 choices. Not enough details nor in-depth analysis was provided to allow public make an informed decision. Paper shown you are already predisposed on Option1 (in 4.22 importing 20% nuclear power and against topping it up to 50% is a significant increase in dependency, besides this 30% is from a totally different supplier. Such association is a gross over-generatision. Then again you associate the purchase electricity with the purchase of substantial amount of natural gas from Mainland. This is a mess-up logic. One is (inished product, in a form that can only come from one supplier; the other is a raw material, a readily available commodity we can source from world market. There is no quantification on 'substantial', does HKE/CLP both purchase all our current natural gas from Mainland?)

617A04200

#### Annex

# Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means: mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk fax: 2147 5834

#### ; Part 1 (See Notes)

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by Sum Pui Kit Barry

(telephone)

and \_

(name of person or organisation)

(e-maii)

#### Part 2

This is a

#### **Fuel Mix Options**

ai

		IMP	ORT	NATURAL	COAL	
	FUEL MIX		CLEAR GRID BNPS) PURCHASE		(& RE)	
	Existing (2012)	23%		22%	55%	
	Importing more electricity	20%	30%	400/	4.000	
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%	
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%	

 The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

#### **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to salety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please Indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			Safety         ✓       Reliability         ✓       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):
2			Safety         ✓       Reliability         △       Affordability         ✓       Environmental performance         ○       Others (please specify):

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1		
Option 2		
Reasons: (You can ti	ick more than one box below)	14 - 14 - 14 - 14 - 14 - 14 - 14 - 14 -
Safety	ГП (	
Reliability		
Affordability		
Environmental Peri	ormance	
Others	🛄 Please specify:	

## Part 4

## Other Comments and Suggestions

We cannot afford to risk any down time due to unreliable electricity supplies.

# 617A04201

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

譖於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

 $\overline{\mathbf{M}}$ 

梁晧曦

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入	ι		煤 (及可再生能源)	
/ / / / / / / / / / / / / / / / / / /	祖合	核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣		
現時	現時 (201 <b>2</b> )		-	22%	55%	
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	400/	
	新城區成稱人 夏多電力	總共:50%		407a	10%	
方案2*	利用更多关热 氯作本地醌電	20%	24	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成動電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應仅實際情況適定。

\*\*包括少量烧油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、含理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			☑     安全       ☑     可靠性       ☑     合理價格       ☑     環保表現       □     其他(讀註明):
2		V	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可 常性</li> <li>☑ 合理 價格</li> <li>☑ 建保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
環保表現					
其他		請註明:_			

第四部分

其他意見或建議

大陸供電不穩定,政府沒有提出任何證據證明大陸供港電力可靠,口講無憑。 大陸使用高污染式發電,最終又吹落香港。 大陸電既不可靠,又高污染又貴!

617A04207

# CONFIDENTIAL



\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應接實際情況變定。

CONFIDENTIAL

氯作本地發電

# LAIT ... (ITHIN)

# 第三部分

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>
2		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	1

原	因;	(可選擇多過一項)	
安	全		

4

請註明:

可靠性	
合理價格	
環保表現	
其他	

第四部分

其他意見或建議

A BERETABLICAN
 A DE PRODUCTION DESERTIÓN DESERTIÓN DESERTIÓN DE LA DESERTIÓN DESERTIÓN DE LA DESERTI

his -

# 第日部份 其他意见或建筑NFIDENTIAL

首先,我要求將我身份保密。

第一,方案一列明向南方電網買電。但其實香港只是蛋問題搬上大陸,請官員們 考慮時不要只考慮香港空氣污染問題,反而要想哪個方案可真正減低碳排放。如 果繼續向南方電網買電,你很難確保空氣污染問題不會由內地轉吹來港。 其次,是供電穩定性問題,你有否想過全香港停電1小時,香港失去什麼? 金融,運輸,所有依靠電腦系統的行業都需要暫停或甚"collapse",香港經濟上有 多否損失?

617A04207

根據資料,每年平均停電約3小時,經濟上損失是否值得我們繼續選擇方案一? 明顯地,相信沒有任何人會支持。

方案二確實是比方案一好,因為我們是利用 resilience 去解決香港本土問題。無 疑地,天然氣是較燒煤乾淨,但我有一點提醒,如想真正減碳排放,我們應該減 少用電。如要用電便要用較乾淨的方法。現時其實有其他方法較可取, 根據網頁

(http://energymonthly.tier.org.tw/outdatecontent.asp?ReportIssue=200708&Page =5)一種名為液化煤技術其實可提升燒煤送效率,當煤能真正完全被便用, 因此其實可值得考慮。不過長遠來說,要減低發電量從而改善空氣污染,從市民 減低需求著手會更有效。

因此·如果只有方案一及二·方案二較好·對於可持續發展方面並不是最好選擇。

# 617/104/208

# CONFIDENT

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

及

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入	L .		煤	
燃料	組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然観	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%``	
方案1*	遹過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%	
,, <del>, ,</del> ,	- 新福電以前入 更多電力	總共 : :	50%	. 40 /0	1078	
方案2*	利用逐多秃然 就作本地强電	20%	-	60%	20%	

CONFIDENTIA

"以上的放料比例用以提供一個基礎作成劃電力供原所需的基礎。不同燃料的實踐分配應按實版情況遭定。

\*\*包括少量烟油。

與體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案 1	支持	不支持 ☑	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)         ⑦       安全         ⑦       可靠性         ⑦       奇理價格         ⑦       瑞保表現         □       其他(請註明):
I	2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>○ 可靠性</li> <li>○ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
7	你認為在兩個 方案1   〔 方案2   ☑	נ	ī案中,哪一個	駮璅想?為什麼?(諝只選擇 <b>一個)</b>

原因: (可選擇多過一項)

安全			
可靠性	$\square$		
合理價格	$\checkmark$		
遺保表現	$\checkmark$		
其他		請註明:	

第四部分

其他意見或建議

反對使用核能。

# 617404212

	回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢					
鄭寄地址: 電子鄭件:	5月18日或 <b>之</b> 前逐	5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	的意見。			
第一部分(見) 這是  〇日		<sub>固別團體或機構意見</sub>	<b>、</b> 中		· · ·	
	個人回應 (代表個	國人意見)	, j ===			
Le	ung Wai C		· 			
			1944 (1930) - A-5, A1941			
	(電話)	— 及		(電郵)		
第二部分						
燃料組合						
		輸入			煤	
燃率	科組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	~~ (及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"	
方案1*	透過從內地窗 網爾電以輸入	20%	30%	40%	10%	
7. <b>9</b> 4	南朝 夏多電力	總共 : :	50%	4070	1070	
方家2*	利用更多天然	20%	-	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與蓄電力供應所需的基礎。不同愈料的實際分配應效實際情況難定。

鐵作本地鳗霭

20%

\*\*包括少量燃油。

方案2\*

60%

20%

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			✓         安全           ✓         可靠性           ○         白環價格           ✓         環保表現           ✓         其他(讀註明):           香港供留比內地穩定,向內他簽電是很受金幾
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 電保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	$\Box$				
方案2	. 🗹	• .			
原因: (可選	擇多過	1一項)			
安全	$\checkmark$				
可靠性	$\square$				
合理價格	$\Box$				
瑁保表現	$\square$				
其他	П	詰註明:			

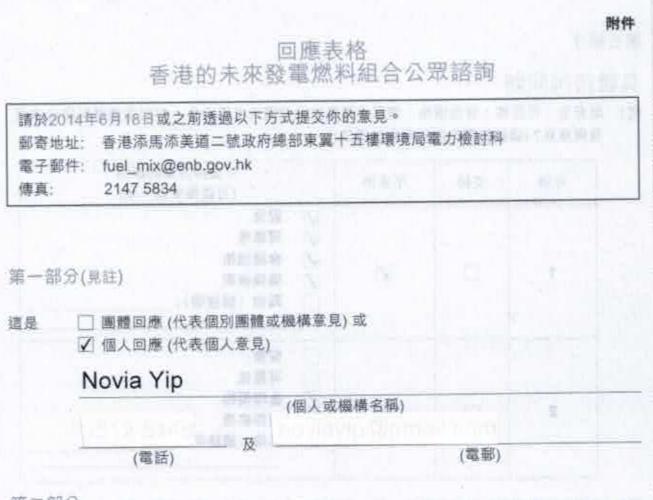
第四部分

其他意見或建議

希望要認真考慮香港人的聲音,不要假諮詢

# 617A04213

A VERY MARK



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	•		煤	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)	
		23%	-	22%	55%**	
N. R.	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		4070	10.70	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成數電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		<b>N</b>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可維性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可能性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 万案2 √

s.	(H)		171	188	神聖	de.	100	-
终.	92-3	21	ામા	-55E	11里	-82	499	

**(**)

安全		30.34				
可靠性						
合理價格						
谭保表現						
其他	1	請註明: 在本	地生產電力	• 較與大陸關電	國力可加	

第四部分

其他意見或建議

一 反對香港向大陸買電 二 研究增加可再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本

回。豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC

近.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

617A04216

#### Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-malt:	luel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This Is a	<ul> <li>corporate response (representing the views of a group or an organisation) or</li> <li>individual response (representing the views of an individual)</li> </ul>					
	by <u>N</u>	IA Chung ho (name of person or organisation)				
	at _	(telephone) (e-mail)				

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

		IMP	ORT	NATURAL	COAL
	FUEL MIX	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(8 RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%
	Importing more electricity	<b>20</b> %	30%		
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

Inclusive of a small percentage of oil.

## Part 3

# Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Oplion	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		Ø	<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li></ul>
2			<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li></ul>
Which of the Option 1 Option 2	 two fuel mix c	ptions do you pr	efer? Why? (Please lick ONLY ONE box)

Reasons: (You can lick more than one box below)

(icaconor (iou our non-		
Safety	$\checkmark$	
Rellability	$\checkmark$	
Affordability		
Environmental Performance	:e 🖌	
Others		Please specify:

۰.

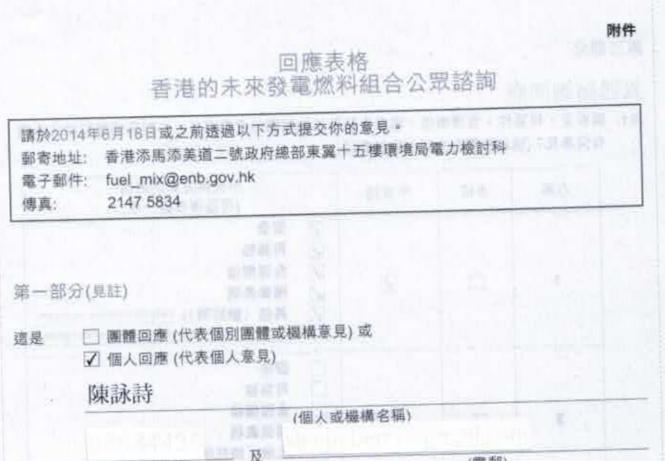
## Part 4

Q2:

## Other Comments and Suggestions

We do not need to import any power from the PRC.	

# 617/04218



(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		输入			煤 (及可再生能源)	
		核能 (大亞灣棱電站)	從電網購電	天然氣		
		23%		22%	55%**	
ANT THE	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以输入 更多電力	應共:	應共:50%			
方案2*	利用更多天然 氯作本地铅電	20%		60%	20%	

\*以上的感料比例用以提供一個基礎作很動電力但應所需的基連。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可康性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): ************************************</li></ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安注</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個) 方案1

方案2 ✓

原因:(可選擇多過一項)

安全 ☑ 可靠性 ☑ 合理價格 ☑ 環保表現 ☑ 其他 □ 請註明:

第四部分

其他意見或建議

一,反對香港向大陸買電 二,研究增加再生能源發電比例 三,圓建雕岸液化天然氣接收台,降低天然氣成本 四,豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術IGCC 五,要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

617A04220

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

रु

Angie Leung

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

			輸入		煤
	祖合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然観	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		-	22%	55%
方案1*	遷過徙內地電 網膌電以輸入	20%	30%	40%	10%
77.5%	時間 电 気 綱 入 更多 電 力	總共;	50%	40%	10 %
方案2*	利用更多天然 氣作本地貂電	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作為瀏電力供應所需的基準。不同燃料的實踐分配應按實際情況整定。

"包括少量道油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

楢
現 講註明): <u>不要向大陸貨電</u>
格 現 請註明):

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

 $\mathbf{V}$ 

安全		
可靠性	$\square$	
合理價格	$\square$	
瑻俣表現		

**請註明:** 不要向大陸買電

其他

第四部分

問2:

其他意見或建議

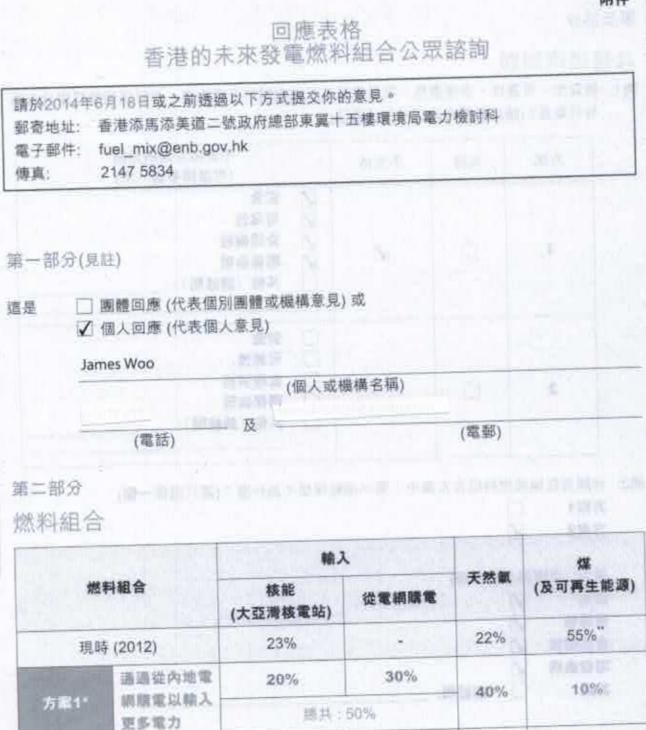
不要向大陸買電

# 617404221

附件

20%

60%



\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作現數電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

20%

利用更多天然

氯作本地發電

\*\*包括少量燃油。

方素2\*

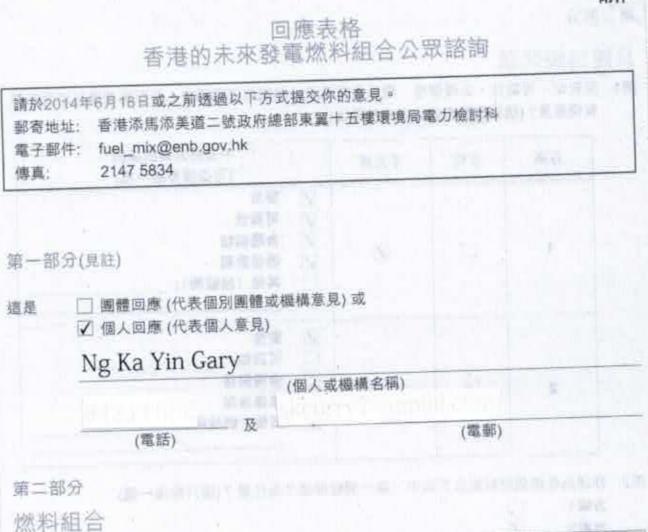
# 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持		K支持方案的原因 可選擇多過一項)
	1		Z	<ul> <li>✓ 安注</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表明</li> <li>✓ 其他(計)</li> </ul>	e a concerna e
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可排性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(調</li> </ul>	and the second second
方第 方第 原因 安全	<b>82</b> Ⅰ:(可選擇	☑ ☑ 聲多過一項) ☑	111.91%		
可制合理	性	Z		(20 M (1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1	
環傷		✓ 請註明:	PORT	41.51	S MARINE STREET
第四部分					
其他意		主議			
三. 興建離 四. 豁免限	加可再生 目岸被化天	主能源發電比例 <然氣接收站, 計青山發電廠重	降低天然氣房		衛IGCC

# 617104222

附件



燃料組合		輸入			12
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氯	(及可再生能源)
現時	§ (2012)	23%		22%	55%
III THE R	通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%
方案1*	網購燈以輸入 更多電力	總共:50%		4070	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%

•以上的燃料比倒用以提供一個基礎作用創電力供應所謂的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況蘭定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方法	東 支持	寺 不支持		支持方案的原因 可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(論</li> </ul>	
2	2			CSUTTEND'
万乘1 方案2	兩個燃料組名 □ ☑ ☑ □ □ □		較理想?為什麼? ()	(請只選擇 <b>一個</b> )
合理價格	Ō			
瑠保表現 其他	☑ 請註	明:	100	207.006 1111
四部分				
四部分 他意見可	建議			

# 617A04223

附件

# CONFINE



傳真:	2147 5834	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk	
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
and a second second second	6月18日或之崩透過以下方式提交你的意見。	

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

1000

- 72

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	<b>天然氣</b> 22%	(及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		23%			
	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
方谿1*		總共:50%		40 78	10.74
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

CONFIDENTIA

•以上的燃料比何用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況難定。

\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2		2	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>☑ 其他(i韵註明): <u>Rttlata</u></li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2					
原因:(可遭	揮多	通一項)			
安全可靠性		The second			
合理價格	E				
環保表現 其他		請註明:	- 6-7		
			1111-1		

第四部分

其他意見或建議

方案一和二也不贊成,因方案一內地構電穩定性不可靠,方案二的天然氣比重太高、建議方案如下:

方案三:核能 20%, 天燃料氣 40%, 煤 40%

說明:沒有一種燃料可佔一半或以上比重,核能也少用為佳,也要避免從單一國家或地方輸入發電燃料,分散風險。

# 6177.4224

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳頁: 2147 5834

第一部分(見註)

Law Ka Kin

(個人或機構名稱) \_\_\_\_\_\_及\_\_\_\_\_\_及\_\_\_\_\_(電話)

第二部分

燃料組合

		输入			<b>\$</b>
2 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二	組合	核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	────────────────────────────────────	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		-	22%	55%"
方案1*	虃過徙內地衛 網廣電以輸入	20%	30%	40%	10%
781	朝服電以開入 更多電力	總共:50%		+0 %	10%
方案2*	利用變多天然 毓作本地靠電	20%	•	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作項密電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應被實際情況適定。

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)		
1		Z			
2	Z		✓         安全           ✓         可靠性           ✓         合理價格           ✓         母保表現           ✓         其他(請註明): 增加可再生能减比例. 有助推 動環保政策及教育下一代,並為中國橫立榜樣。		

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{Z}$					
可靠性	$\mathbf{Z}$					
合理價格	$\mathbf{Z}$					
瑻保表現	$\checkmark$					
其他	$\mathbf{Z}$	請註明:	方案一會大大增加香港(	共電風險, 降低香	港艇爭力,更	毕多於利。

第四部分

其他意見或建議

反對向內地電網聯電,增加香港本土可再生能源研究方為保持香港競爭力之上策。

# 617A04228

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東冀十五裡環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

反

FOK TSZ HIN

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

			۶.		煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氤	 (及可再生能源)	
現時	(2012)	23%		22%	55%"	
方案1*	通過從內地電 網腳電以輸入	20%	30%	40%	10%	
// C443	柄和電反向入 更多電力	總共:	50%	40%	10 74	
方案2*	利用 <b>契多天</b> 然 氯作本地靈篭	20%	F	60%	20%	

"以上的教科比例用以提供一個基础作規衡電力供屬所需的基理。不同燃料的實際分配應按實驗情況蘆定。

\*\*包质少量透油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>⇒ 安全</li> <li>⑦ 可靠性</li> <li>合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明): Reduce GDP value, affects the local scale of economy and employment opportunity for HK residents</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li></ul>
☆認為在兩個 方案1   □ 方案2    「		案中・哪一個	- 較理想?為什麼?(請只選擇一個)

÷.,

原因: (可選擇多過一項)

-		-			
安全					
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
遺保表現					
其他		請註明:_		 	

第四部分

問2:

其他意見或建議

I oppose the proposal on introducing electricity providers from mainland China and combining/connecting the local electricity network with Guangdong Province electricity network

617A04229

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄧寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子鄧件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是

🛛 個人回應 (代表個人意見)

🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

及

CHOW SUK FUN

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		勒之	L.		煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"
方案1*	通過從內地電 網爾電以輸入	20%	30%	40%	409/
<i></i>	新編電気制へ 堅多電力	總共:	50%	4076	10%
方案2*	利用更多天然 氟作本地脑電	20%	-	60%	20%

"以上的风料比例用以提供一個基礎作成都電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情况聖定。

\*\*包括少登麟油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	✓     安全       ✓     可靠性       ✓     合理價格       ✓     環保表現       ✓     其他(論註明): (#389755.0.2.00000000000000000000000000000000
2			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	7		
可靠性	$\checkmark$		
合理價格	$\checkmark$		
瑗保表現	$\checkmark$		
其他		請註明:	

第四部分

其他意見或建議

(1) 反對向大陸買電,內地供電不穩定,香港電力供應没有問題,完全可以自主,否則,經 濟民生隨時被拖跨。(2) 政府應積極研究開發更多綠色能源。

# 617A04230

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk	
傳真:	2147 5834	

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Vivian Yip

	設備の	(個人或機構名稱)
(電話)	— 及	(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤	
		核能 (大亞灣核電站)	征雷網購雷		(及可再生能源)	
		23%		22%	55%**	
通過從內地電 方案1* 網購電以輸入 更多電力	通過從內地電	20%	30%	40%		
		總共:50%		40 /0	10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

問

第上

SACAF.

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		ē持方案的原因 選擇多過一項)
1		Z	hadroned	<b>主明</b> ): <u>多此一舉</u>
2		eyar (2:91	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請請)</li> </ul>	<b>注明):</b> 香港現時供電充足,自行發電 這個的風險減至最低。沒有必要向南網購
方案1	◎個燃料組合:	方案中,哪一個	較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )
<b>方案1</b> 方案2 原因: (可選			L RI MRRI	
<b>方案1</b> 方案2 原因: (可選 安全 可靠性	□ ☑ 攫多過一項)			
方案1 方案2	□ 又 選擇多過一項) 又 又	SPIDIO (SE 14	2. M (新聞) (新聞)(王大.)	合 BA

- 一。99是哪件每1.1.人而總45%从約一种時人而舉98.4 四, 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC 五,要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

7A04233

attachment



Alvin

17/06/2014 11:02

To fuel\_mix@enb.gov.hk

No

bcc

Subject 回應(未來發電燃料組合公眾諮詢)

黃錦星先生:

實現能源環保 必須自主也不可把污染源拋給外地

我在細閱《未來發電燃料組合公眾諮詢》文件當中的細節後,得悉特區政府有兩個建 議方案:一是向南方電力輸電,二是引入天然氣。

香港作為一個十分重要的國際城市,不少外資均來港發展,電力是不可或缺的部分, 支援各行各業的運作。因此,沒電是萬萬不能,沒電不只帶來生活上的不便,更帶來 無法估計的重大經濟損失,在全球化下更影響世界的運作。為此,我希望政府能意識 到這點。

就上述前提下,我對兩個方案都很有質疑。

方案一引人大陸電,按照特區政府的說法,這是一個打破壟斷的政策,為市民帶來比現在的便宜電費。可是,就現在的情況來看:港燈及中電的全年停電時間分別為54秒 及2分36秒,遠比中國南方電網的5小時12分為少。如果南方電網水準維持的話,那麼 我們可能有5小時左右的停電時間。

這數小時的停電時間,其經濟損失、公眾安全是難以估計,且一旦發生,代價十分龐大!至少,家裡的食物因為雪櫃停電而變壞。餐廳、咖啡店的食材當然也不例外,飲 食界須重新購入食材。交通服務也受到影響,即使部分交通有後備電,巴士仍用燃油 運作,也不保證交通系統正常,帶來社會安全的保障。

假設你有兩個蘋果,一個賣3元,但是變壞,吃了會中毒,要付100元就診;另一個 10元,但十分新鮮,吃了人會健康,不用看醫生。從大陸輸電便是前者,表面是3元, 比10元便宜,但就忽視了100元診金,其實要付103元,比10元昂貴很多。大陸電的成 本=電費+經濟損失,必定比現在穩定的電力昂貴很多。特區政府明白這個經濟原理 嗎?

此外,南方電網有主導權,而一間國企不是只供電子香港,還有內地其他城市,當某 些因素如資源緊拙時,南方電網如何分配,優先權會否先給予內地,而當香港出現停 電問題時也置諸不理呢?香港政府有角力商討嗎?就香港官員的表現來看,實在令人 沒信心。

而南方電網輸電,因為未知透過什麼方式來發電,如用燃煤,即是把污染問題拋給大陸,實在很不負責任,而大陸的燃煤所造成空氣污染,因為冬天吹北風的關係,令香港能見度甚低,到頭來香港的空氣只會更差!

假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易,最後仍是 依靠燃媒發電的話,將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違者。

至於壟斷開放的問題,如果這個「開放」對象是大陸而不是香港或其他國家,那麼 「打破壟斷局面」形同虛設!開什麼放呀?不要欺騙市民啦!

至於方案二:引人天然氣的方案,我強烈反對從大陸引入能源,而強烈要求從其他國 家引入。

其中建議從東盟各國輸人,因為他們均擁有相當蘊藏量的天然氣資源。而其價格仍比 由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸 人能源的地點及方法,讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價 能力,實在匪夷所思。 我覺得根本不應只有兩個方案,因為我們還需要討論能源供應的目的,例如能源自 主、香港作為國際城市的角色,電力公司的未來與市場開放等,如果這些都未搞清 楚,就在這次諮詢中由政府一錘定音這四個準則:安全、可靠性、合理價格、環保表 現,恐怕造成題目上太空泛、討論上的困難,更未能幫助政府及市民作出最理智的決 定。故此,強烈要求這個大題自應分為數個題目,並分別進行數次諮詢。 此外,政府每次諮詢時,都會誤導市民,凡每一種方案或方式均有技術上的限制,而

此外,政府每次語詞時,都會誤導市民,凡每一種方案或方式均有投術上的限制,而 這些技術或地理限制,是一成不變、不能改變的,政府於是誤導市民要他們因為限制 而要放棄原則,無視科技和設計會有所改進。我認為即使有限制,應該讓市民討論如 何解決、衝破這些限制。一個諮詢或政策就是透過想辦法解決難題,帶來更多更完美 的選擇,令大家生活更好。而不是政府提名,市民只能兩個選一個! 所以,我不能填你們所提供的pdf表格。

如果是·拉拉拉王王 是 杨山又一 其王王王王 刘伟和武帝的王帝之王 王子和马氏的马提 不是我们能够好多有许多世的

Alvin Cheng

617A04234

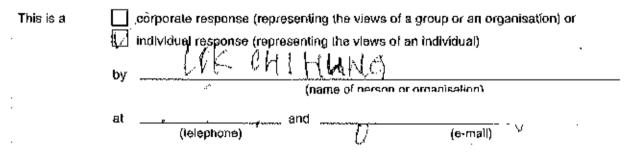
Annex

#### Aesponse Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means: mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong e-mail: [uel\_mix@enb.gov.hk] fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)



#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

			ORT	NATURAL	COAL
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%"
	Importing more electricity		30%	100	4.00/
UPTION 1-	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%		80%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Plexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

# Specific Questions for Consultation Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

	e			
	Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can lick more than one box)
	1		/ Ø	Safety     Reliability     Affordability     Environmental performance     Others (please specify): Clamat Difference     The MKE of Mynytia Michary
	2			Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify): 1/1k. #144 State of the manual of the manua
Q2:	Which of the t	wo fuel mix c	options do you pr	refer? Why? (Please lick ONLY ONE box)
	Option 1			
	Option 2		<b>k</b>	
	Reasons: (Yo	u can tick me	ore than one box	below)
	Balety			
	Reliability Aftordability		년 고	
	Environment	al Performa	ince 🗌	
	Others		D Ple	ase specify:
Part 4				
Othor	Comment	s and Su	agestions	

n personal oppositions, the Imported electronity option when the produce without domanty to control when the produce without domanty to control and 1) manyour price Markoner. If the reduced truch, output the the dechast, depression build be an increase reason to provide the party price - I dama fee their option ( could benefit

617204235

#### 附件 回應義格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 🔲 團體回應 (代表個別團體或繼構意見) 或 這是 ☑ 個人回應(代表個人意見) Chan Ka Wai (個人或機構名稱) R (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 ⋢ 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55% 現時 (2012) 23% 22% 通测從内地震 20% 30% 方案1 網感驚以輸入 10% 40%總共:50% 夏寥電力

"以上的颜料比例用以提供一個基礎作明對致力供應所屬的基础。不同燃料的實際分配應按實際悟況歷定。

20%

60%

20%

利用贸多关张

氟作本地體管

\*\*包括少量潇洒。

Π.-2.

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>,</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

1		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		不支持方案的原因
l	方案	支持	不支持	(可選擇多過一項)
	1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 暈保表現 長途運輸以致欠隱</li> <li>☑ 環他(請註明): 定、不環保。</li> <li>△ 其他(請註明): 定、不環保。</li> </ul>
	2		¥	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現 核能的問題在日本</li> <li>□ 環保表現 核能的問題在日本</li> <li>☑ 現保表現 核能的問題在日本</li> <li>☑ 其他(請註明): 福島地震有目共睹。</li> <li>當本地能夠發展可持續的環保再生能源、</li> </ul>
				、風、水、沼氣等電源、為何仍需要依賴核能。
	_	燃料組合方 	「案中・哪一個」	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
-	<b>方案1</b> 扉	国也欠理想		
7	方案2 1			
9 7 8	合理價格 [ 環保表現 [			
	其他 [	2 請註明	;而個也不理想	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

第四部分

其他意見或建議

應在本地發展可再生能源,如太陽能、垃圾(如廚餘)處理發電、污水處理發電、道路(車 及人使用產生動能)發電、沼氣發電等,不同形式可持續發展的能源供應項目。不應使用 核能、或向內地買不潔淨、不能持續再生及破壞環境的能源。

617A04236

	回應想	それ こう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょう しょ	1	附有
			諮詢	
fuel_mix@enb.g		十五樓環境局電	力檢討科	
2147 0004				
註).				
·	羽甸属啤土燃体辛日	) <del>, , ,</del>		
-		ι)94 <i>(</i>		
g Hin Kan				
	(個人或	<b>機構名稱</b> )		
(電話)	— 及 — — —		(電郵)	
		• •		
147.4	输入			煤
111日1日	核能 (大亞溝核電站)	従 <b>電網闢電</b>	大然戰	(及可再生能测)
(2012)	23%	-	22%	55%"
通過從內地電 栩爾電以輸入	20%	30%	40%	10%
更多電力	總共:50%			
利用壓多夫然 氧作本地發電	20%	-	60%	20%
	6月18日或之前期 香港添馬添美道 fuel_mix@enb.g 2147 5834 註) 團體回應 (代表低 個人回應 (代表低 g Hin Kan (電話) (電話) 外組合 (2012) 通過從內地電 網爾電以為入 更多電力 利用堅多夫然	6月18日或之前透過以下方式提交付 香港添馬添美道二號政府總部東翼: fuel_mix@enb.gov.hk         2147 5834         註)         團體回應 (代表個別團體或機構意見 個人回應 (代表個人意見)         g Hin Kan         (個人或)         (電話)         A         小組合         核能 (大亞溝核電站)         (2012)         23%         通過從內地電 網關電以輸入         少         23%         通過從內地電         20%         利用ഇ多天然         20%	6月18日或之前逶過以下方式提交你的意見。         香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電         fuel_mix@enb.gov.hk         2147 5834         註)         團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或         個人回應 (代表個人意見)         g Hin Kan         (電話)         及         (電話)         及         (電話)         及         (電話)         及         (電話)         及         (電話)         放能         (2012)         23%         -         適適從內地電         20%       30%         利用堅多夫然       20%	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 fuel_mix@enb.gov.hk 2147 5834 註) 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 個人回應 (代表個人意見) g Hin Kan (個人或機構名稱) (電話) 及 (電郵) (電話) 及 (電郵) 7 (電郵) 7 8 7 <

\*\*包括少量燃油。

. . . . .

與體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而喜,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案		不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	. <b>[2</b> ]		<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明);</li> </ul>
方案1 [ 方案2 [ 原因: (可選擇 安全 [ 可靠性 [ 環保表現 ]	2 ] ] ] ] ] ]		<b>駮理想?為什麼?(請只選擇──個)</b>

第四部分

其他意見或建議

The Hong Kong Government should invest more on renewable energy. The Government should take the lead to reduce electricity consumption (e.g. in Govt buildings/ department).

617A04237

# OFFICIATION

#### 附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 煤 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55% 現時 (2012) 22% 23% 通過從內地電 20% 30% 網購電以輸入 方案1\* 40% 10% 總共:50% 更多電力 利用更多天然 方案2\* 20% 60% 20% 氟作本地發電 \*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

CONFIDENTIAL

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

Ĵ,

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
ל יייי ד	が認為在兩個 5 <b>案1</b> □ 5 <b>案2   ☑</b> 原因: (可選擇:	]	案中,哪一個	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
고 순 평	安全 [ 」「非性 [√] 合理價格 [ 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日	]	]:	
第四音	<b>『</b> 分			
其他	意見或建	議	- -	
長時間	]停頓,倒不如	如自我發展	環保電力來減較	,曾多次停電數小時,忙碌的香港應該容不下太 輕現有負擔,亦加強對社會的教育,香港就教育 展總比付錢到其他地方化算,付錢是無了期的。
1				

# 617 Ao 4238



\*以上的燃料比例用以温供一個基礎作供在電力供源所需的基礎。不同燃料的實際分配產技實際情況關定。

20%

60%

20%

\*\*包括少量燃油。

方素2\*

但作本地發電

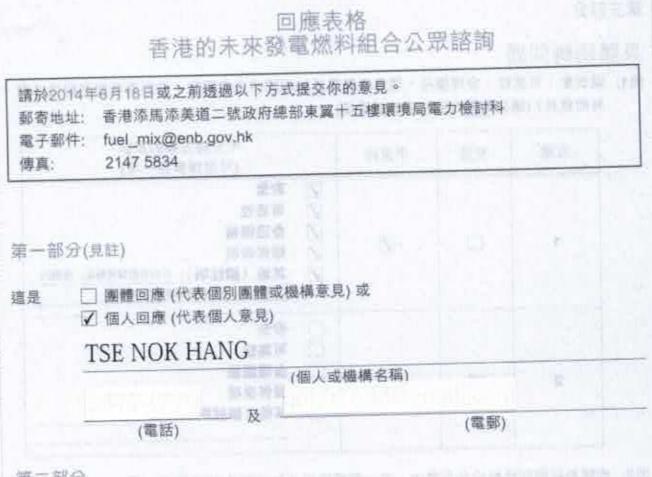
## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就餐園方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	01.6	支持方案的原因 [選擇多過一項]
1			<ul> <li>▽ 安全</li> <li>▽ 可排性</li> <li>○ 合理價格</li> <li>○ 環保表現</li> <li>○ 其他(鑽</li> </ul>	
2	C		□ 安全 □ 可非性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他 (請)	註明):
你認為在兩位 方案1 方案2 原因:(可選择		案中 哪一個		i dan jar kan sta
安全 可靠性	Carlos Contractor and Carlos and C			
合環價格	Z			
理保表现 其他	☑ □ 前住明	:	181	ALLEN AND AND AND AND AND AND AND AND AND AN
部分				

# 617A04240

附件



余皓二龍

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
	繼共:50%		4010		
方案2"	利用要多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作捐製電力供產所需的基礎。不同燃料的實際分配產按實際情況鑒定。

\*\*包括少量质油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方当	支持	不支持		支持方案的原因 可選擇多過一項)
1				
2		my 950	会理信格	697731120
問2: 你認為在 方案1 方案2	兩個燃料組合力 □ ☑		較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個)</b>
原因:(可引 安全 可靠性	■擇多過一項) [2]			
合理價格	V			
理保表現 其他	☑ 請註明		240	Records -
<sup>第四部分</sup> 其他意見或	建議		- arai	
三,研究增加可再 三,興建離岸液化	生能源發電比例 天然氣接收站。 許青山發電廠重	降低天然氣成本 建為燃爆發電廠	並引入新持術ticru	PTS-113 P # 8 - 88 - 14 - 14 - 14 - 14 - 14 - 14 -

617704241

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見) Steven Wong (個人或繼構名稱) N (電話) (電郵) 第二部分

가 — 메가 ·

燃料組合

		輸入	l		爆
	¥組合	核能 (大亞港核電站)	谥電網睛電	天然氣	▲ (及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
通過從內地電 方案1 網驗電以始入		20%	30%	40%	400/
7,1946	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40%	10%
方案2*	判用更多关然 籖作本地輩電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基遇。不同燃料的威胁分配直接實際情況監定。

\*\*包括少量飙油。

具體諮詢問題

問1; 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			✓         安全           ✓         可靠性           ✓         白理信格           ✓         遺保表現           ✓         其他(請註明): 香港現時電力充足, 向别人買電並沒有識價能力,將來會得不償失。
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 習保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中 · 哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$			
可靠性	$\checkmark$			
合理價格	$\mathbf{\nabla}$			
環保表現	$\mathbf{V}$			
其他		請註明: _	 -	<u>.</u>

第四部分

其他意見或建議

香港空調及廣告箱燈使用過多,可向該方向節省用電,以達還保之效。亦可在汽車,高速公路,大廈天台裝太陽能板產生電力。

# 617A0 4246



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	E6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ✓ 個人回應 (代表個人意見)

及

Hui Yuek Duen

(個人或機構名稱)

(電話)

A. . . .

(電郵)

第二部分 燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
方甯1*	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網購電以输入 更多電力	總共主	50%		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比但用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基礎。不同燃料的實際分配應接實際情況釐定。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		N	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可称性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>         其他(請註明):</li> </ul>
2	. 🗆	Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可罪性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>         其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方	案	1	
方	素	2	

原因;	(可選擇多過一	-項)
45 40	ET.	

其他	1	請註明: 兩個方案都不理想	
谭保表現			
合理價格			
可靠性	E		
XX			

第四部分

## 其他意見或建議

香港電力一向自給自足,所以我反對香港特區政府向大陸買電,或增加購買天然氣比例。政 府,研究增加可再生能源發電比例:與建離岸液化天然氣接收站,降低天氣成本;豁免限 制,重建青山發電廠並引入新燃爆技術IGCC;推動全巷節約能源,減少不必要的激光表演。 政府不應只限制市民於這兩個方案二選一,應向全球公開招標,讓本地以至世界各地的電力 公司都可以提交建議方案,以環保,可持續性,供電穩定性,價格等為評標標準,為香港末

617A0429

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五裡環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 I 個人回應 (代表個人意見) Ho Ho Fai (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵) 第二部分

燃料組合

燃料組合		ing).	L.		煤 (及可料生能源)
		核能 (大亞港核電站)	從電網購電	天然氣	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
	通過從內地電 ◎ 随いや 1	20%	30%	40%	10%
方聚1*	網爾電以輸入 更多電力	總共:	50%		
方案2*	利用里多天然 氯化本地發電	20%	•	60%	20%

\*以上的爆料比例用以提供一個風磁作規劃電力供应所需的高速。不同燃料的宣爆分配應按實際情況壓定。

\*\*包括少覺怒油。

具體諮詢問題

問1; 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		V	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 竭保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): we shouldn't use nuclear power anymore</li> </ul>
2	D	Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 建保表現</li> <li>✓ 其他(摘註明): we shouldn't use neclear power anymore</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

	 ,
安全	
可靠性	
合理價格	
環保表現	
其他	論註:: less reiving on CN comparatively

第四部分

其他意見或建議

We shouldn't use neclear power anymore.

# 617A04251

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	1.11	TX STA /
	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力	)檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk		
傳真:	2147 5834		

第一部分(見註)

這是

團體回應(代表個別團體或機構意見)或
 個人回應(代表個人意見)

- 13

Tang Fergus

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸り		1.111	13	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氯	(及可再生能源)	
		23%		22%	55% <sup>**</sup>	
通過從內地電 衍素1 網購電以輸入 更多電力		20%	30% 40%			
	總共:50%		**0 76	10.76		
方廠2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基礎。不同燃料的實際分配應接實際情況鑒定。

\*\*包括沙量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>→ 其他 (請註明):</li> </ul>
	IS FUTURE	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
燃料組合方 ] 7	案中,哪一個	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	□ ☑ ☑ 燃料組合方案中・哪一個

原因:(可選 安全	7			
可靠性	7			
合理價格	7			
環保表現	$\mathbf{V}$			
其他		請註明:_	 	 

第四部分

其他意見或建議

一. 反對香港向大陸買電 二.研究增加可再生能源發電比例 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

## 617A04252

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五撂環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔝 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Ms Wong (個人或機構名稱) Ā (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 ΠĽ. 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 従電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 現時 (2012) 23% 22% 通過從內地電 20% 30% 方震性 網際電以輸入 10% 40% 總共:50% 更多電力 利用塑多天然 20% 方案2\* 20% 60% 氮作本地設留

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作成劃電力似质所需的基理。不同燃料的實際分單應控資源情況歷定。

\*\*包括少鞏黛油。

#### 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(論註明):</li> </ul>
2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 百尋性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 選保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$			
可靠性	$\checkmark$			
合理價格	$\checkmark$			
還保表現	$\checkmark$			
其他		請註明:		

第四部分

其他意見或建議

絕不讚成向內地買電

617764257

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公衆諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 📘 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 🗹 個人回應 (代表個人意見) 何潔雯 (個人或機構名稱) 胫 (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 .. \_

燃料組合		輸入	λ.		<b>5</b> (#	
		核能 (大亞灣核電站)		天然氣	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"	
<b>* 8</b> 4	灄過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%	
方案1*	構成していた。 更多電力	總共:	50%	4070	1070	
古安り*	利用更多天然	20%		60%	20%	
	氯作本地銀霭	. AU 70	-	6078	2070	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規動電力供感所需的基礎。不同燃料的實際分解區位實際情況起定。

"包括少量燈油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Y	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): №3€ЯВА-ФЕККЗРИК.//пбБРК-326ПА.///пбБРК-326ПА.////////////////////////////////////</li></ul>
2	Y		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方甯1	
方案2	$\mathbf{\mathbb{Z}}$

原因: (可	選擇多過一項)
安全	
可靠性	

HJ AKTE			
合理價格			
還保表現	✓		
其他		請註明:	

第四部分

其他意見或建議

|香港現時的供電能到自給自足,並無需向外購買並不能提供更環保及未能確保穩定供電的選 摼.

617404259

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) WOO PUI WA (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 熴 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 現時 (2012) 22% 23% 通過從內地電 20% 30% 方案1\* 網購電以驗入 10% 40% 總共:50% 塑多電力 利用更多天然 方第2\* 20% 60% · 20% 氨作本逾難驚 "以上的燃料比例用以提供一個基礎作成過程力供應所需的基準。不同燃料的實驗分配應該實際構況體定。

\*\*包括少量激油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可寡性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可养性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1 [\_] 方案2 [√]

原因: (可選擇多過一項)

安全				·	
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
還保表現	$\square$				
其他		請註明;			

第四部分

其他意見或建議

請重新考慮風能和太陽能可否幫助處理目前電力的問題, 並且完全不贊成向國內購電,其安全性及可靠性令人懷疑日

617A04260



17/06/2014 11:56

To <fuel\_mix@enb.gov.hk>

CC bcc

Subject 反對輸入中國電力

No attachment

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。 有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件,在細閱當中細節後,發現存在多項於推行甚至 計劃時期將會出現的問題,希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力,原因如下:

1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒, 遠比中國南方電網的5小時12分 為少。即使香港向南方電網購買電力, 香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩 定, 實在得不償失。

2: 簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零,方案1的環保表現可信性成

3:香港如何能夠做到能源自主,保障香港人的能源利益。本人要求環境局於是次諮詢提供第三個方案,更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。 4: 我不想給機會大陸的人日日威脅斷水斷電!!!

617A04261

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
1鄄寄地址:	香港添馬添美這二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

沈博文

第二部分

燃料組合

		輸力	L .		煤	
	組合	核能 (大亞満核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)	
<b>現時</b>	(2012)	23%	-	22%	55%**	
	通過從內地獄 细胞電出約1	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網覽電以輸入 更多電力	總共:50%		40 70	10%	
方家2*	利用 <b>贸多</b> 天然 氮作本地强宽	20%	-	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成觀電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況程度。

\*\*包括少量炕油。

第三部分。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明);</li> </ul>
2		V	□     安全       □     可靠性       □     合理價格       ☑     環保表現       ☑     其他(請註明): 可持續性

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\mathbf{Z}$

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$					
可靠性	$\mathbf{Z}$					
合理價格	$\checkmark$					
環保表現	$\checkmark$			•		
其他		請註明:				

第四部分

其他意見或建議

政府應鼓勵使用可持續的能源,如鼓勵加裝太陽能熱水器和環保冷氣等。 大陸供電可靠性太低,聯網少不免影響香港供電質素。

# 6(7404262

附件

香港	回應表 的未來發電燃料	格 料組合公眾記	咨詢	
請於2014年6月18日或之前 郵寄地址: 香港漆馬添美 電子郵件: fuel_mix@en 傳真: 2147 5834	道二號政府總部東翼一	的意見。 十五樓環境局電力	檢討科	
第一部分(見註)				
直是 🗌 團體回應 (代表 ① 個人回應 (代表	表個別 <b>團體或機構</b> 意見 表個人意見)	l)		
Kier	<u>走 Po 10100</u> (個人或	<u>67</u>		
( (電話)	及	יידו א פאראבער איז	(電郵)	
第二部分				
燃料組合				· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
带带自分	(大亞滑稽電站)	a and a second	天然無	構 (及可再生能源)
現時 (2012)	23%		.22%	55%
通過從內地	電 20%	30%	40%	10%
- 方案(* 網購電以幣 更多電力	A	: 50%		
方案2*  利用更多天 氮作本地图	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以烧快一份基础作说剧笔力供哪所需的基础。不同燃料的需应分配面胶實燃情况差定。

\*包括少量题油。

···-,

具體諮詢問題

#### 問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>,</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (諝就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	<b>方案</b> 1		* <b>≵</b> #`	<ul> <li>小麦持方案的原因</li> <li>(回選擇多過一項)</li> <li>☆ 安全</li> <li>○ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>○ 案保表現</li> <li>○ 其他 (請註明): 炎有特別 改美之處</li> </ul>
	2			□       安全         □       可靠性         □       合理價格         □       環保表現         □       其他(請註明):
7	你認為在兩個 方案1 方案2	·  燃料組合方 		較理想?為什麼?(諸只選擇一個)

原因: (可選	擇多過	ā一項)			
安全	Ľ.				
可靠性	U,				
合理價格	Q				
電保表現					
其他	Π	續註明:		 	 

第四部分

其他意見或建議

龐該指動更多環保性的發电方式,如太陽能等,

## 617704265

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港涿馬添美道二號政府總部棄翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🛛 個人回應 (代表個人意見) AU YEUNG NGAN HONG (個人或機構名稱) E (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合

		物)	L <sub>.</sub>		煤	
· 燃率	祖合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氧	(及可再生能源)	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"	
方罪1*	盞過從內地電 網際電以輸入	<b>20</b> %	30%	40%	10%	
<b>1 39 10</b>	雨雨电风雨入 更多電力	總共:50%		40 %	1070	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%	

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作與瀏電力供应所需的濕蕴。不同燃料的實際分配過投資廠情況歷足。

\*\*包括少量激油・

#### 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支 <b>持方案的原因</b> (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 有罪價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(講註明):</li> </ul>
2	Ż	•	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

⊈2 🗹

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
環保表現					
其他		檜註明:			

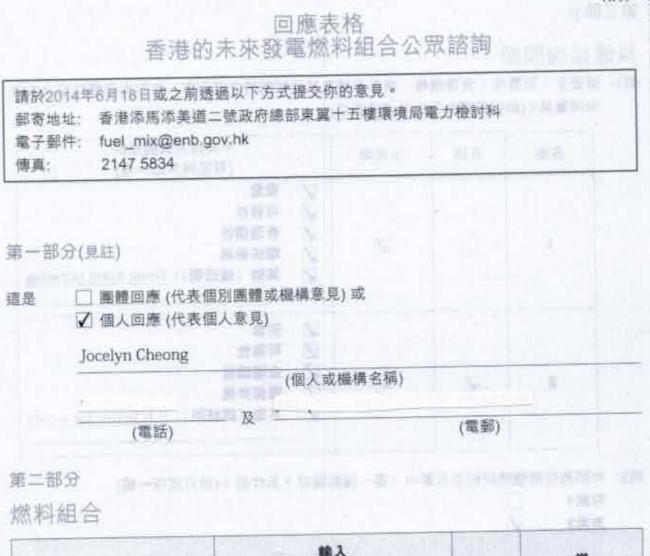
第四部分

其他意見或建議

大陸本身已常供電不穩,如何有能力讓香港依賴?向大陸買電乃賣港措施,一旦實行,萬劫 不復,請拿出人類應有的良知。

# 617A04266

附件



<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	
		23%	-	22%	
方廊1*	唐溫從內地電	20%	30%	40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		4070	* W./ N.O.
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作與製電力供應所需的基理《不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。 \*\*阻括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明); Hong Kong ourselvo</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): <u>It is better for a coty</u></li> </ul>

AND NO. 1

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万条1	
方案2	V

原因:(可望	譯譽多	過一項)
安全	V	K1
可靠性	V	
合理價格	Z	
理保表現	1	
其他		請註明:

第四部分

#### 其他意見或建議

1. It is best for Hong Kong to manage and control all resources by ourselves. 2. The Hong Kong government should seek for some possibilities to increase the percentage of using renewable energy. 3. The government should disclose the report written by the China Southern Poer Grid

Company to the public for our reference.

# 617404267



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 ✔ 個人回應 (代表個人意見) Alan Ho (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸り	L		煤 (及可再生能源)	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣		
		23%		22%	55%**	
方案1*	通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%	
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		4070		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	安全           可靠性           合理價格           梁 環保表現           【 其他 (請註明): Ti港目後對內地的面的價格調整並無審批權:           在無時期 即成耳它能產進彈的情况下, 香訊政府面對內地職力公司完全無確價能力。
2			安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案2	$\checkmark$				
	瞿擇多過一項)		A. 80 Mass		
安全 可靠性			(胡尔兹维尔)大		
合理價格					
環保表現 其他	<ul> <li>✓</li> <li>✓</li> <li>請註明</li> </ul>	香港政府可自己管闭兩間電力	公司的投資、利潤、及環保要求。亦可透	過可電料網供電引入商業	1.截印。

第四部分

### 其他意見或建議

1. 環保表現。當香港在內地買電之後,內地電網並不會因此而增加可再生能源设施;變相要利用現有煤電廠增加所電,加劇區室氣體排放。而上內地煤電廠在脫硫、氧化氟和懸浮 粒子碱排電際監控這不如香港,方案一無形中亦會加劇空氣污染。反之香港自行增加天然氣供電,可常電碱少温室氣體及污染物排放。

2.可靠性 - 南方電網供電手深圳一線城市每年仍會有1.1小時停電, 百整體平均停電時間更長速3.2小時, 可靠性與香港標準相差甚遠。加上方案一由內地供電涉及天規模長途架空 電線, 容易受天氣、自然及人為因素影響可靠性。

3. 定費,方案一香港目後對內地供這的價格調整並無審批權;在無商業競爭或式它能旋選擇的情況下,香港政府面對內地電力公司完全無處信能力。相對於香港兩間電力公司,政府仍可管制其投資、利潤、及環保要求,亦可透過兩電聯網供電引入海業競爭。天然氣供應雖然緊張,但並非如方溪一是獨市生意,長遠香港可尋求其它液化天然氣或員岩氣供應以控制自行發電的成本。

617, Ao 4270

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6		 透過以下方式提交你	·····································			
		二號政府總部東翼		力檢討科		
電子郵件:	fuel_mix@enb.g	jov.hk				
傳真: 2147 5834						
					• •	
第一 <mark>部</mark> 分(見	註)					
жа (Па	新聞 (m)		· _ A ·			
	圖體回應 (代表個 固人回應 (代表個	固別團體或機構意見 町とき目)	/) 或			
					-	
	IOW TSE F		110.14. 1			
		(個人或	機構名稱)			
	(電話)	及		(電郵)		
	(-844)			(4836₽)	·	
第二部分						
燃料組合						
			· · ·	1		
	145 A '	輸入			煤	
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	摐 <b>鼌</b> 網購電	天然氣	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%**	
	通過從內地電 (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2)	20%	30%	400/	40.04	
方案1*	網腦電以輸入 更多電力	 總共:50%		40%	10%	
<b>方案2*</b>	利用贸多天然 氧作本的复定	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作現劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實驗分配應按實物情況暫定。

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)			
	1 	Ē	Ø					
	2	Z			安全 可靠性 合理慣格 環保表現 其他(請註明):			
נ נ	岛2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個) 方案1 □ 方案2 ☑							
	原因: (可選擇) 友全    ▽	-						
-	安全 [⁄] 可靠性 [∕]	_						
	自理價格 [	_						
ş	電保表現 📿	]						
ţ	現他 🗌	]請註明	:					

第四部分

其他意見或建議

利用更多可再生能源或風力發電等等更環保,要愛惜地球川

# 617 A0 4271

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 鄮寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見) CHENG WAI NAM (個人或機構名稱) R (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 煤 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 現時 (2012) 23% 22% -虃過從內地電 20% 30% 方案1\* 網腦電以輸入 10% 40% 總共:50% 更多電力 利用塑多天然 20% 方案2\* 60% 20% 氯作本地冠電 \*以上的燃料比你用以提供一個基礎作成劃包力保應所需的基理。不同燃料的實際分離應該實際情況整定。

\*\*包括少量烧油。

**昗體諮詢問題** 

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	□.		<ul> <li>安全</li> <li>可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他(請註明): cannot ensure mainland use natural gas for power generation</li> </ul>
2	Ŋ		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(簡註明):</li></ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1  $\Box$ 方案2

原因; (可選擇多過一項)

 $\checkmark$ 

安全			
可靠性	$\mathbf{Z}$		
合理價格			
圜保表現	$\mathbf{V}$		
其他	П	請註明:	can ensure local company use natural gas for power generation

第四部分

其他意見或建議

Because we cannot ensure which type of fuel are mainland using, buy electric from China is not suitable.

# 617A04274.

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄞寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳頁; 2147 5834 第一部分(見註) 這是 📃 團體凹應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Ching Hang Chan (個人或機構名稱) V (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合

		輸力	r		煤 (及可再生能调)
悦和	祖合	核能 (大亞灣核電站)	摐鼌錭贘電	────────────────────────────────────	
現時	現時 (2012)		-	22%	55%"
	通過從內地電	20%	30%	400/	4000
方寨1*	網聯電以輸入 更多電力	總共:	50%	- 40%	10%
方案2*	利用 <b>复多天</b> 然 氟作本地鹽電	20%	-	60%	20%

\*以上的氢料比例用以混似一個基礎作成劃電力保應所需的基理。不同氢料的實際分配應按實際情況整定。

"包括少量偽油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	L		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 白理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(講註明):</li> </ul>
2		V	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項) 安全 □ 可靠性 ☑ 合理價格 □

瑗保表現 ☑ 其他 □ 請註明:\_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

反對買電,要求電力自主

617104275

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添篤添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 📝 個人回應 (代表個人意見)

 $\mathbf{E}$ 

Cheng Lai Ying

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸	K.		煤
燃料	祖合	核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1*	·通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
77 MR I	机酸电应的入 更多超力	<b>縣</b> 共:50%		40%	1076
方乘2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基础作規圖電力快服所需的基理。不同燃料的實際分配應投資物情況穩定。

\*\*包括少量炼油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		V	· 安全           · 可靠性           · 可靠性           · 含理價格           · 當保表現           · 其他(鎬註明):          · MUNALUASANGEREN(7752. MUNALUA)           · 其他(鎬註明):          · MUNALUASANGEREN(7752. MUNALUA)
2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選	擇多過	過一項)					
安全	$\square$						
可靠性	$\mathbf{Z}$						
合理價格	$\square$						
墙保表現	$\checkmark$						
其他	$\mathbf{Z}$	請註明:	<u>大路地道地市市市场运费管环路。</u>	ALTERANCE AND A	őğyudato A	5色人 <del>武</del> 和同时上升。	529964(

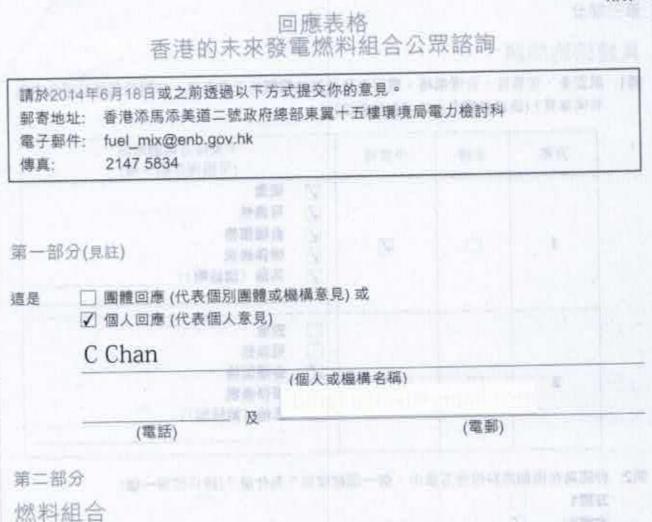
第四部分

其他意見或建議

大陸對產電方法的環保監管不足,增加輸電將令廣東地區污染更嚴重,香港空氣質素更差。 大陸供電的穩定性亦成疑,而且人民幣持續上升,將來供電成本會不斷增加,香港應設獨立 的供電系統。

## 617A04276

附件



<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		18).J	(	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>~~</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	従電網購電		
		23%	-		
7 14	通道從內地電	20%	30%	40%	10%
方案1*	期職電以輸入 更多電力	總共;	50%		. Sector
方廠2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的批判比例用以提供一個基礎作順臺電力供專所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況穩定。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可那性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li> </ul>
2		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 万案2 ☑

原因:(可遭	譯字	過一項)		
安全	7		1019 101	
可靠性	7			
合理價格	7			
環保表現	1			
其他	7	請註明:	一旦大陸對港輸電。	若出現問題,無法開賣。

黛四部分

#### 其他意見或建議

一,強烈反對香港向大陸買電,港府無法問責中國南方電網,向大陸買電是「魚俎砧板 上」;二,向大陸買電並不環保,反對港府轉嫁控制污染的責任;三,核能危險性高,反對 增加大陸核能發電;四,增加可再生能源的比例,目前香港再生能源佔燃料組合不足2%的 比例過低。盼香港市民的意見能予以慎重參考,謝謝。

# 617A.4277

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🕢 個人回應 (代表個人意見)

廖毅然

	(個人或機構名稱)
—————————————————————————————————————	(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入	ι		煤 (及可再生能源)
燃料	祖合	核能 (大亞灣核電站)	從電網牌電	│ 天然氣	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1*	邇過従内地電 網踏電以輸入	20%	30%	40%	10%
万乘1	精确 電 及 和 入 更多 章 力	總共:	50%	40 %	10 76
方案2*	利用塑多天然 氯作本的發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與盈電力俱應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況觀定。

\*\*包括少量認油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 □

<b>原因:</b> (可述	<b>選擇多過一項</b> )
安全	
可靠性	$\checkmark$

合理價格			
環保表現	$\checkmark$		
其他		請註明:	

第四部分

其他意見或建議

供電最重要是可靠性及環保,若為降低電費增幅而犧牲可靠性及環保,是本末倒置。政府在制定 政策時,不應只為平息電費上漲帶來的怨氣,而要以香港人的福祉作依歸,不能放棄香港引以為 豪的供電可靠性。雖然內地近年大力支持清潔能源,但清潔能源佔整體發電燃料比重仍然很低, 太部分仍是傳統燃煤發電,絕不環保。因此,方案2才能確保香港未來使用更多清潔能源。

617A04278



doraewong

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

CC

17/06/2014 12:24

bcc

Subject suggestion

To whom it may concern.

反對方案一(即向內地買電),現在香港的空氣已夠差,到時再燒煤發電,必定趕走所 有旅客!

支持方案二,香港自行發電! 香港有足夠資源去做,無論人材,金錢,技術都一定遠超國內!何況政府常想自行發 展高科技產業,這正好是一個好時候,又可挽回民心!

Regards, Claire Wong

從我的 iPhone 傳送

No attachment.

617A04279

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

郵寄地址: 電子郵件: f		透過以下方式提交的 二號政府總部東翼· gov.hk		力檢討科	· .
第一部分(見詞	<b>±)</b> .				
☑ 1	團體回應 (代表個 國人回應 (代表個 ella Chan	國別團體或機構意兒 國人意見)	1) 或		• • •
			<b>攕</b> 橘名稱)		
	(電話)	&		(電郵)	
<sup>第二部分</sup> 燃料組合					
		輸入			12
燃料	相合	核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然観	(及可再生能源)
	(2012)	23%	-	22%	55 <b>%"</b>
	通過從內地電 網爾電以輸入	20%	30%	40%	10%
	利用電磁構入 更多電力	總共出	50%	40 %	19/20
方案2*	利用型多天然 氨作本增强电	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規測電力供應所無的基理。不同燃料的實際分配應按實識情況直定。

\*\*包括少量物油。

附件

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
. 1			安全           可靠性           百輩慣格           遺程優現           遺程優現           其他(請註明): <u> </u>
2	<b>—</b>		安全           可靠性           合理價格           環保表現           其他(請註明):         反對依報或使用核電!           是時候要計劃核電廠過役!

**問2: 你認為在兩個燃料組合方案中 / 哪一個較理想 ? 為什麼 ? (請只選擇一個)** 

方案1 方案2

[月]	(可獲	[[[[多	调—	項)

 $\square$ 

까뜨.(ግ)~~	コキシビ	- 74/					
安全							
可靠性							
合理價格	<u> </u>						
還保表現							
生的		唐註明:	翰特尔拉力自新自己。	反耳便用)政府	相對之下, 第二方劉	的这次符合行进入并	腽

第四部分

其他意見或建議

應該在香港發展再生能源,可參考菲律寶,利用垃圾在密封的環境下產生氣體來發電,可以在 岩洞開發,又可同時解決垃圾問題,又可發電!電力亦可發展電力發電氣車,一舉三得!這麼好 的建設產業,為什麼不做?

## 617A04281

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk	
傳真:	2147 5834	

第一部分(見註)

這是

■體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ✓ 個人回應 (代表個人意見)

賴仲謙

	1000	(個人或機構名稱)	
	及	THE PART OF A DAY	
(電話)	<u>D</u> C	(電郵)	

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		MA.2		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
方載1*	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網環電以輸入 更多電力	總共一	50%		
方案2*	利用更多天然 氟作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基鍵。不同燃料的實際分配應按實際情況職定。

\*\*包括沙景燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理(算格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他(請註明):</li> </ul>
2		4	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 万案2 ☑

原因:(可選	[擇多過一項]
安全	Z
可靠性	$\mathbf{Z}$
合理價格	V
環保表現	

\_

其他

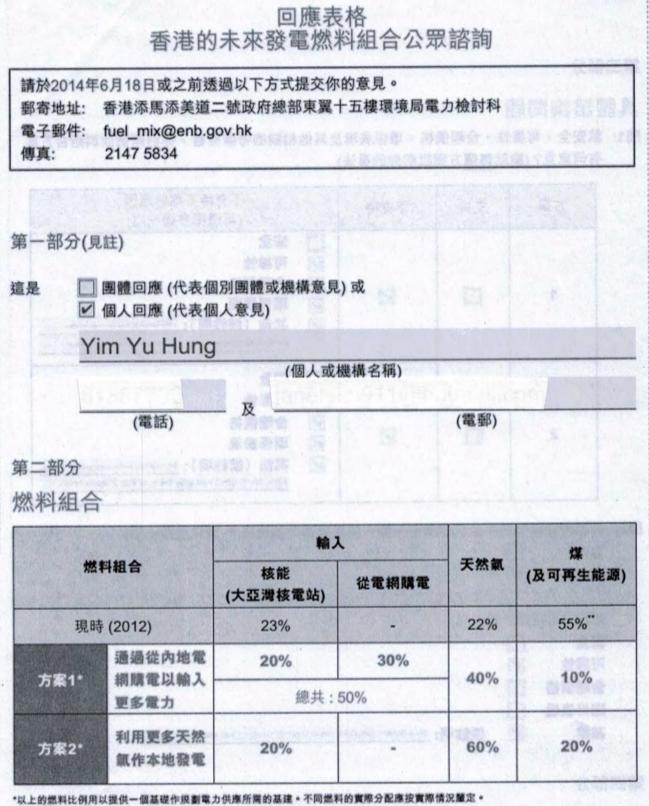
第四部分

其他意見或建議

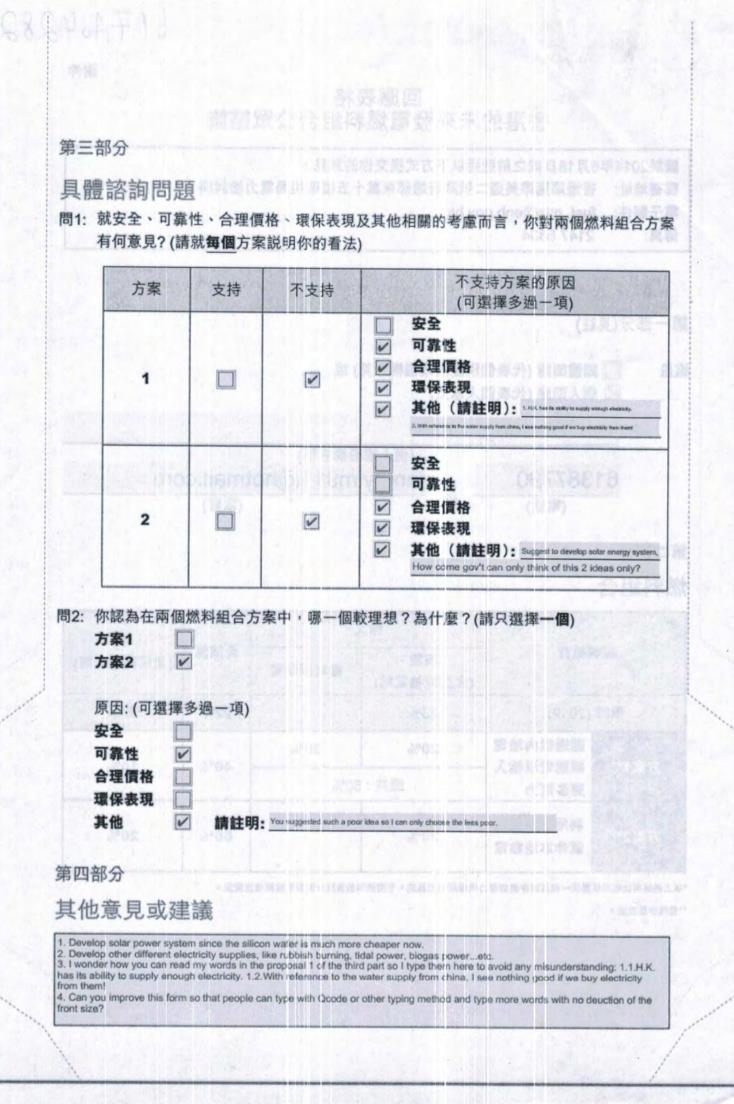
-	反對香港向大陸買電
	研究增加可再生能源發電比例
1	興建麗岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
	豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術IGCC
	要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

請註明:

附件



\*\*包括少量燃油。



# 617Av 4283

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

CHAN LOK YIU

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸ン	L		煤 (及可再生能源)	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%	
方案1*	<b>通過從內地電</b> 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%	
77.995.1	雨崩電以關入更多電力	總共:	50%	40 /0	10 /0	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

及

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): ERSHETERS/WEGE. #GREETERS/WEGE. #GREETERS/WEGE.</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 减少核能更安全</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項) 安全 ☑ 可含性 ☑

可靠性	$\checkmark$
合理價格	$\checkmark$
環保表現	$\checkmark$

其他 請註明:\_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

我愛香港,寧可付錢給本地機構賺,既安全又可靠。

617A04284



little things

17/06/2014 12:26

To\_fuel\_mix@enb.gov.hk

cc bcc

Subject suggestion

No attachment

To whom it may concern,

反對方案一(即向内地買電),現在香港的空氣已夠差,到時再燒煤發電,必定趕走所 有旅客!

支持方案二,香港自行發電! 香港有足夠資源去做,無論人材、金錢、技術都一定遇超國內!何況政府常想自行發 展高科技産業,這正好是一個好時候,又可挽回民心!

Regards,

little things

617A04285

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	透過以下方式提交符 二號政府總部東翼。		力檢討科					
電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk									
傳真;	2147 5834								
第一部分(見	註)								
這是    □	團體回應 (代表低	朙團體或機構意見	) 引 武						
·	個人回應 (代表低		<i></i>						
Cł	neung Kin I	Hina							
	<u> </u>	¥	機構名稱)						
		— 及 ———							
	(電話)			(電郵)					
第二部分									
燃料組合									
				1					
ik mai	1 <b>40 A</b>	<b>1</b>			煤				
779 1	料組合	核能	從電網購電	│ 失然氟	(及可再生能源)				
±0.87	(0040)	(大亞灣核電站)		000/	cent "				
児時	(2012)	23%	-	22%	55%″				
方案1*	潘過従内地電 網騰電以輸入	20% 30%		40%	10%				
	<b>期都是私物</b> 八 夏多戰力	總共:	50%	-070	10 /0				
方 <b>案2*</b>	利用更多天然 氧作本地验電	20%	-	60%	20%				

"以上的胤粹比例用以搞供~顾墓闼作氛围气力供应所需的基理。不同旗将的贾原分配原皮黄麻情况超定。

"包括少靈黛油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
. 1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			□     安全       ☑     可靠性       ☑     合理價格       ☑     環保表現       ☑     其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

 $\mathbf{\nabla}$ 

原因: (可選擇多過一項) 安全  $\mathbf{\nabla}$ 

可靠性  $\mathbf{\Lambda}$ 合理價格  $\mathbf{N}$ 

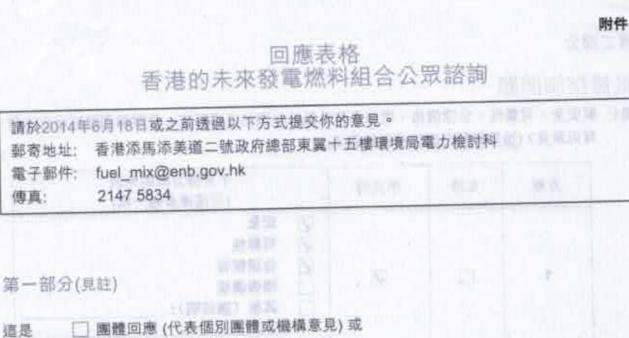
還保表現  $\mathbf{Z}$ 其他 請註明:  $\square$ 

第四部分

其他意見或建議

大方向應該用垃圾發電或生物發電..太陽能發電..香港應該是可以自己解決電的問題..如果 日後國內不夠電用,是否會影響到香港呢...要想一下這個問題.

281



)馬珍准 Kai Tsun John Washington FUNG

☑ 個人回應(代表個人意見)

	(個人或機構名稱)		
(電話)	及	(電郵)	
21 CANKS			

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		输入			<b>1</b>	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源) 55%"	
		23%		22%		
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網職電以输入 更多電力	總共;	50%	4070		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況屬定。

\*\*包括少量燃油 \*

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,现保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

1	ā	Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	and the second second		7 △ 1日 /田 40

原因:(可透	擇多	過一項)		
安全	7	28 117 M		
可靠性	1			
合理價格	1			
環保表現				
其他		請註明:		

第四部分

#### 其他意見或建議

方案2

1

與此同時,可考慮於香港境內各水塘排洪口增設發電渦輪以提供額外電源,亦可考慮於南半島一帶加建更多風力發電風車。

617A04292

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

LEUNG KA PO

(個人或機構名稱)

(電話)

₽

(電郵)

附件

第二部分

燃料組合

		輸入	L.		煤	
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)		▼ 天然観 、	(及可再生能源)	
現時 (2012)		23%	-	22%	<del>5</del> 5% <sup>``</sup>	
方復1*	通過從內地電 網際電以輸入	20%	30%	40%	10%	
<u> </u>	新成也以朝入 更多智力	總共:50% ····································	40 70	1074		
方案2*	刹用更多天然 就作本地强電	20%	-	60%	20%	

\*以上的戴刹比倒角以提供一個基础作成劇電力供感所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況整定。

\*\*包括少量风油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、曖保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 最保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): <u>HK have a stable source of effectricity</u></li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li></ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	·
方案2	$\square$

原因: (可選擇多過一項) **安全** ☑

_,				
可靠性	$\mathbf{V}$			
合理價格	EŽ)			
環保表現	$\mathbf{V}$			
其他	Π	請註明:		

第四部分

其他意見或建議

Not buying any electricity supply from mainland, there are still different ways to solve electric problems.

Renewable energy source can be further develop, eg. Wind, Tidal etc.

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ✔ 個人回應(代表個人意見) Carrie Pau (個人或機構名稱) 13 (電郵) (電話) 第二部分 燃料組合 输入 煤 天然氣 燃料組合 (及可再生能源) 核能 從電網購電 (大亞灣核電站)

現時 (2012)		23%	*	22%	55%
通過從內地電		20% 30%		40%	10%
方案1*	網譜電以輸入 更多電力	總共:50%			
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料社俩用以提供一個基礎作用畫電力供產所需的基準。不同燃料的實際分配應接實際情況釐定。

\*\*包括沙蘭燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可排性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 查港現時電力充足穩定</li> <li>● "發電可把外部發机反供電劑的風險減至最低。</li> </ul>
2	me a Hair		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 理保表現</li> <li>□ 其他(講註明);</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

The second second

請註明:

方案1 □ 万案2 ☑

原因:(可)	選擇多過一項)
安全	1
可靠性	Z

合理價格 ☑ 環保表現 ☑ 其他 □

第四部分

其他意見或建議

一)反對香港向大陸買電:二)研究增加可再生能源發電土例:三)興建離岸液化天然氣接 收站,降低天然氣成本:四)豁免限制,重建青山發電壓並引入新燃煤技術 IGCC:五)要 求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

617A04294

Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:					
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,					
	Central Government Offices, 2 Tim Mel Avenue, Tamar, Hong Kong					
e-mail:	íuel_mìx@enb.gov.hk					
fax:	2147 5834					

#### Part 1 (See Notes)

# This is a □ corporate response (representing the views of a group or an organisation) or Image: Image:

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX		ÌMP	ORT	NATURAL	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRÍD PURCHASE	GAS	
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%
OPTION 1*	Importing more electricity	20%	30%	400/	4.007
	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 21	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		Z	Safety         Rellability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
2			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
Which of the I Option 1 Option 2	wo fuel mix c	pptions do you pr	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Reasons: (Yo Safety Reliability Affordability Environment		re than one box ☑ ☑ ☑ nce □	below)

#### Part 4

Q2:

#### Other Comments and Suggestions

There seems to be little benefit to importing from the mainland. Not only would it be more environmentally friendly in the long run, but it also offers better reliability to have an increase in local production of natural gas.



#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

傳真:	2147 5834
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
郵寄地址:	香港漆馬漆美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
請於2014月	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

第一部分(見註)

這是	<ul> <li>□ 團體回應 (代表)</li> <li>☑ 個人回應 (代表)</li> </ul>			
	Chan Siu Fu			
		10 01 04 1	(個人或機構名稱)	
	(電話)	— 及		(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
遊遊從內地電 方案1* 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	26.015	
	and the second se	總共:	50%	40%	10%
方案2*	利用更多天然	20%	*	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*坦括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)		
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可報性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>		
2	V		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可游性</li> <li>合理價格</li> <li>□ 理保表現</li> <li>〕 其他(請註明):</li> </ul>		

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万案1	1
方案2	V

原因:(可望	揮多	過一項)	
安全	1		
可靠性	V		
合理價格			
環保表現			
其他	V	請註明:	反對供羅被大陸控制

第四部分

其他意見或建議

一.反對香港向大陸買電
 二.研究增加可再生能源發電比例
 三.興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四. 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617204296

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(覓註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

Chan Wan Yin

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

			۲.	•	煤 (及可再生能源)
做料組合		核能 (大亞灣核電站)	従電網睛電	天然氣	
項時 (2012)		23%	-	22%	55%"
<b>大型</b> 48	透過從內地電 編展電以陷入	20%	30%	40%	10%
and the second secon	新展 电 以 和 人 更多 智力	總共:	50%	4070	10 70
方案2*	利用更多天然 氯作本地数電	20%		60%	20%

(個人或機構名稱)

<sup>、</sup>以上的燃料比饼用以提供一個基礎作規劃電力供感所器的基础。不同燃料的贸额分配应按贸额情况翻定。

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(講註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(講註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因:(可選擇多過一項)

•					
安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
瓔保表現	$\checkmark$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

現時仍不能肯定內地供港的電力可靠性,也不清楚輸電的價格及電力的來源。本港電力市場 供應的安全及可靠性一直非常良好,沒有必要輸入內地電力,增加本港電力供應不穩定的風 險。

# 617404298



第二部分

燃料組合

燃料組合 現時 (2012)		輪ノ		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>~~</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	*		
請還從內地電 病服電以輸入 更多電力	20%	30%	-		
	總共士	50%	40%	10%	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

•以上的語輕は耐用以提供一個基礎作用創業力供應所需的基連。不同燃料的實際分配應該實際情況屬定。 "包括少量流汕。

的来方的,人生,生产,因为生产,生对理学生的,从有关,关

問

具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			□ 安全 可非性 □ 合理價格→可有利與速度建設於 □ 環保表現 反称间期间分 □ 其他 (請註明): 重度 <u>划 保入</u> 供代 ① <u>約</u> (1) (前於明): 重度 <u>約</u> (成入)(代 ) (前於明): 重度 <u>約 (成入)(代</u> )
2			□ 安全 □ 可辦性 合理價格 □ 合理價格 □ 分析、較力常 示 □ 環保表現 □ 其他 (請註明): 位/ 旅 預天然常行
No. No.	(197.24)	pro como	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
你認為在兩 方案1 方案2		方案中,哪一個	<u>收/将和外收料</u> 較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
方案1 方案2 原因:(可選 安全	国燃料組合プロレ	5案中、哪一個	电// 研究 历 改 對 地
<b>方案1</b> 方案2 原因:(可選	国燃料組合プロレ		收/(保乐初改制 地
方案1 方案2 原因:(可選 安全 森健 合理保表現	国燃料組合7 口 事多過一項) ロ		收///在
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性 合理價格	国燃料組合プロレ	ŋ:	收///朱 乐 初改 ¥/ 地 較理想 ? 為 什麼 ? (請只選擇一個)
方案1 方案2 原因:(可選 安立 家型 合理 保 表現 其他	国燃料組合7 口 事多過一項) ロ		收///朱 乐 初改 ¥/ 地 較理想 ? 為 什麼 ? (請只選擇一個)
方案1 方案2 原因:(可選 安全 森健 合理保表現	国燃料組合7 口 事多過一項) ロ	ŋ:	收///朱 乐 初改 ¥/ 地 較理想 ? 為 什麼 ? (請只選擇一個)

親怒軍網流有环等個國家均有應用,但在貨港推用是一個利時 接機電車網線產產或等相比方是能是到一時(約)機能的成而約個比方是能是到一時(約)機能到一個人一種 保護達地大亞湾的非方夠入至25人,以派於對更網路电的依赖者 使用情況種定,原明題信裡價能能相相信率民為支持增加 也網路里例車約入。

617A04300

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

揎是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Sara Law

	(個人或機構名稱)	
	;	
(電話)		(電郵)

第二部分

燃料組合

		<b>N</b> ), J	L	· .	煤
<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		核能 (大亞灣核電站)	從電網印電	天然氧 22%	▶★ (及可再生能顾) 55% <sup>**</sup>
		23%	-		
方案1*	邇過從內地電 細脚瘤11%1	20%	30%	400/	
7441	網關電以輸入 更多電力	總共:	50%	40%	10%
方案2*	刹用逐多天然 佩作本地窗電	20%	-	60%	20%

"以上的燃料比例用以投换一個基礎作規劃單力供壓所需的基理。不同愈料的實際分配虛按實際情況超定。

\*\*包括少鞏鱉油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可募性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

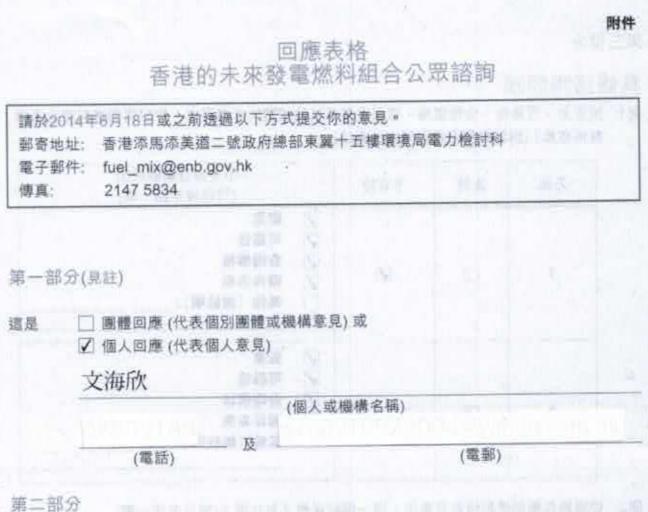
	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			☑     安全       ☑     可靠性       ☑     合理價格       ☑     環保表現       ☑     其他(請註明):
	2	R)		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
Ţ	尔認為在兩個 方案1   □ 方案2		案中・哪一個朝	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個)</b>
Į	亰因: (可選擇	多過一項)		
5	<b>#2</b>	7		
	可靠性 🕢 🕢 🕢			
	□珪属相 [ 雹保表現 []	_		
		〕 精註明	:	
第四部	部分			

1. 1. 1. 1.

其他意見或建議

No more nuclear power. No need to import power from China.

## 617A.4302



燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		1.5	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)		天然氣	
		23%		22%	55%**
	透過從內地電	20%	30%	1011	10%
方率1*	網購電以輸入 更多電力	總共主	50%	40%	141.70
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量质温。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方巽的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可能性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>         其他(請註明):          </li> </ul>
2	<b>V</b>		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可跳性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

原因: (可選	擇多過一項)	
安全	1	
可靠性	1	
合理價格	$\checkmark$	
理保表現	1	
其他	油 請許問・	

1

第四部分

其他意見或建議

一.反對香港向大陸買電
 二.研究增加可再生能源發電比例
 三.興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四. 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

#### 附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 ] 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) **Cheung Ming** (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵)

617A04304

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電			
		23%		22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入	20%	30%	1000	经成款股
2.7.5mg I	更多電力	總共:	50%	40%	10%
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

國会、南部馬克爾納萨特州部門。第一個韓短星?為竹島?(第八法語一個)

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		持方案的原因 選擇多過一項)
1		<b>2</b>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 百鴉性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓他(請請</li> </ul>	主明):
2		din 11	合理價格	2611981 (周期):
方案1 方案2			較理想?為什麼?	
<b>方案1</b> 方案2 原因: (可選 安全	□ ✓ 選擇多過一項)			(請只選擇 <b>一個</b> )
<b>方案1</b> 方案2 原因: (可選	□ ✓ 選擇多過一項)			
<b>方案1</b> 方案2 原因:(可選 安全 可靠性	□ ✓ 選擇多過一項) ✓ ✓			
<b>方案1</b> 方案2 原因:(可選 安全 可靠性 合理價格 環保表現	□		人動 (詳細語11型大) (詳細語11型大)	相当 「 第 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日

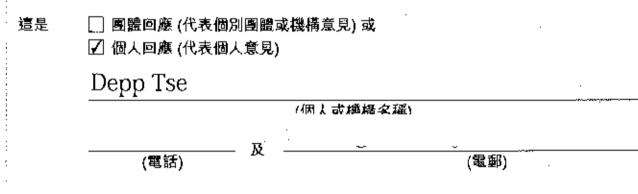
# 617204305

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)



第二部分

燃料組合

			۲.		煤
燃料	祖合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時	現時 (201 <b>2</b> )		-	22%	55%``
方案1*	通過従内地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
2 <b>7 F</b> 1	納崩電以關入 更多電力	總共:	50%	4070	10 /6
方案2*	利用更多天然 氮作本地發電	20%	-	60%	20%

"以上的感料比例用以投供~~個基礎作說記電力供應所需的基理。不同燃料的實踐分配應按實際情況重定。

\*\*包括少量贷油。

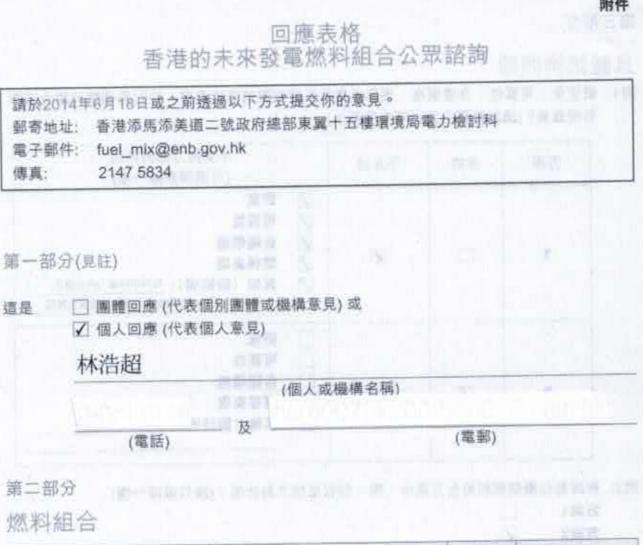
具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案		不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		<b>V</b> .	·         安全           ·         可靠性           ·         百靠性           ·         合理價格           ·         環保表現           ·         其他(請註明): 內地可信性奇低, 透明度不足, 監管不力
	2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
7	你認為在兩個 方案1 方案2		察中 哪一個	蔎理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
5 1 1	可靠性 【 合理價格 【 课保表現 【	2 Z 	l:	
第四部	部分			
其他	意見或建	<b>崖議</b>		

不應再讓香港跟大陸拉上太多關係,他們既不可靠,不可信,不誠實,亦不顧民生。 不應將香港700萬人的生活去冒險嘗試用內地電網。絕對不行!





<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		-	煤
		核能 (大亞港核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%"
and the second s	透過從內地電	20%	30%	4000	10%
方案1*	網購電以輸入 更多電力		50%	40%	134.76
方 <b>案</b> 2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基連。不同燃料的實際分配應按實際情況蠶定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可排性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 查准現時電力充足穩定 自行發電可把外部發電及供電網的風險減至嚴低</li> </ul>
2		Ū.	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可進性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

-

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

原因: (可握	擇多	過一項)
安全	1	
可靠性	1	
合理價格	V	
環保表現	$\mathbf{V}$	
其他	171	AN AT RE.

第四部分

其他意見或建議

一.反對香港向中國買電 二.研究增加可再生能源發電比例 三.興建離岸液化天然氣接收站.降低天然氣或本 四.豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術-IGCC 五.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617104311

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

Frank Leung C.L.

(個人或機構名稱)

(電話)

Þ

(竃郵)

第二部分

燃料組合

		• 輸入			煤
燃料	燃料組合		従電網購電	· 天然氣	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		-	22%	55%"
方案1*	通過従内地電 網觸電以輸入	20%	30%	40%	10%
<b>77</b> 第1	納兩電及耐入 更多電力	總共:		40 /0	
方案2*	刹用更多天然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作規酚電力供屬所屬的基因。不同燃料的實踐分配應按實際情況豐定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)						
	1		2	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(論註明):</li> </ul>						
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 還保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>						
1	你認為在兩個燃料組合方案中 <sup>,</sup> 哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個) 方案1    □ 方案2    ☑									
7	原因: (可選擇: 중全 □ 可靠性 ☑	]								

合理價格 ☑ 環保表現 ☑ 其他 □ 請註明:\_\_\_\_\_\_

第四部分

問2:

其他意見或建議

Without through concern, this is unwise to "buy electricity" from China. China's stability to provide electricity is in doubt......

617A04312



Priscilla Chan

17/06/2014 13:00

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

No attachment.

本人不同意向中國內地買電方案,並對有政府代表聲稱內地供電可靠程度與香港相若的說法表示憤慨。

翻查中國電力企業聯合會公布,2011年全國城市用戶供電的可靠率是99.920%(即每 戶全年平均停電時間為7.01小時)。當中南方電網可靠率達99.9407%(即平均停電時 間5.20小時)。

而根據香港政府諮詢文件,本地供電可靠程度達99.999%,平均每年停電時間少於3分 鐘。3分鐘與5.2小時,相差達百倍。文件內容亦指出紐約,悉尼,倫敦等國際大城市 供電可靠程度均不少於99.99%,更不要說香港競爭對手新加坡的99.9999%了。以上 數據均指出內地供電可靠程度未能應付國際大城市需求,輸電建議完全不切實際。 香港政府應盡快將電廠與電網分家,讓全港電力聯網,並持續投入資源發展可再生能 源,須知道科技發展不斷進步,將來不難有便宜的可再生能源出現。政府亦應引人挪 威、瑞典等北歐多國積極發展的垃圾發電技術,此舉不但可減少垃圾堆填的壓力,同 時發展香港回收業,促進經濟發展。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 12.74 12. 第一部分(見註) 這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ✔ 個人回應(代表個人意見) Alvin Chu IT TO BE A (個人或機構名稱) \_ 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸力		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現明	寺 (2012)	23%		22%	55%"
透過從內地電 方案11 初限電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
		總共:50%			
方氟2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的鄉料比假用以提供一個基礎作該劇電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括沙氟烯油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、現保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持		专持方案的原因 選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他(請)</li> </ul>	(11年)-41年一日
2			1日44条13	uitO nivlA 03/188808 註明):
	Contract of		the second se	
問2: 你認為在國 方案1 方案2	_	」 方案中,哪一個	較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )
方案1 方案2	■ 「「「」 「」			(雨只选择一]圈)
方案1 方案2 原因:(可望	阿個燃料組合; □ ☑ ፪擇多過一項)			(詞只選择一個)
方案1 方案2 原因:(可望 安全 可靠性	阿個燃料組合: □ ☑ ፪擇多過一項) ☑	<b>Y</b> 183.31.01		(前只选择一播)

6177043/6

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Tsui Chi Man

(個人或機構名稱)

及 (電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

			輸入		煤	
燃料	組合	核能 (大亞 <b>滞核電站</b> ) (	從電網購電	デ然観	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"	
方案1* ↓	通過從內地電 網脲電以輸入	20%	30%	40%	10%	
	和188 电及前入 更多電力		50%	40%	1076	
方案2*	利用更多天然 象作本地發電	20%	· •	60%	20%	

\*头上的瘤料比例用以提供一個基礎作規劃電力供应所需的基理。不同類料的實際分配應按實際情況整定。

\*\*包括少量感油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理信格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	

原因: (可選擇多過一項)

安全				
可靠性				
合理價格				
壃侱表現				
其他	請註明:_			

第四部分

其他意見或建議

方案三: 天然氣70% 太陽能0.2% 煤29.8%

# 617A04317

附件



請於2014年	5月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郦寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

# AnthonyCHEUNG

及

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氯	×* (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		23%	-	22%	
通過從內 方案1 期間電道 更多電力	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
		總共一	50%	40%	10.26
方麻2*	利用更多天然	20%	-	60%	20%

\*以上的感料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基種。不同燃料的資程分配應按實際情況董定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): <a href="#right"></a></li></ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1				
方案2	$\checkmark$			
原因:(可選	【擇多過一項)			
安全	1			
可靠性	- I			
合理價格	$\checkmark$			
還保表現				
其他	☑ 請註明: 請參Ⅲ本人来信幣	國		
第四部分				
++ 11 + = -	A THE AND			
其他意見或	4. 建議			
請參閱本人來信	電郵	And campooned a	(eq. 1) = 1 m	
h				

617A.4317



Anthony Cheung

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

CC

17/06/2014 13:04

bcc

Subject 有關香港的未來發電燃料組合諮詢

1 attachment

Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致 環境局有關負責人:

本人強烈反對香港的未來發電燃料組合的方案一(即向內地購買電力),除擔心安全問題及環保表現外,還有其他理據:

1. 違反香港一直提倡的自由經濟原則,亦會使到兩地政府帶來混亂: 方案一的供電集 團為南方電網,據其網站透露,該公司是由國務院國資委出資,領導層全都是幹部, 並有黨的背景,簡單而言,南方電網是一所官辦機構。因此,若然方案一落實,往後 的電力能源供應,絕不會是商業社會的對等談判,也偏離目前香港以監管者角色與兩 家電力公司的談判模式。

這樣不平等關係,絕對會成為特區政府與中央管理的「公司」之間的角力。商業談判 講求互利,亦為港人所接受,但一旦牽涉政治,不但不好處理,更會為雙方政府帶來 不便。

2. 過份依賴內地供電的問題,會使香港的經濟及自主性受損:按南方電網的網站資料 提供,它目前為五省電力,超過2億人口供電,可是它的供電表現卻平平,經常在廣東 省出現「拉閘限電」的情況,電力網絡是長線規劃,若然同樣的情況在香港發生,究 竟香港人能否接受『有限度』供電呢?

此外, 諮詢文件亦指出, 香港未來電力需求只佔南電大概2%, 可說是一個微不足道的 客戶。香港能否保證南電在供電的緊張期間, 仍以香港這個小客戶的利益為先? 邏輯 上,這樣的安排實在不能說服市民, 南電為何要確保香港這個小客戶供電的數量與質 量?相反, 香港卻有三成的電力需求要依賴南電,這個依賴性亦會嚴重到影響彼此的 議價能力。

3. 影響本港就業,亦令香港產業更為單一化:向內地買人本港30%電力,本港電力市場同時亦會受到大大打擊,可能出現萎縮,間接引致不少職位流失,打擊本地工程等相關學系的畢業生出路。此外,香港的產業多元化,亦會受到影響。

未來供電是香港發展一大要事, 望 貴局能反覆探討不同的方案, 不要一意孤行, 以上皆為本人拙見, 隨電郵附上 貴局的標準表格。

敬祝 工作愉快

市民 Anthony CHEUNG

# 617A04318

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址;	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

☑ 個人回應 (代表個人意見)

□ 團體回應(代表個別團體或機構意見)或

Chui Yuen Yin

(個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		1.1	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	
		23%		22%	55%**
通過從內地電 方案1: 納職電以輸入 更多電力		20% 30%		- 40%	10%
	總共 ::	50%	40.70	T M. CH.	
方案2*	利用更多天然	20%	114	60%	20%

"以上的無料比何用以提供一個基礎作派圖電力供應所需的基理》不同燃料的實際分配應接實際情況驗證。

\*\*包括少量增油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1				
方案2	1			
原因:(可遵	國澤多			
安全				
可靠性	1			
合理價格	1			
環保表現				
其他		請註明:	 ling	

余四部分

# 其他意見或建議

本人認為供電可靠性是主要考慮因素。據報章報導,「南網客戶去年平均經歷的意外停電時間多達一 百三十八分鐘,遠高於中電的二點三分鐘」(太陽報,2014/5/22),當中任何損失是否由內地承擔? 還是又要香港政府用納稅人的錢來填補?更甚的是如果由停電帶來的影響而又無法用金錢保償的話, 香港政府如何解決?要保持供電可靠性,香港政府不應購買不可靠的內地電網,而要維持用在香港可 靠的供電方式,長遠可研究購買可靠和價錢合理的外電。

# 617A. 43/9

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 ☑ 個人回應 (代表個人意見) CHONG WING CHI (個人或機構名稱) - <del>I</del> (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		10.2	L	10510	14
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%	-	22%	55%**
方案1* 机联索)	通過從內地電	20%	30%	40%	21 19-21-19
	網購電以輸入 更多電力	總共:	50%		10%
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的塑料比倒用以推供一個基礎作成劇電力供應所需的基础 ▶ 不同燃料的實際分配應按實際情況體定 =

\*\*包括少量燃油。

į

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>         其他(請註明):      </li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2			
原因:(可)	選擇多過一項)		
安全		(#2012.12)	
可靠性	$\square$		
合理價格	V		
環保表現	V		
其他	請註明:		<u></u>
第四部分			TRACINIT COLOR
其他意見到	<b>成建議</b>		
三興建離岸液(	大陸買電 再生能源發電比例 ヒ天然氣接收站,降低天然氣成 等許青山發電廠重建為燃爆發電	*	C

五、要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

617A04320

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

及

Ng Chi Kang-

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

嬔料組合		輸い	L.		煁
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然銸	(及可再生能源)
現 <b>時</b>	(2012)	23%	-	22%	55%"
方案1*	通過從內地電 網驗電以輸入	20%	30%	40%	10%
77.98.1	間朝電気輸入 更多電力	總共;	50%	4070	10 /6
方案2*	利用更多天然 氮作本地验電	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作與習電力供應所需的基理。不同燃料的面貌分配應按實際帶況直定。

"包括少量爆油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):       disagree to purchase power from maintand
	2	☑.		□ 安全 ✓ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他(請註明):
5	你認為在兩個 方案1 方案2	] .	案中,哪一個朝	햧理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
ļ	原因: (可選擇	多過一項)		
5	安 <b>全</b> [			
	可靠性 🛃			
	合理價格			
	こうしょう こうしょう こうしん こうしん こうしん こうしん こうしん こうしん こうしん こうし	_	Llana Kana - t	
1	其他 [	」『請証明	Hong Kong shou	d never rely power supply on mainland

142 114

第四部分

其他意見或建議

Hong Kong should never rely power supply on mainland

# 617A04322

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

☑ 個人回應 (代表個人意見)

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

ho tze sun

(電話) 及 (電話)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸力	•		煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)	
		23%	-	22%	55%"	
方案1* 机限制	通過從內地電 網羅電以輸入	20%	30%	40%	and the second sec	10%
	更多電力	總共主	50%	+0 /0	1.41.76	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	9	60%	20%	

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作與動電力供應所幣的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況驅定。

79包括少量常油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

刀乘1				
方案2	1			
原因:(可運	擇多	過一項)		
安全				
可靠性	1			
合理價格				
環保表現	1			
其他	n.	請註明:		
4.9 m				

#### 第四部分

## 其他意見或建議

I refer to the Energy Sustainable Index provided by WEC in 2013, HK had a world ranking of 40 while China had a 78. HK outperformed China in environmental stainability and energy equity but not energy security due to the fact that HK is relying on the Chinese nuclear power and natural gas. Connecting their grid to ours isn't going to make any better, after all we will be still relying on their resources. Besides, our control on electricity price and reliability will be deteriorated. Importing their fuel for energy is already terrible but yet much more effective considering the huge electricity energy lose in the grid, so please don't make things worse.

# 617A-4323

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Yip Allan

	(個人或機	溝名稱)	
(電話)	及	(霍郵)	

第二部分

燃料組合

燃料組合		輪ノ		1 and	12
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
現日	寺 (2012)	23%		22%	55%**
通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%			40.70
方廠2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用創電力供產所需的基礎 + 不同感料的實際分配應按實際情況擴充。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	(可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>▲ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	[7]		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> </ul>
2	Z	no. In the P	□ 環保表現 □ 其他 (請註明):

原因:(可望	[择多]	過一項)		
安全	1			
可靠性	1			
合理價格	1			
環保表現	1			
其他		請註明:		

第四部分

問2:

### 其他意見或建議

一. 反對香港向大陸買電

- 二.研究增加可再生能源较電心m 三. 調建離岸液化天然氣擾收站,降低天然氣成本 回,豁免限制,容許肯由發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
- 五、要求局方公開前南方電網子公司所攏寫的顧問報告

617704324

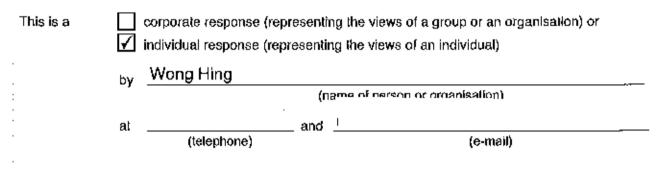
Аплех

# Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

 Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
 mall: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
 e-mail: fue1\_mix@enb.gov.hk
 fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

:



Part 2

#### **Fuel Mix Options**

			ORT	NATURAL	COAL
	FUEL MIX	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%		22%	55%"
057101144	Importing more electricity	20%	30%	400/	4007
OPTION	OPTION If through purchase from the Mainland power grid		: 50%	40%	10%
OFTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### **Specific Questions for Consultation**

How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental Q1: performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
<b>1</b>		Ø	Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
2			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
Which of the It Option 1 Option 2	l wo fuel mix c	pptions do you pri	l efer? Why? (Please lick ONLY ONE box)
Reasons: (You Satety Reliability	u can tick mo	re than one box	below)

 $\mathbf{\nabla}$ Environmental Performance 🗸 Please specify:

#### Part 4

O2:

#### Other Comments and Suggestions

Alfordability

Others

Why purchase and rely on mainland, if we have the resources and ability?-

We have total quality control on option 2, while we don't have any control on option 1.

Option 2 will provides more jobs in HK.

# 617764326

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳夏: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Jonathan Leung (個人或機纔名攝) R (電郵) (電話) 第二部分 燃料組合 輸入 爜 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 現時 (2012) 22% 23% 通過從內地電 20% 30% 方案1\* 10% 網驗電以輸入 40% 總共:50% 更多電力

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規塑電力與應所器的基理。不同燃料的實識分配應接實際情況遊定。

20%

利用更多天然

氯作本地證證

\*\*包括少量缴油。

方案2-

, -, -, -

20%

60%

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對隣個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)		
	1	<u> </u>	Ø)	□         安全           □         可靠性           ☑         百靠值格           ☑         環保表現           ☑         其他(請註明): 大陸不可信		
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>		
り	└──────└─────────────────────────────					

問2:

			1 1	 	V		
	方案1						
	方案2						
							÷
	原因: (可選	擇多如	圖一項)				•.
	安全						
	可靠性						
	合理價格						
	璛保表现						
	其他		請註明:			~~	
笛四	部分						
-1º							

其他意見或建議

	我們香港不要輸入大陸電	
	· · · ·	
_	因為不可靠	
		I .

617A04327

#### Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:mail:Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,<br/>Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong<br/>e-mail:fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Noles)

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

and

by Lal MANGLANI

(name of person or organisation)

(telephone)

(e-mail)

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

at

			ORT	NATURAL	COAL
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%"
	Importing more electricity		<b>30</b> %	áon/	
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

supporting than one box)
erformance ecify): Even through there is no negatively impact the environment in PRC
erformance necify): Limited dependence
Y ONE box)
Ľ

 Safety
 Image: Constraint of the second sec

#### Part 4

Q2:

#### Other Comments and Suggestions

Costs / affordability are variables which can change over time and thus not the key determining factor. The long-term impact on the environment, both in HK and PRC, is important.

# 617A04328

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港涿馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(覓註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或☑ 個人回應 (代表個人意見)

Ng Yik Kwan

(電話)

覐

(電郵)

第二部分

燃料組合

			ι		煤	
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%	
方案1*	通過從內地電 網瞬電以輸入	20%	30%	40%	10%	
<b>7</b> 7994 T	納蘇國区輸入 更多電力	總共:50%		40 /6	1076	
方案2*	利用更多天然 氯作本地雅電	20%	-	60%	20%	

(個人或機構名種)

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規塑電力供產所需的基理。不同燃料的質擬分配應按實際情況觀定。

"包括少量氢油。

具體諮詢問題

問1、就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			☑         安全           ☑         可靠性           ☑         合理價格           ☑         環保表現           ☑         其他(講註明): 沒有必要過國貿電並把 香港命脈交給其他地方,百智而無一利。
2	<b>V</b>		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 百靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 導保表現</li> <li>↓他(銷註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

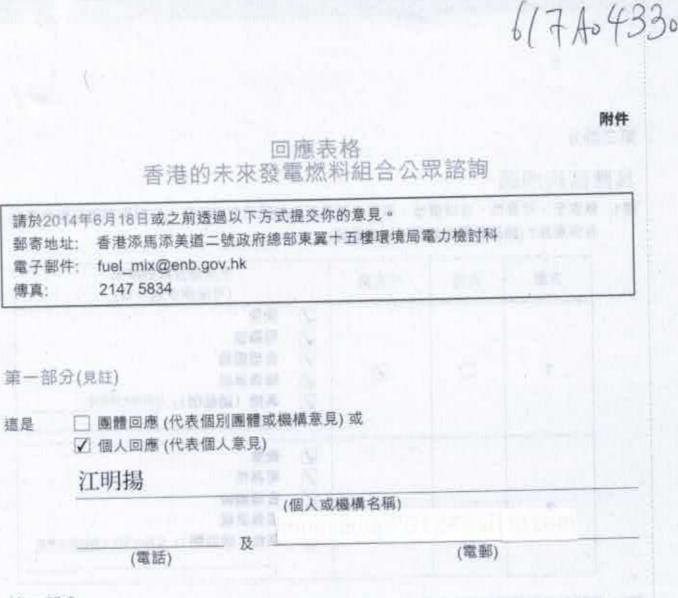
原因: (可選擇多過一項)

安全	7				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	$\checkmark$				
環保表現	$\checkmark$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

反對香港向中國買電,本地發電廠亦有足夠能力提供穩定性遠高於中國電網的電力。



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)	
		23%		22%	55%"	
1.45	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方庫1*	朝順電以输入 更多電力	總共日	50%	4070		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作品重電力供產所需的基礎。不可燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可源性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(講註明): <u>反對向大陸質電</u></li> </ul>
2 (11		Z	<ul> <li>✓ 安堂</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 反對向大陸大量購買天然氣</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万	案1	
-	-	
77	秦2	

原因: (可)	<b>著擇多過一項</b>	()	
安全		3412-1107	
可靠性	0		
合理價格			
環保表現			
甘柏		99.	

第四部分

### 其他意見或建議

本人反對兩個方案,反對開放香港市場給大陸的電力公司,反對特區政府催毁香港自給自足的電力供 應模式。特區政府若執意向大陸買電或購買大量天然氣,或引人大陸的電力公司,以致發生任何能源 中斷供應的事故,破壞香港繁榮,造成經濟損失,將難難其咎。建議特區政府逐步停止輸入核電,研 究增加可再生能源發電比例;豁免限制,重建青山發電廠,並引入新燃煤技術IGCC;推動節約用 電,如帶頭取消維港激光表演。

# 617A04331

#### Annex

**Response Form** 

# Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing.
	Central Government Offices, 2 Tim Mel Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

and

#### Part 1 (See Notes)

1

by

at

#### This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

Man \	Nai	Ying	
-------	-----	------	--

(name of person or organisation)

(telephone)

(e-mail)

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

		IMP	ORT	NATURAL	COAL
FUEL MIX Existing (2012)		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
		23%		22%	55%**
Anton State	Importing more electricity	20%	30%	40%	10%
OPTION 1"	through purchase from the Mainland power grid	Total	50%	40 %	10.76
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	Dempired by	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

# EEF AFIL

#### Part 3

### Specific Questions for Consultation and and an entrance of the second second

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

	Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
	<b>1</b>		Ø	Safety     Reliability     Affordability     Environmental performance     Others (please specify): Price of electricity will     tecome dependent on the Meridalind power grid
	2			✓       Safety         ✓       Reliability         △       Affordability         △       Environmental performance         ○       Others (please specify):
Q2:	Which of the to Option 1 Option 2	wo tuel mix o	ptions do you pre	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
	Reasons: (You Safety Reliability Affordability Environmenta		re than one box t	a 1 1 5 10 mm 3
	Others		Pleas	se specify:
Part 4				

### Other Comments and Suggestions

It is just stupid to shift the emission back to mainland China. And it is still a question mark on the reliability and safety of the power supply from China. Cost on infrastructure again goes to HK. I could see any concrete benefits on choosing option1 while HK has one of the most reliable and safest power reply in the world. Let alone the problem on the employment of local technician and engineers currently working in CLP & HKP. So frontic and pathetic!

Maybe could you tell us that there are some other reasons the government in mind, other than the technical & environmental issue, that truly pushing you to launch such a riticulous proposal?

617104334

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東冀十五裡環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

 $\overline{\mathbf{M}}$ 

Yu Wai Shun

(個人或禵構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸ノ	ι		煤
		核能 (大亞灣核電站)		────────────────────────────────────	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%
古来14	邋遢從內地電 網關電以輸入	20%			10%
77.991	朝高竜は朝入 夏多電力	總共:	50%	- 40%	10 76
方案2*	利用更多天然 歇作本地狙遭	20%	-	60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃單力供謝所需的基理。不同資料的實際分配應按實際情況解定。

™包裙少量爆油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>,</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 百靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(講註明):</li> </ul>
2			□ 安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項)

	-			
$\square$				
$\square$				
$\checkmark$				
	請註明:			
	$\overline{\mathbb{Z}}$			

第四部分

其他意見或建議

I truly believes that the price China offers would cost more than local generated electricity. I also think that it is unreliable to buy electricity from mainland, where there can be disconnection which cause by its bad quality control, and perhaps political decision.

# 617A04336



		max.			#	
**	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)	
現即	寺 (2012)	23%	i en en m	22%	55%"	
透過從內地電 方案1* 網膜電以輸入	20%	30%	40%	10%		
J)	更多電力	原共 ::	50%	40.76	150.78	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%	

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作與數電力供產所需的基建 «不同燃料的實際分配應接實際情況難定。

\*\*包括少囊燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,現保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

	支持	不支持	11.21	と持方案的原因 選擇多過一項)	
1		Z	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請請)</li> </ul>		ge de la
2		nave and see	安全           可靠性           合理價格	han I olo Le 6654883 (使用):	
問2: 你認為在 方案1	兩個燃料組織	合方案中,哪一個	職理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )	9.M.=
方案2	Z				
方案2 原因:(可 安全	選擇多過一可				
方案2 原因:(可 安全 可靠性	選擇多過一可 □ ☑	貢)			
方案2 原因:(可 安全	選擇多過一□ □ ☑ ☑	貢)		(trai) Fireinan Anitzen	
方案2 原因:(可 安全 可靠性 合理價格 環保表現	選擇多過一□ □ ☑ ☑	1) 2010 1 21 31			
方案2 原因:(可 安全	選擇多過一可	貢)			

五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617A04338

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年8月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港漆馬漆美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 · 圖體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ② 個人回應 (代表個人意見)

及

Cheung Tak Kim

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

余部二部分

燃料組合

		輸入	L		煤 (及可再生能源)	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣		
現田	ŧ (2012)	23%		22%	55%**	
通過從內地電	20%	30%	40%	対式研究		
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共一	總共:50%		10%	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃職力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*银話少量燃油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 大陸已負擔自己讓內十數億人 及身為工業重要地區,廠房24小時用電可能不撥負荷</li> </ul>
2	Z		□ 安全           □ 可靠性           □ 合理價格           □ 環保表現           ☑ 其他(請註明): 野柑是國際金融中心地小人多。           □ 出版回到路性安全性和增利力油是很今香港社會唯一出路

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1			148	100-2021 1 1021	T THE A CHIM	17.120
方案2						
原因:(可遵	揮多過一	項)				
安全	V					
可靠性	1					
合理價格	$\checkmark$					
還保表現	1					

請註明:

第四部分

其他

其他意見或建議

反對向大陸買電、大陸供電技術仍相處於發展階段、向香港供電不切實際
 研究增加可持續發展再生能源比例
 興建離岸液化天然氣接收站、減低天然氣成本
 4)豁免限制、重建青山發電廠、及引入新燃煤技術Igcc
 5)要求公開前南方電網子公司所寫的顧問報告

617A04341

# CONFIDENTIAL

Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

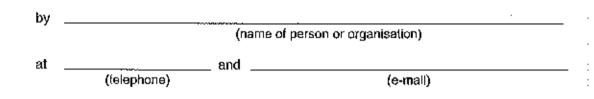
Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
 mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
 e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk
 fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

M

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)



Part 2

#### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX		IMP	ORT	NATURAL	COAL
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%"
OPTION 1*	Importing more electricity		30%	400/	100
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 21	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

 The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

# CONFIDENTIAL

#### Part 3

#### **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Ptease indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		2	Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify): Energy Sources from CNine buildram. And China matrices card builds, its usefield is boy destriby from coal burries.
2			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
Which of the to Option 1 Option 2	wo fuel mix c	pplions do you pr □ ☑	eler? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Reasons: (You Safety Reliability Affordability Environment		ire ihan one box	below)

#### Part 4

Q2:

#### Other Comments and Suggestions

Besides reliability problem, energy sources from mainland is unknown. And China mainly uses coal burning, it is unethical to buy electricity from coal burning. Besides the above options, electricities should invest more in developing new renewable energy sources.

617A04342



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk	
傳真:	2147 5834	10.51

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Lam Hin Tai

13 (電話)

(個人或機構名稱)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入			煤	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氯	(及可再生能源)	
現時	ŧ (2012)	23%	-	22%	55%**	
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:	50%	410 70		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的塑料比倒用以提供一個基礎作規重電力供養所愛的基確。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。 \*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可跳性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 建保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 香港現時電力先足穩定 当作後電可把外部發電及供電機的溫險減至最低。</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全:</li> <li>□ 可挑性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 還保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

- the state	0
方案2	1

原因:(可理	译多	過一項)	
安全	7	0.11	
可靠性	1		
合理價格	V		
環保表現	7		
其他		請註明:	

第四部分

## 其他意見或建議

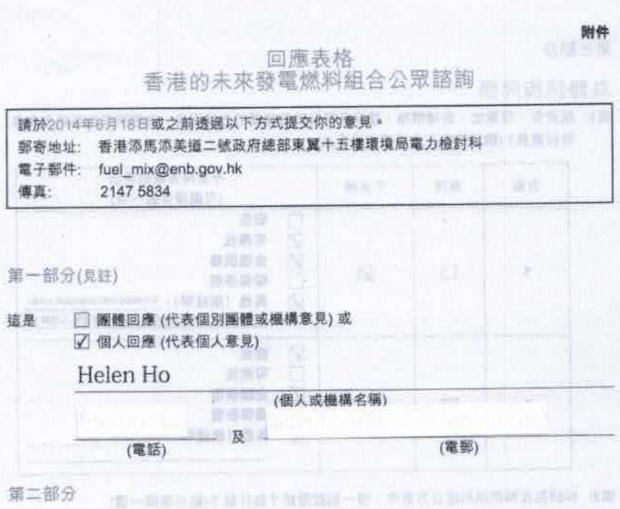
一) 反對香港向大陸買電,因為此策只會將污染源頭推向香港以外之地方,於香港體制之內 並無法有效獨立查證和問責;二)研究增加可再生能源發電比例;三) 興建離岸液化天然氣 接收站,降低天然氣成本;四) 豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃爆技術 IGCC;五) 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

617A04344

ასცი ტიძვ	Anner Response คือภา การสารสารคราร คือกระดูออกระ คือกระดูออกระ สารกระดูสารกระดูกระดูกระดูกระดูกระดูกระดูกระดูกระด	หิสรุมอกระ คือภา นะเพิ่ม ใด คืออย	ත්දීය ලිදිසමානයි. විදේශ	on for Hor	Алоск Мака	ы 1997 - С 1997 - С	Part 3 Specific Questions for Consultation	15 tot Co.	sultation		
	ander of states assessed in the second states and states	ora 20 June 20	14 by care of these	ന്ദ്രം നംബ്.		ີ ອີ 	Haw do you via	reach of the t	we fact alto option and considerativ	აივალეს; ამეკვით	iktor do you view each of the two fact raiks opdong with the part in society, nationality, cost, christerimentu Adversaries and other relevant innection sectors (Please indicate write view on EACM of the two
isti. Emil	Environments Burkaru, Elocarizty Reviews Ovision, 15/F, East Wing,	pus O'vision, 15	IF, East Wing.				aprilanc.)	2			
Cem	Central Government Officers, 2 Tim Alei Avenue, Tanur, Hang Kong	ei Avenue, Tam	w, Hang Kong		<b>u</b>						
-mail: fuel	fue [_mix@cent.gov.fk						Cotton	Sugger	Not Support		Readon to NOT supporting Non-see Not more than the hart
uc 2145	2147 5834										
										N	Safety Roljabäfty Aftorria häfty
nt 1 (See Need)	Press.						-		ß	16	Environeruntal portomanas
	eventuate remotes (representing the vices of a pictup of an organization) or	ating the views	of a ploup of an	erpunisation)	ъ						Others (please speefly):
2	<ul> <li>Individual resource (reoresenting the views of an individual)</li> </ul>	mind the vicks	of an individual)	,							
	e. Fan SauMo	•									Safety
		තිමේ දිරි මොසෝ	(ಗಡಗಣ ಲೆ) ಶಾವರೂ ಈ ಲಭವಗಿತ್ತಿಸಲಾಗಿ)					-			Koluzbuley Affortability
	e T	and					2	5			Environmental mediana 2000
	(enotione)		ja-mouit)	H							Othors (picese specify):
ม 2						. <del>8</del>	Which of the t	wo fisel mix oy	ntiana da yau pr	eler? vi	Which of the two fuel mix contants do you preter? Why? (Please lick ONLY ONE bott)
re! Mix Options	ptions				. 1		Option 1 Option 2		<u> </u>		
		BUPOR()			chaľ						
	X11 501	NUCLEAR (DOMPS)	CRD CRD PURCHASE	CAS	1		Records: (70) Salety	l çan tiçk men	Readons: (You can lok mare man one tox peran) Salety 		
	Eviding (2012)	25%		* 12	542%		Heijabnity Aflordability				
		2014.	20%	1			Environmental Performance	ақ Рестіоннар	। यु		
	Incage purchase from	617 .	1219 + €014	÷(C?;	- <u> </u>		Officers		Pter Pter	Please specify:	city.
	USING នេទុកទ សងមេរកនំ ថ្មជន លោក សថនៅ ពូទភាគ (១៨ ស៊ែបា	5.Q2		\$04	29"%	Part 4	Part 4 Other Permana and Surresting	0,0 0,0	0000 (800 <b>0</b> 00)		
Second Second								5 m m m m m m m m m m m m m m m m m m m	-		
The stove feed mix 1920 supply Throbally 240000 responsing of the ground	บันจะระดาง โดยโคนั้น 1920) แม้การ: เองก์ส่วงจะ 2,420 เหาะมีนกะหญ่ ยังคาดองสวดกุ แล้วมวันขณะ โดย สงราวีเอริก และมะนุ่น โน้ะปะปัญ 3000เป็ จุดริกุ่ง 20 มะปะมาส่งปัญหาสุทธ เกิ พนะได้ ในทะ 3554, พระเทย (คฏะเกาะภาศ คระโตสภาณมี ขณะอาการ์ จุศิรษณีต		ng the modelfactory an Ngài, Alamang tr	សវន្ធរដ្ឋមនុស្ស រដ្ឋនាល ដាម នា	(೧೯೫೪-೫೭) ೧೯೯ ಗರ್ವಗಳಿತ್ರಗಳನ್		r quite afficié of e development	the purchas of nuclear p	e of buge amy lante sumont	ang Ho ang Ho	l arr quite athrid of the purchases of huge amount of electricity from Chitra will encourage more development of nuclear plants sumounting Hong Kong and influence our safety finally.

itolasve ol transh percentago el oli

# 617A24345



燃料組合

		輸り		天然儎	煤 (及可两生能源)
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現即	§ (2012)	23%	-	22%	55%
	通振從內地電	20%	30%	40%	10%
方案1・	網購電以輸入 更多電力	總共(50%		1 4 0 70	10.76
方案2*	利用更多天然	20%	×	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況鑒定。

\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可指性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明): \$100 MIREQUED \$&gt;&gt;\$2 向中用講單又沒有提供他們用甚麼遂將家發電太兒鄉了</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>可称性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 遵保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 反對用核能發流。</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1		AN ALARMAN I HOLE   MAR		
方案2				
原因:(可靠	整擇多過一項)			
安全	B AMARA			
可靠性	0			
合理價格		HEN		
理保表現				
其他	[] <b>額註明:</b> 在周朝方案都不过	这种之下,為何一定發我二:	選一?僕的嗎?	
ANT 100 100 100				
第四部分				
其他意見或	之運議			
向中國助這完全僅個給 只要香港一徑電」的電標 更現發的事政府完全協 段別 就就有用多環保發電力2	以局限於核單、天然氣、煤炭向中國國間。 等是經濟預量。與為以防定咨心例、二系以服出的 有件將會多刻令指結局不斷以符 所以應查進行發送的的空氣。引於當時研究以他 式可以參考、你們與環境因島這長高限而不是及 機定人好證準續住呢D上词兒是邊死你們所	關行黨的發電方式但主動力	發明。記載發電」计是非常短視。完全的	12300.019

# 617A.4346



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

	6月18日或之前透過以下方式描			
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部	東翼十五樓環境局	電力檢討科	
電子郵件;	fuel_mix@enb.gov.hk			
傳真:	2147 5834			

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 📝 個人回應 (代表個人意見)

及

陳詠欣

(電話)

(個人或機構名稱)

(電郵)

#### 第二部分

燃料組合

	and the second	輸入		1 and	1	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)	
現時	寺 (2012)	23%		22%	55%**	
A sea	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40.70	10.70	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%	

\*以上的感到比例用以提供一個基礎作用劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,還保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li></li></ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案2	V	
原因:(可選	【擇多過一項)	
安全	V	
可靠性	Z	
合理價格	Z	
语保表现	7	

------

第四部分

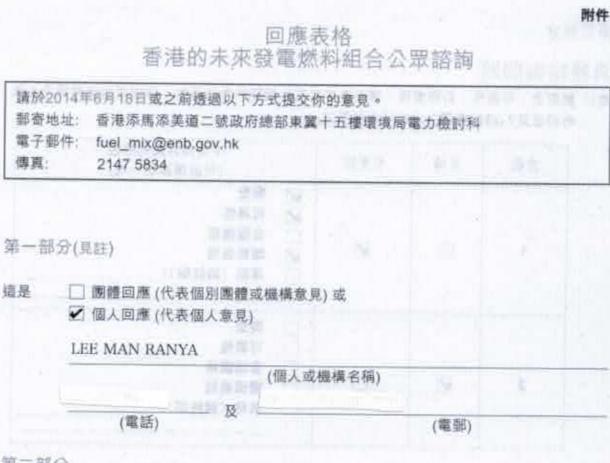
其他

## 其他意見或建議

一反對香港向大陸買電
 二、研究增加再生能源發電比例
 三、興建離岸液化天然氣接收台,降低天然氣成本
 四、豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
 五、要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

請註明:

# 617A0434-



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸力	L I	2.0	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	▲ (及可再生能源)
		23%		22%	55%**
遊過從內地電 方庫11 補類電以輸入 更多電力	通過役內地電	20%	30%		80-0%
	Contraction of the second s	總邦:50%		40%	10%
方寵2*	利用更多天然	20%		60%	20%

"以上的裁判比倒用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基礎。不同裁判的實際分配應按實際情況屬定。 \*\*包括少量思由。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		M	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>○ 其他(請註明):</li> </ul>
2	N		安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(講註明):
(1. b. 7. d. d. m.	A TRANSPORT	***	訪理相り表(一座り(唐口澄漫
方案1 方案2	◎個燃料組合: □ 2 【 】 【 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】 】		1較理想?為什麼?(请只選擇 <b>一個</b> )
方案1 方案2 原因:(可述 安全		-	

# 617A04348

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式排	是交你的意見。	APR - P	1711	2.11
	香港添馬添美道二號政府總部	A A A A A A A A A A A A A A A A A A A	電力檢討科		
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk		meet we made a		
傳真:	2147 5834				

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

## Kingston Yeung

		(個人或機構名稱)	
	_ 及		
(電話)	1.000	(電郵)	

The second s

第二部分

\*\*包括少量燃油。

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		a town	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	煤 (及可再生能源)
		23%		22%	55%**
方案1*	潘通從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
7	更多電力	編共:(	50%		
方載2*	利用更多天然 氧作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作派動電力供應所需的基連。不同燃料的實際分配應该實際情況鑒定。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格,還保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		侍方案的原因 【揮多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註</li> </ul>	明):
2		inte el ano	合理價格	Kingston Yeu 9774 8385
你認為在兩 方案1 方案2	電燃料組合力 □ ☑		較理想?為什麼?(	請只選擇 <b>一個</b> )
原因:(可建	【擇多過一項)			
安全	V	in in solution.	(Watth i Bak)	
可靠性合理價格				
電保表現	V			
其他	□ 請註□	月:		A IN COMPANY OF LARS
四部分				
他意見可	3. 10-101 - A-101-			

#### Option 1:

The reliability of Chinese power has always been a concern to citizens. Considering the atest corruption news of the corresponding Chinese power company and the power shortage in the Chinese cities, relying on China electricity supply is not ideal. Hong Kong as a regional financial hub in Asia, any electricity shortage during stock market operation would be disastrous. Option 2:

Natural gas is certainly a more environmental mendly type of fuel. Consider CLP and H (E high reliability over the past years. Option 2 is definitely a better choice as such

617A0 4349

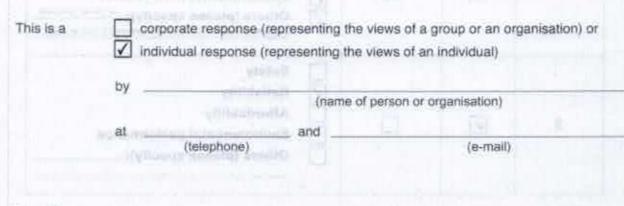
#### Annex

**Response Form** 

#### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	e send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of thes	e means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,	
	Central Government Offices, 2 Tim Mel Avenue, Tamar, Hong Kong	
e-mail:	l: fuel_mix@enb.gov.hk	
fax:	2147 5834	

#### Part 1 (See Notes)



(and MAC V 2005 and second 4) Terror ( MAC

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

		IMP	ORT	NATURAL	COAL
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%		22%	55%"
OPTION 1- Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid		20%	30%	400	114
		Total	50%	40%	10%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	lancent by	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary intrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):         Sectority production in China, which would result in poor ar quality
2	V		□       Safety         ✓       Reliability         □       Affordability         □       Environmental performance         □       Others (please specify):
Which of the Option 1 Option 2	two fuel mix o	options do you pre	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Reasons: (Yo Safety Reliability	ou can tick mo	are than one box	below)
Affordability		V	

#### Part 4

Others

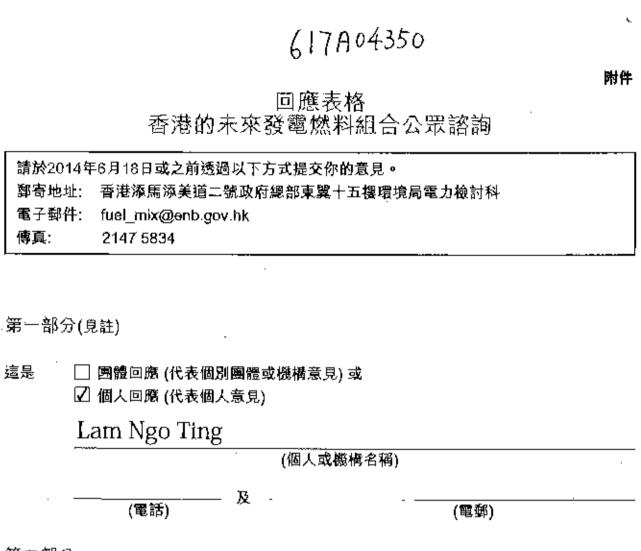
02:

Other Comments and Suggestions

Environmental Performance

Besides reliability problem, energy sources from mainland is unknown. And China mainly uses coal burning, it is unethical to buy electricity from coal burning. Besides the above options, electricities should invest more in developing new renewable energy sources.

Please specify:



第二部分

燃料組合

		輸入			煤
	<b>燃料組合</b>		従電網闢電	│ <b>天然氣</b>	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1*	邎過従内地電 網麟電以輸入	20%	30%	40%	10%
,,, sar (	更多電力	總共;	50%	40 /0	1070
方案2*	利南更多天然 氟作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的微料比例用以湿积一個基礎作銀頭電力供壓所需的基理。不同燃料的寶綠分配應檢實識層況重定。

\*\*包括少量**风**油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 百靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2		<b>[Z</b> ]	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 暈保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1						
方案2						
原因: (可選	<b>]</b> 擇多祖	圖一項)				
安全						
可靠性						
合理價格						
環保表現						
其他	$\mathbb{Z}$	請註明:	毫無誠意			

第四部分

其他意見或建議

從大陸輸電根本沒法解決環保的問題,只是把問題搬上大陸,而且香港市民依然要受到因發電而帶來的環境污染、再者、增加天然氣用量等同把強行把成本加在香港市民上、總結來說,環境局的諮詢毫無誠意,只有兩個方案,強逼香港市民接受其中之一、我認為最好解決方案是可再生能源,而不是增加市民負擔。

617A04352

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	For a first
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
	fuel_mix@enb.gov.hk	
傳真:	2147 5834	

第一部分(見註)

這是 圖體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 図 個人回應 (代表個人意見)

Doris Chang

(電話)

(個人或機構名稱) 及

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L	1.00		
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>	
		23%		22%		
方案1*	通過從內地電 網羅電以輸入	20%	30%	0	10.0.0.0	
	更多電力	總共:50%		40%	10%	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的照料比你用以提供一個基礎作用劇電力供應所開的基礎。不同原料的實際分配應按實際情況驅走。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方著 (可選擇多	and the second of the second s
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 百葉性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(講註明):</li> <li>自行設電可把外部設電</li> </ul>	書產現時電力充足種定 发供電網的風險減至最低。
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可能性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 得保表現</li> </ul>	Doris Ciu 6180192
2: 你認為在兩 方案1 方案2	評個燃料組合;	方案中・哪一個	]較理想?為什麼?(請只發	2]擇 <b>一個</b> )
原因: (可提 安全	【擇多過一項) ☑	216.27.2		
可靠性 合理價格	V V			
環保表現 其他	☑ □ 請註	and the second se		
-				
6四部分				

## 其他意見或建議

一) 反對香港向大陸買電; 二) 研究增加可再生能源發電比例; 三) 興建離岸液化天然氣接 收站, 降低天然氣成本; 四) 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃爆技術 IGCC; 五) 要 求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

617 10 435

#### Annex

**Response Form** 

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax;	2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a	CO	rporate response (r	epresenting the vi	iews of a group or an organisation) or
	V inc	fividual response (r	epresenting the vi	iews of an individual)
	by L	am Wan		
		without a lower	(name of p	erson or organisation)
	at _		and	
		(telephone)		(e-mail)

Q2424-012-benefittat.

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

	Contract Contract	IMP	ORT	NATURAL		
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID	GAS	(& RE)	
	Existing (2012)	23%	1	22%	55%"	
OPTION 1-	Importing more electricity	20%	30%	S. Housement	TRA	
OPTION 1	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%	
OPTION 2	Using more natural gas for local generation	20%	There are by	60%	20%	

 The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Plexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

## Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

	Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
	1			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify): Int CANINOT rely         en Christion Recessive why more than we shready have.
	2			Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
O	nich of the to otion 1 otion 2	wo fuel mix (	options do you pr	refer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
	asons: (Yo nfety eliability	u can tick m	ore than one box	2504 ASID)
Re			and the second s	
A	fordability	al Performa	$\checkmark$	

#### Part 4

Q2:

#### Other Comments and Suggestions

Despite the government's claim to be leading the way on sustainable energy, the truth is, Hong Kong is lagging far far behind in all aspect of green energy. Light pollution from signboards is ever more unbearable, yet nothing is done to penalise energy-wasting corporation. The gov't blame the people for wasting energy but subsidise big waster corporations to waste even more. Cut consumption, penalise big wasters, develop renewable energy (solar and wind should be feasible in HK) are the way, but NEVER EVER is buying energy from Chinal

# 617A.4355

傳真:	fuel_mix@enb.ç 2147 5834				
hele and an					
第一部分(見	註)				
	團體回應 (代表催 個人回應 (代表催	岡別團體或機構意見 M人音目)	.) 或		
	HAN MAN				
	(電話)	— 及 ———		(電郵)	
第二部分					
燃料組合					
		輸入			<b>(</b> #
1423	科相合	枝能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣	⊶~ (及可再生能源)
		23%	-	22%	55%"
 	(2012)			1	
	通過從內地電	20%	30%		
現時 方案1*	通過從內地電 網顯電以關入			40%	10%
	通過從內地電	<b>20%</b> 總共:		40%	10%

\*\*包括少量增油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**角個方**案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>合理信格</li> <li>蛋保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): <sup>majestage group product as tool oppoint</sup> properties</li> <li>This will biring adverse impacts to consumers and HW's economy.</li> </ul>
2		<b>V</b>	<ul> <li>安全</li> <li>可靠性</li> <li>合理價格</li> <li>環保表現</li> <li>其他(請註明): □isinonety is perpassible provided to excent bite apply of marxing in warmette concerned the practice of press did (provided to excent)</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1			
方案2	$\checkmark$		
原因: (可選	;擇多過一項)		
安全	$\mathbf{\Sigma}$		
可靠性			·
合理價格			
環保表現			
其他	🗌 請註明:		

第四部分

其他意見或建議

I believe the reform on electricity supply is a long way to go. It cannot be rushed as both suppliers and consumers need adjustment time. Take a small step every time instead of a big leap. So, I think it is better to increase the proportion of natural gas while lowering that of coal in a slower speed.

617A.4356

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) JONATHAN YIU (個人或礎構名稱) R (電郵) (電話) 第二部分 燃料組合

		. <b>(1)</b> , .	L		煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	從電網睛電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
方案1*	湖願電以輸入 更多電力	總共:50%		40 /8	1078
方案2*	利用更多天然 贏作本地龜電	20%	· -	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成劑電力供還所需的基礎。不同燃料的實際分配應收實際情況種定。

"包括少量獻油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): <u>lack of independency</u></li> </ul>
2	<b>F</b>		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$			
可靠性	$\checkmark$			
合理價格				
瑻保表現				
其他	$\checkmark$	請註明: Independent		

第四部分

其他意見或建議

we produce, we use, we pay, we control our own power.

617A04363

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

及

Kwok Chi Leung

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

	•	輸送	L.		煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方家1*	通過從內地電 網廢電以輸入	20%	30%	40%	10%
方案1*	和 动 電 反 朝 八 更多電力	總共:50%		40%	1076
方案2*	利用更多夹然 戴作本地翋電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比所用以提供一個基礎作為動電力供應所需的基礎。不同燃料的實驗分配應使實物情況體定。

\*\*包括少量黛油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1.		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 這保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	
原因: (可選	【揮多過一項)
安全	
可靠性	$\checkmark$
合理價格	
瑻保表現	
其他	

第四部分

其他意見或建議

加大本土再生能源比例, EG. 建設海上風車場

## 617A04366

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美這二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🖌 個人回應 (代表個人意見)

LEUNG KA YI

(個人或機構名稱)

(電話)

N

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入	L .		煤 (及可再生能源)
<u></u> 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	
現時 (2012)		23%	_ ·	22%	55%"
支索1-	透過從內地電 網購單以輸入	20%	30%	40%	10%
──方案1*	和中華 夏多電力	總共:50%	50%	-+U 70	
方案2*	利用更多灭然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作能個電力供應所需的基定。不同燃料的實踐分配應被實際情況處定。

"包括少鞏燃油。

附件

## 貝體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

「方案」	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2		V	□       安全         □       可养性         ☑       合理價格         □       環保表現         □       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可)	醫擇多過一項)
安全	$\square$
可靠性	$\mathbf{V}$

$\checkmark$		
$\checkmark$		
	請註明:_	

第四部分

其他意見或建議

誠言,兩個方案也並非最佳方案,希望政府有關當局應認真考慮真正開放電力市場,內地電 網的供電穩定性及發電的環保程度讓市民卻步,然而只維持兩電在港經營、繼續維持現時的 利潤管制,只會讓市民繼續捱貴重費。希望當局真正開放電力市場,讓市民可以享用價格合 理、供電穩定及符合環保要求的電力。

617 A. 4867

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

Curtis Chan

(個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

		輸ノ	ι		煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	摐電網購電	天然観	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1*	虃過從內地電 網關電以輸入	20%	30%	40%	10%
<i>ጋ</i> ቋ ፣	机磁电反钢大 更多電力	總共;50%	40%	10 78	
方案2*	利用更多天然 氯作本地獔電,	20%	-	60%	20%

\*以上的抛料比例用以提供一個基因作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的**重**限分配應按**算**與情況**這**定。

\*\*包括少量熂油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	 不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2		····································

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項) 全安  $\mathbf{N}$ 可靠性  $\mathbf{I}$ 合理價格

Γ. 環保表現  $\mathbf{N}$ Π 請註明:

第四部分

其他

其他意見或建議

反對向大陸買電,不僅令供電可靠程度降低,香港亦缺乏議價能力,向大陸買電未必能降低 電價卻很可能致供電不穩定,嚴重危害香港作為國際金融中心的地位

617A04370

#### Annex

**Response Form** 

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

by Shelley So

1

at

(name of person or organisation) (telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

			ORT		COAL (& RE)
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID	GAS	
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1	Importing more electricity through purchase from	20%	30%	A. Labor	and .
	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2	Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

## Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		Ø	□       Safety         ✓       Reliability         □       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):         Chura plans to expand the loss of Nublear Rower.
2			<ul> <li>✓ Safety</li> <li>✓ Reliability</li> <li>△ Affordability</li> <li>✓ Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li> </ul>
Which of the Option 1 Option 2	two fuel mix	options do you pr	refer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Reasons: (Y Safety	ou can lick m	ore than one box	below)
Reliability Affordabilit			
Environme	ntal Perform		
Others		V Ple	ase specify: Chica plans to expand the call of nuclear power.

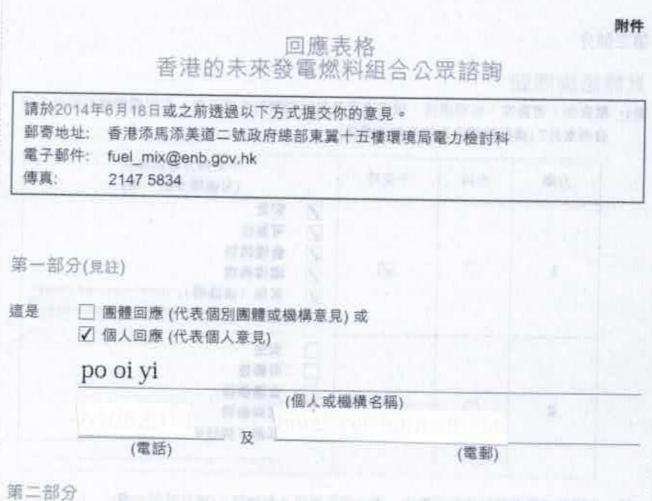
#### Part 4

02:

## Other Comments and Suggestions

We may slightly adjust the percentage of locally supplied power, say to 60% to 70% but majority should still be locally supplied. It is also expected the oil price would be relatively stable going forward given the recent technological breakthrough on shale gas.

# 617 A04372



燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸送	L.	1		
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	煤 (及可再生能源)	
		23%		22%	55%"	
通過從內地會 方版1: 網購電以輸入 更多電力	通過從內地電	20%	30%	Kow		
		應共:6	50%	40%	10%	
方案2*	利用更多天然	20%	1.	60%	20%	

\*以上的燃料比併用以提供一個基礎作成劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應被實際情況鑒定。

\*\*包括沙量即注。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>☑ 其他 (請註明): <sup>1468年年1962年2019年9月20日日年42月</sup></li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可罪性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

TAH

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ✓

原因:(可遭	擇多	圖一項)	
安全	1		
可靠性	1		
合理價格	1		
環保表現	1		
11 4h	EL	請許明-	

第四部分

其他意見或建議

一 反對香港向大陸買電
 二 研究增加可再生能源發電比例
 三 興建難岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

## 617A04373

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

何景豪

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L i i		煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網闢電	天然氣	₩ (及可再生能源)	
		23%	-	22%	55%"	
方案1* 方案2*	通過從內地電 網腰電以緒人	20%	30%	40%	400/	
	迎多電力	總共:50%		40%	10%	
	利用更多天然 氮作本地验證	20%	-	60%	20%	

\*以上的感對比例用以提供一個基礎作成劇場力供應所需的基础。不同燃料的實際分配应把實際情況超足。

 $\overline{k}$ 

\*\*包括少量腐油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

方案	支持	 不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 白理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(講註明): <u>назамая пеладека дека</u>; 454%</li> </ul>
2			□       安全         □       可靠性         □       合理價格         □       這保表現         □       其他(讀註明);

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$	
可靠性	$\checkmark$	
合理價格	$\checkmark$	
還保表現	$\checkmark$	
其他	$\checkmark$	<b>請註明:</b> 本土自主, 發拒「中港融合」 減港政策

第四部分

其他意見或建議

一、反對向大陸購電。 二、研究開發再生能源。	

617A04374

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

V

HO Sun Ning

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入			煤
		核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣	 (及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
方聚1* 方聚2*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		<b>鯀共:50%</b>		40 /6	10 /6
	利用更多天然 氯作本的短電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料优例用以提供一個基礎作成瀏留力供應所需的基础。举同燃料的實驗分配應按實際開況鹽定。

\*\*包悟少量燃油。

1

附件

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	安全           ⑦         可靠性           ⑦         有理價格           ⑦         毒保表現           ⑦         其他(請註明):         本地磁電比重應高於輸入發電; 價格維以規管.
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因:	(可選擇多過-	-項)
-----	---------	-----

安全	$\checkmark$
可靠性	$\checkmark$

合理價格 □ 環保表現 ☑

□ 前註明:\_\_\_\_\_

第四部分

其他

其他意見或建議

本地發電比例應維持較高比重。
本地發電一向可靠性高.
输入南網電力,由於其化石燃料佔其總裝機容量超過50%,這對減排並無幫助,只是把香港問
<b>图外判</b> .

617A04375

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 御寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部棄翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 傳頁: 2147 5834 第一部分(見註) 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 I 個人回應 (代表個人意見) Charman To (個人式機構名稱) 叉 (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 煤 做料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 従電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 22% 現時 (2012) 23% 通過従内地電 20% 30% 10% 方案1\* 網購電以輸入 40% 總共:50% 更多電力 利用整多关系 20% 20% 60% **582** 龥作本地驗霞 \*以上的農料比例用以搗供一個基础作弊虧單力供应所籌的基面。不同常料的實驗分配應該實際情況適定。 \*\*包括少量感油。

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>▲ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>▲ 其他(論註明):</li> </ul>
你認為在兩個	燃料組合方	· 案中,哪一個朝	餃理想?為什麼?(請只選 <b>擇一個</b> )

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{I}$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
還保表現					
其他		請註明:			

第四部分

問2:

其他意見或建議

完全反對引入大陸電網

## 6(7~4,4283

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

諸於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 📝 個人回應 (代表個人意見)

及

CHAN LOK YIU

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入	L.		煤
		核能 (大亞灣核電站)	従電網牌電	「天然観」	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%``
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	- 40%	10%
<u>л</u> н	前期电风和人 更多電力	總共:	50%	40 /0	2070
方案2*	刹用更多夫然 氯作本地殼電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作規選電力供應所需的基理。不同燃料的實踐分配應按實際情況應足。

\*\*包括少鞏矯油。

#### 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方業	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		<b>⊠</b>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理信格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li></ul>
2			✓       安全         ✓       可靠性         ✓       合理價格         ✓       環保表現         ✓       其他(請註明): 减少核能更安金

問2. 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$			
可靠性	$\square$			
合理價格	$\square$			
瑁保表現	$\square$			
其他		請註明:		

第四部分

其他意見或建議

我愛香港,寧可付錢給本地機構賺,既安全又可靠。

# 回應表格 回應表格

回應表格香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

	P0月10日或乙剂透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 ■ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Wong Ka Ki (個人或機構名稱) (電話) Q (電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L		煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	
		23%		22%	
方案1*	通過從內地電網職電以輸入	20%	30%	Service St	
	更多電力	應共:50%		40%	10%
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作成劇電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況驅定。

\*\*包括少童遗油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可非性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万柔1 方案2	V		
原因:(可望	瞿擇多	過一項)	
安全	1		
可靠性	1		
合理價格			
環保表現	1		
其他		請註明:	 1-1-0

第四部分

#### 其他意見或建讀

向中國買電並不等於電力來源會更環保.即使他們保證所供電力將由較環保的來源來生產,但實際上並 無法從所購電力中分別開來. 其次,現時南方電網的穩定性成疑.局長的回應亦未見得能釋除公眾疑慮. 最後,最於一國兩制原則.香港應保持電力自主,以免在中國發生任何突發事件時,會影響到香港的電 力供應,反之亦然.亦可以避免重蹈以極不合理價格向中國購買東江水的覆徹.以免還臭萬年.

617404385

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢						
<ul> <li></li></ul>						
第一部分(見註)						
這是────────────────────────────────────						
Chow Hei Man						
(個人或機構名稱)						
(電話) 及 (電郵)						
第二部分						
燃料組合						

		輸力	L.		僅	
煪料組合 ·		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氤	(及可再生能源)	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%	
	遷過從內地電 網廠電以輸入	20%	30%	40%	10%	
方案1*	和時間以開入 更多電力	線共:	50%	40%	10 %	
方案2*	利用更多天然 氯作本地硷電	20%	-	60%	20%	

\*以上的觑料比例用以掐供~固基础作规则電力供愿所需的基理。不阿氮料的黄原分配感报黄腐情况堕定。

\*\*包括少盈獻油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>,</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		<b>X</b>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 自理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 西潟涉食, 穩定性成疑: 向南網買單的與門亦開始考慮減少驗入</li> </ul>
2			✓     安全       ✓     可靠性       ✓     合理價格       ✓     合理價格       ✓     環保表現       ✓     其他(講註明): 如果只有兩個方案的話.       此方案比較可敗

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因:(可選擇多過一項)

安全 ☑ 可靠性 ☑

会理價格 ☑

- 環保表現 🛛

🔽 請註明: 因為只有兩個方案

第四部分

其他

其他意見或建議

只有兩個方案實在太少,政府應拓展不同的電力供應措施,例如加強研究可再生能源發電。 本人認為可再生能源才是真正環保的電力供應來源,政府應在此方面多下功夫,當然其他不 同的電力供應措施亦應多加研究,並開放給公單討論。

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 🗹 個人回應 (代表個人意見)

Hata Siu (個人或機構名稱) Nil 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

		(m)	L I		煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		-	22%	55%"
****	虃過從內地電 網瞈電以翰入	20%	30%	40%	10%
72 <del>0</del> 98 1	柄調電収調入 更多電力	總共;	50%	40 /a	1076
方 <b>案2</b> *	利用更多夭然 氣作本她發鐵	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與製電力與應所需的基础。不同燃料的實際分配應被實際情況壓定。

\*\*包括少量燃油。

#### 貝體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		V	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(講註明):</li> </ul>

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	L
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{Z}$				
可靠性	$\mathbf{Z}$				
合理價格					
環保表現	$\mathbf{Z}$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

香港電力足夠,不需要從別處引入,浪費金錢亦不安全可靠

617404388

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147-5834

第一部分(見註)

這是

Lee Tsz Kwan

· · · · · · · ·	~	(個人或機構名稱)
(電話)	– &	(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸力	۶.		煤
燃料	樹合	枝能 (大亞港核電站)	從電網睛電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%``
方寝1*	· 通過從內地電 網隊電以輸入	20%	30%	40%	10%
	前标电应码入 更多電力	總共 : 5	50%	40 %	
方案2*	利用更多关於 氯作本地酸電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以證供一個基礎作別調理力供應所需的基础。不同燃料的實驗分配應按質際恒況留定。

"包括少量熵油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<mark>每個</mark>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): <u>*®fr#~%%%%##™</u>Я&amp;№. #%£8№8£!</li> </ul>
2		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>─ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

-			
安全	$\checkmark$		
可靠性			
合理價格			
環保表現		· ·	
其他		<b>:唐•••• 服 ·</b> 至少不是来自中國,中國的產物完全無法相信。	

第四部分

其他意見或建議

其他方案,例如太陽能,風力,沼氣發電和電價淨計量在那裡?

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 図體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

po oi ki

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

	102.2 118	MA 2	•		煤
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現態	ŧ (2012)	23%		22%	55%"
-	通過從內地電 個際面以於 1	20%	30%	40%	10%
方廠1*	・ 個購電以輸入 更多電力	總共 :	50%	40.78	10.78
方版2*	利用更多天然	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供攤所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況嚴定。

\*\*包括少量燃油。

問

第

其

-

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): hemain(transmitted)</li> </ul>
2			安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

7.3 pic 1	hannel .		
方案2	1		
原因:(可選	擇多過一項)		
安全	V		
可靠性	$\checkmark$		
合理價格	V		
環保表現			
其他	□ 請註明:	and the second second	A CONTRACTOR OF
日部分			
	m to 2.54		
他意見或	,建藏		
反對香港向大	陸買電	in the press and the	STREET FORMES

一研究增加可再生能源發電比例
 三.興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本

- 四、船免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

617A04390

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美適二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 鄭寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 傳頁: 2147 5834 第一部分(見註) 📃 園體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 🗹 個人回應 (代表個人意見) Chiu Pok Yin Freeman (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話) 第二部分

燃料組合

		輸力	ι		煤
燃料	祖合	核能 (大亞灣核電站)	從電網輝電	天然観	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
7794 1	柄編電品報入 更多電力	總共:	50%	40 %	1074
方家2*	利用更多夹然 鐵作本地體電	20%	• •	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成圓電力供照所需的基理 > 不同应料的资源分配施投资際情況暨定。

\*\*包括少毳瓢油。

#### 具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>、</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			□         安全           □         可靠性           □         合理價格           □         環保表現           ☑         其他(請註明): 沒有任何資料說明從           兩方電網輸入的三成電力所使用的發電燃料
2		<b>Z</b> .	□         安全           □         可靠性           □         合理價格           □         環保表現           ☑         其他(請註明): 沒有資料證明如何增加           可再生能源         □

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	

<b>2</b> 1	
<b>2</b> 2	

原因: (可選擇多過一口	貝	
--------------	---	--

安全		
可靠性		
合理價格		
環保表現		
其他	<b>讀 註 明</b> 。兩個方案目前都不夠理想	

第四部分

其他意見或建議

應再加大力度推動本地可再生能源及使用內地可再生能源,亦不應抹殺垃圾發電的可行性.

财业在生

郵寄地址;	香港添馬添美道二號政府總統	·提交你的意見。 部東翼十五樓環境局部	電力檢討科	
電子郵件: 專真:	fuel_mix@enb.gov.hk 2147 5834			
1	] 團體回應 (代表個別團體或機 ] 個人回應 (代表個人意見)	構意見) 或		
	」個人回應 (代表個人意見) oo check wai	編意見)或 個人或機構名稱)		

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	•	10.000	17
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
		23%	+ 1	22%	55%"
方案1* 抓	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網環燈以輸入 更多電力	總共:50%		MO 70	19.70
方案2*	利用更多天然	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。 Proposition of the second s

\*\*包括少量增油+

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

产	案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		Z	② 安全           ② 可靠性           ② 合理價格           ② 環保表現           ② 其他(請註明): (************************************
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明);</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万菜1 方案2		
JURE	a.	
原因:(可想	[擇多過一項)	
安全	V	
可靠性	V	
合理價格	1	
環保表現		
其他	請註明	

第四部分

#### 其他意見或建議

一,反對香港向大陸買電
 二,研究增加可再生能源發電比例
 三,興建難岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四,豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五,要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。	
郵寄地址;	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk	
傳真:	2147 5834	

第一部分(見註)

■ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

fan pui chun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		18.7	<ul> <li>1</li></ul>		煤
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%**
通過從內地 方案(1) / / / / / / / / / / / / / / / / / / /	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	And the second s	總共:50%		40 76	10.20
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以继供一個基礎作組劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應該實際情況釐定。

\*\*包括少量意油。

第

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

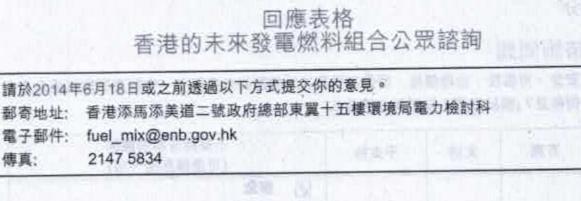
方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li></li></ul>
2		T.	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可罪性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

	方案1 方案2				
	11 38.4	œ.			
	原因:(可選	擇多	過一項)		
	安全	1			
	可靠性	1			
	合理價格	1			
	遭保表現	1			
	其他		請註明:	 - D2312	
第	四部分				
其	他意見或	建調	論說		

一.反對香港向大陸買電 二.研究增加可再生能源發電比例 三 興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC 五要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617A。4395 财件



第一部分(見註)

這是 圖體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 又 個人回應 (代表個人意見)

冼靖雯

(個人或機構名稱)

(電話)

- -

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	<b>U</b>		12
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源
		23%		22%	55%
方案1* 顺陽1	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40.78	10/0
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所提的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況確定。

及

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 遵保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 香港現時電力充足穩定</li> <li>自行發電可把外部發電及供電網的風險減至最低。</li> </ul>
2		and 200	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>         其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2	V				
原因:(可遵	[]] []] []] []] []] []] []] []] []] []]	過一項)			
安全	$\mathbf{Z}$		n et et sp	((4))))))))	
可靠性					
合理價格	V				
環保表現 其他		請註明:	1 ° C	and states	

第四部分

#### 其他意見或建議

一) 反對香港向大陸買電; 二) 研究增加可再生能源發電比例; 三) 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本; 四) 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC; 五) 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

617704396



Rey Leung

To fuel\_mix@enb.gov.hk

ec bec

17/06/2014 14:31

\_ \_ \_

Subject 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

致有關人仕:

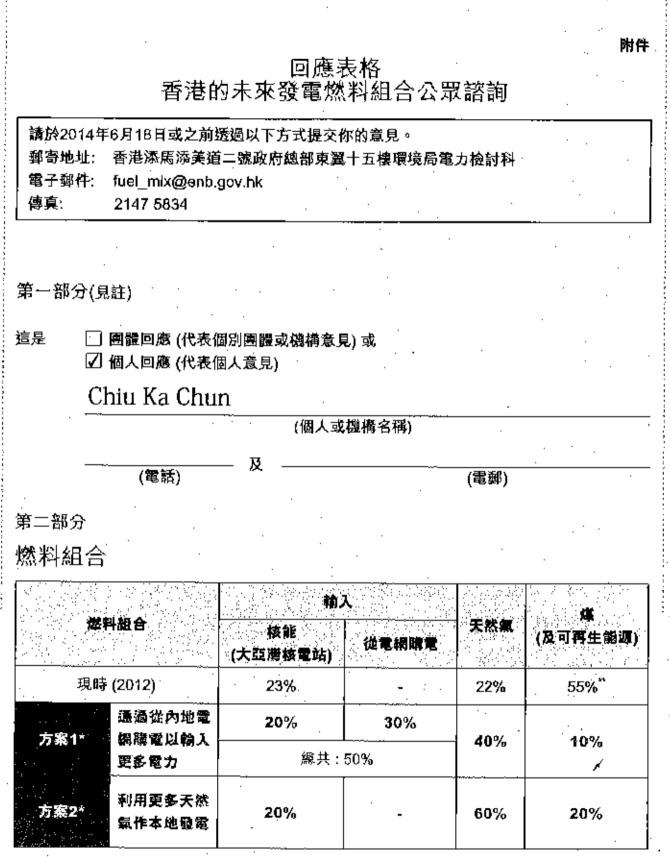
>

本人絕對地反對語詞中的兩個方案, 方案1 安全性及隱定性有重大問題 方案2 發電成本高

政府應向全世界公開招標,由各公司提供供電方法及價錢後 才供港人選擇,這才是自由市場的有效方法

Ray Leung

No attachment



617404397

"以上的感料让例用以提供一個基礎作與型電力供鑑所需的基理。不同您对的實際分配應按實識情況體定。

"包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

.問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

•	方案	· .	支持	不支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
	1			Ø		安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他(請註明):	
	2	•				安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他(請註明):	[.
5	你認為在兩 方案1 方案2	個燃 □ ☑	料組合方	案中,哪一個轉	<b>跤理</b> 想	?為什麼?(請只選擇 <b>一個)</b>	
5 1 1 3	京因: (可選 安全 町霧性 合理價格 選保表現 其他	擇多 ☑ ☑ ☑ ☑	過一項) <b>請註明</b>	· · ·	· · · ·		
第四部	彩分			-			
其他	意見或	建調	義				
諮詢了	<b>と件未有</b> 就	燃料	的來源,	價格作長遠評估	5,未7	有為如何穩定價格作預想。	
· ·				· · ·			

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件 fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 🔝 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 逭是 🗹 個人回應 (代表個人意見) Wong Kin Wah (個人或機構名稱) R (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 멽 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 現時 (2012) 55%" 23% 22% 遭過従內地電 20% 30% 方案1\* 網購電以輸入 40% 10% 總共:50% 更多電力 利用更多天然

"以上的航翔比别用以提供一個基礎作規劃單力供應所需的基理。不同換料的資物分配应按實際情況超定。

氨作本地验避

20%

60%

20%

\*\*包括少量熟油。

方長2\*

貝體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言<sup>,</sup>你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	安全           可靠性           白環價格           場保表現           「指保表現           「人物(請註明): <u>MMF2/E_UCUODEFF-EAU_COMPLEAUSCE</u> 未知大陸發電方式、可能令空氣更汚染、再影響本语
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可界性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

<b>方</b> 案1	
方案2	

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{V}$			
可靠性				
合理價格	$\mathbf{V}$			
環保表現	$\mathbf{Z}$			
其他	$\mathbf{V}$	<b>請註明:</b> <sup>名主住高</sup>		

第四部分

其他意見或建議

一國兩際,港人治港,高度自治

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(県註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) CHENG

教会設施・以

- 及 -

(四一四) 四周(三四十四) 四周(四) 一個一個)

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

### 第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L .	10.110	煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%**
透過從內地電 方言1: 網覽電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
	總共:	50%	×60.76	140.50	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

•以上的燃料比例用以提供一個基礎作調畫電力供產所需的基連《不同燃料的實際分配產按實際情況蠶定

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多溫一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他 (請註明):</li> </ul>
2		EN ESEA	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想? 為什麼?(請口還選-個)

1421	方案1		2 MS 1 WP 114	TV	(明八迭译 篇)	
	方案2	7				
	原因:(可選	[擇多過一項]				
	安全	V	BUT NO STOR			
	可靠性	1		(8030449,133)		
	合理價格	V				
	環保表現	V				
	其他	□ 請註明				
				75.41	11025	
第四	部分					
其化	意見或	建議				
- 1688	用作人的政策		and the second	tent total he i	FRANKLE CLARKER COM	1
	经间外重款将进出明	-				ł
	DEPERTURY NUMBER OF T	ETILAR REALIZING COCC				
		a visca suscipti nast				

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址;	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 圖體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

☑ 個人回應 (代表個人意見)

Victor Leung

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

#### 第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%**
通過從內地電 方案1: 網購燈以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
	總共一	50%	40 70	10.70	
方尾2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比但用以提供一個基礎作用數電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

- 及

\*\*包括火量燃油+

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		5.持方案的原因 選擇多過一項)
1		Z		在明): uncertainties to monitor and regulate npany from their energy provided
2		ttaig nobra	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 確保表現</li> <li>□ 其他(請請</li> </ul>	ti明):
問2: 你認為在兩 方案1 方案2	◎個燃料組合	方案中,哪一個	1較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )
73 594 2	×.			
原因:(可望 安全	[揮多過一項	)		
可靠性合理價格	Z Z	,		
環保表現 其他	☑ □ 請註	明:	i er	and the state
第四部分				
其他意見或	建議		1.1	

I THE STREET, MARCHINERSON, MARCHINE, MARCHINE

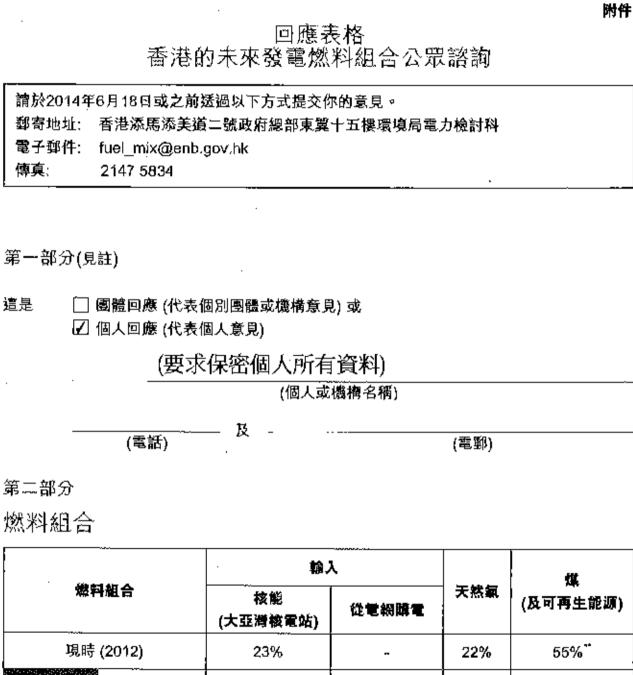
( NEW ALTOMOUND, MARINE). PROCEEDINGS ( AND A TOMOUND )

The state of the second st

Done T.

### CONFIDENTIAL

617A04404



 
 通過從內地電 網際電以輸入 更多電力
 20%
 30%
 40%
 10%

 方和1・ 更多電力
 經共:50%
 40%
 10%

 方和2・ 気報2・ 氣作本地資電
 利用更多天然 氣作本地資電
 20%
 60%
 20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供屬所需的基础。不同燃料的實際分配應接實際情況體定。

\*\*包括少量激油。

CONFIDENTIAL

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	□ 安全           ⑦ 可靠性           ⑦ 合理信格           ⑦ 環保表現           □ 其他(請註明): ☆☆性,M&☆様のまかEDS不愛常診療施
2			✓     安全       ✓     可靠性       □     合理價格       ✓     環保表現       □     其他(講註明): 可持續、長遠談長

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個)

方案1 [] 方案2 [2]

原因: (可選擇多過一項)

 安全
 ✓

 可靠性
 ✓

 合理價格
 ✓

 環保表現
 ✓

 其他
 ✓
 請註明: Mano, 資用可能比較貴, 組建, 天爾登範是可以將儀慰風, 長遇強低成本

第四部分

其他意見或建議

長遠應該認真考慮環保方案,不要將電力供應作單一考慮,希望可以將垃圾,天然物資等用作 再生能源。

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄧寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意兒) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

Fiona Charm

(電話)

N

(電郵)

第二部分

燃料組合

	燃料組合 核能 (大亞灣核電站) 従電網購電		• 輸入		煤
燃料			天然氟	(及可再生能源)	
現時	(2012)	23%	-	22%	55%``
方案1*	邎過從內地電 網腳電以輸入	20%	30%	40%	10%
	和高高业福八 更多配力	總共:50%		40%	10 %
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%

(個人或機構名稱)

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成型電力供應所需的基理,不同燃料的實際分配層皮層附指完整定。

\*\*包括少量飙油。

與體諮詢問題。

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	✓       安全         ✓       可靠性         ✓       合理價格         ✓       環保表現         ✓       其他(請註明):         太依賴內地供證,未能展升未來的設備能力
2	Z		□ 安全 □ 可郧性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\square$		
可靠性	$\square$		
合理價格	$\square$		
環保表現	$\mathbf{Z}$		
其他		請註明:	

第四部分

其他意見或建議

須投放資源研究可再生能源

# 617A04410



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

费了和此,		e 1, de se sorry	電力檢討科	
電子 翻件:	fuel_mix@enb.gov.hk			
傳真:	2147 5834			

第一部分(見註)

這是	<ul> <li>□ 團體回應 (代表個別團體</li> <li>☑ 個人回應 (代表個人意見)</li> </ul>			
	11.1	楊婷鈞		
	860	(個人或機構名稱)	the second state of the	
	(電話)		(電郵)	_

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			12
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		23%		22%	
-	通過從內地電 網膜電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
方案1*		細共:	50%	40%	30.29
方言2: 利用更多天然 氯作本地發電		20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況穩定。

\*\*但括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 建保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): <u>Separatel</u> (Manukamena)</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1					
方案2					
原因:(可選	[国务]	周—1頁)			
		(a			
安全	1				
可靠性	1				
合理價格					
環保表現	1				
其他	1	請註明:	植和描言的言意, 我	時代發展和供用的關係。因此是	對條德亞達登這級好

第四部分

其他意見或建議

請政府務必以長遠的目光審視電源供應問題。不要因食平成食方便而輕率決定購買外來電。本主變電能顧免電费及電力供 應受外地形勢或外幣匯率等問題左右(如烏克欄版研羅斯該判缺裂。報譯斯(更斷俱天然氣來或骨),是最穩定的電力來源。 且天然氣難然較恐貴。卻是乾淨電源。對地球更好,相信少許的高價市压止能接受。另一方電、大陸本身供電也不難定、 即使是大城市斷電也不少見、大陸來能滿足自身需求,也怎能提供穩定電照予香港?況且大陸電力多來自爆。並不環保、 且爆在大陸買少見少、大陸東的可以保證她在將來能繼續滿足香港電力需求?政府應好好考慮此問題。 所以、本主發電能使香港自給自足、實現電源獨立,這才是對香港的將來說好的。

# 617A04412

附件

the state of the

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月16日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見)或 [] 圖體回應 (代表個人意見) 上ric Wong (個人或機構名稱)

(個人或機構名稱) (電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		1.2.1	17
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%**
	通過從內地電	20%	30%	1000	10%
方案1*	相順電以輸入. 更多電力	總共日	50%	40%	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料社例用以提供一種基礎作用數電力供產所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況朦定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相類的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他(請註明): 到時一個月停三次電。</li> <li>電費加幅勁到煤、仲未計輸電闸格的推修費</li> </ul>
2	Z		安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方	案	1	
方	宏	2	

瓕保表現

其他

原因:(可握	(擇多過一項)
安全	7
可靠性	V
合理價格	V

1

請註明:

1

Tark

第四部分

其他意見或建議

強列反對從內地買電,不要再用言語偽樹散職大家,圓保吻?香港自己發電就員警管到,大陸發電?你孫置家有 say果,到時日日空氣污染指數爆燈,大陸可以答係可 因為要供電僅你地! 請到保署官員,本著良心做事,唔好助 村為造出質進入的權利,金錢同健康, 另外有五點要求: 1.反對香港向大陸買電 2.研究增加可再生能漂發電比例 3.興建難岸天然氣接收站,篩低天然氣成本 4. 豁色限

制。容許青山發電戰重建燃發電戰。並引入新技術IGCC 5.要求局方公開自產上電網子公司所撰寫的顧問報告

# 617A04414

# 附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: fuel\_mix@enb.gov.hk 電子郵件: 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 🔄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) 林賢達 (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

		輸入			煤
<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	<b>天然氣</b> (2 22%	(及可再生能源)
		23%			55%**
方案1*	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
2 m1-	朝贈燈以輸入 更多電力	總共:		Net 70	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比何用以提供一個基礎作成影響力供應所開的基連。不同就料的實際分配應接實際情況驪走。

冝

# 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>	
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>	

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2				
原因: (可望 <b>安全</b>	揮多雄	1一項)	A AN-	
可靠性 合理價格	N I		10 million (151)	
環保表現 其他		請註明:		A THE OWNER
第四部分 甘他音目司	建線	2		

本地電廠因已有相當時日,為提升發電效能以及減排,應是時候重新興建新電廠及引入新的能 源技術.例如氯化複循環發電系統(Integrated Gasification Combined Cycle, IGCC)。在外國 已有應用此技術的新電廠由此可見可靠性極高,因此長遠而言在以上2方案之外也應加入引入 新技術作第3方案

#### 617A04415

# 617A04415

附件

# 回應表格 普港的未來發電磁料組合公室諮問

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	喬港淋馬添美道二號政府總部東 <b>麗十五樓環境局電力儉</b> 討科
電子郵件;	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 圖體回應 (代表個別團體或機構意見)或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

盧廉鈴

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		
及	· · ·	
(電話)	(電郵)	

第二部分

燃料組合

燃料粗合		輸入			
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	₩* (及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%``
方案1*	迢過從药地電 網跳電以輸入	20%	30%	408/	
	更多電力	網共:50%	50%	40%	10%
方案2*	刊用更多天然 颜作本地器電	~ 20%	-	60%	20%

"以上的您料比例用以歷興一個基礎非規則會力供應所需的基理。不同類相的反應分配應反案際情況僅定。

一包括少量帮助。

# 617A0441!

## 第三部分

且實際的問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (籌就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			□ 安全           □ 可靠性           □ 合理信格           □ 電保表現           □ 現他(腈註明): <u>在國內缺電的情況</u> <u>下,用這方法來推持香港電力,質</u> 磁難以理解
2			□     安全       □     可靠性       □     奇理價格       □     環保表現       □     其他(情註明): <u>天然氣也有用盡的一</u> <u>大、有沒有更多方案可以提供?在減</u> 少用零方面有4/座政業?

問2: 你認為在兩個燃料組含方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇**一個**)

方案1 🗋 方案2 🔽

原因: (可選擇多過一項)

安全				
可靠性	•			
合理價格				
瓓侱表現				
其他	請註明:			

第四部分

其他意見或建議

應要研究更長遠的方案

617A04416 Annex Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means: mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong e-mail: íuel\_mix@enb.gov.hk fax: 2147 5834 Part 1 (See Notes) This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or " Individual response (representing the views of an individual) Seiky bν (name of person or organisation) at and (telephone) (e-mail)

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

. "		)MP	ORT	NATURAL	COAL
			GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%
	Importing more electricity	<b>20%</b>	30%		
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 2'	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	<b>20</b> %

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

" Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

# **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		R	Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify): Who mental performance ?
2			✓       Safety         ✓       Reliability         ✓       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Option 1			
Option 2	$\checkmark$		
Reasons: (You can th	k more than one bo	x below)	
Safety	$\checkmark$		
Reliability	$\overline{\mathbf{V}}$		
Affordability	$\checkmark$		
Environmental Perfe	ormance 🖌		
Others	V Pk	ease specify:	

#### Part 4

# Other Comments and Suggestions

Support local generation. Less reliance on mainland support until proven performance and monitoring mechanism by HK customers established.

# 617A04417

Herman S M HU BBS, JP

Tel : ( Fax : E-mail:

胡曉明 鋼索 新星章, 太平紳士

香港添馬添美道2號 政府總部東翼15樓 環境局電力檢討科

敬啓者:

#### 就未來發電燃料組合公眾諮詢之意見

本人對當局在未來發電燃料組合公眾諮詢中,提出的兩個方案,均不認同,並認為香港長遠的電力來源,應全部直接由國家輸入,現提供另一方案予局方考慮。

現時,社會有意見反對本港從國家電網購電的方案,既指責過度依賴國家,又聲稱 內地電力不穩等云云,但本人認為,香港已回歸祖國,不應擔心是否依賴的問題,因國 家不會忽視香港經濟、民生需要,一定會提供充足的電力給香港,如供應東江水一樣。 同時,國家電力市場發展成熟,可靠性高,內地政府也開始關注環保問題,保證電力的 質量。因此,當局可以完全把發電和環保等操作問題,交給內地統一處理,港方則保留 當中的參與權和決策權,確保本港有穩定的電力供應。

就此,本人提出如下方案:

- 建議在中、短期,香港7成電力由國家輸入,餘下3成由本港購買天然氣或煤 等能源發電,比例是7:3。
- 長期而言,建議香港的電力來源,最終全部由國家輸入,而本港兩間電力公司, 口後主要負責發展、輸電網絡管理、維護等工作,保障本港高質和高效的電力 供應。
- 3. 建議整合本港兩間電力公司的電網,統一供電,此舉將平衡電費,令港人受惠。

敬頌

鈞祺!

#### 二0一四年六月十七日

胡曉明 敬上

617A04417

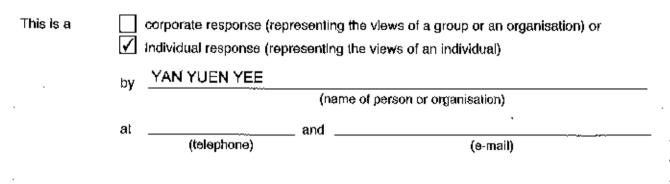
617 A04419

Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

	Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:	
	mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,	
:		Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong	
	e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk	
·	fax:	2147 5834	

: Part 1 (See Notes)



Part 2

#### **Fuel Mix Options**

			ORT	NATURAL	COAL
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	(& RE)
· ·	Existing (2012)		-	22%	55% <sup>``</sup>
	Importing more electricity	20%	30%	10.00	
OPTION	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil.

# Part 3

## **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		Ø	Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
2			Safety         Rellability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
Which of the ty Option 1 Option 2	wo fue  mix a	ptions do you pre	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety	$\checkmark$		
Reliability	$\checkmark$		
Affordability	$\checkmark$		
Environmental Performance	$\overline{\mathbf{V}}$		
Others		Please specify:	

### Part 4

Q2:

## Other Comments and Suggestions

more renewable energy should be developed in Hong Kong, such as wind energy, solar heat energy and biomass energy. Hong Kong should not rely on purchasing. This way waste money and not long term development.

# 617A04421

## **Robin C. How**

# 17<sup>th</sup> June, 2014

The Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15<sup>th</sup> Flr, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Soft Copy by E-Mail, Hard Copy by Mail

Dear Sir,

#### Response – Public Consultation on the Future Fuel Mix for Electricity Generation in Hong Kong

The following is my individual response to the public consultation.

My response to the specific questions for consultation is as follows:-

- Q1 I believe that <u>Option 1 will offer lower levels</u> of reliability, affordability and environmental performance compared to Option 2 for the reasons stated in this letter
- Q2 I support Option 2 for the reasons stated in this letter

However, both Options are inadequate in their consideration of Hong Kong's long-term energy needs for the reasons stated below.

#### The Importation of Electricity

The consultation document *failed to define the term* 'importation of electricity' other than to say that imported electricity would come from China Southern Grid.

CSG is a pure transmission company. As such it is a 'taker' not a 'generator' of power. Therefore, it:-

- has limited control over the energy mix of electricity that it receives from the IPPs
- cannot act as a guaranteed source of low- to zero-carbon electricity, and
- cannot play an active role in improving Hong Kong's air pollution

The <u>entities that could play an active role</u> in improving Hong Kong's and the Pearl River Delta's air pollution are the IPPs, but they are one step removed from the Hong

Kong government as a result of their contracts with CSG. Thus, by contracting with CSG, there will be a diminution of the Hong Kong government's control over the carbon content of its energy mix and quality of air. This is undesirable.

If Hong Kong is to achieve long-term improvement of its air pollution, it must set <u>a</u> <u>long-term carbon target</u> that defines its emissions performance and then works towards this objective on a phased basis with fuel mix being one element of the plan. The desirable long-term target is zero-carbon, and such a target is in accordance with the IPCC's target of <u>zero carbon for developed countries</u> by 2050.

In addition, if Hong Kong is to achieve such a long-term emissions target it should have control over its power sources as it moves to lower- or zero-carbon generation of electricity. Thus, a reduction of control by contracting with CSG would increase the probability that Hong Kong could not achieve the long-term emissions performance that this advanced city with its well-embedded infrastructure has the potential to achieve.

By making this statement, we come up against *the paradox of the consultation*. Hong Kong is a developed city state which is physically located on the boundary of China, a developing country. However, Hong Kong will return to full sovereignty with China in 2047.

As such, we need to recognise that the proposed alternative electrical source of CSG, while doing a good job based on the current state of development of China, is operating from a lower base and coming from behind by comparison with the two local power generation companies, China Light and Power (CLP) and Hong Kong Electric (HEC).

Thus, one defect of Option 1 is that the people of Hong Kong are being asked to choose a *lower quality supplier of electricity for 30% of that supply* than the two existing private power companies.

The second defect in Option 1 is that there is <u>no definition of whether the 30% that</u> <u>would be sourced from CSG would be base-load or top-up to meet peak demand</u>. This lack of definition makes such a huge difference to the maths of Option 1 that the case for Option 1 is rendered mute. Looking at Page 3 of the consultation document, we see that aggregate electricity consumption in HK in 2012 was 43,031 GWh. This converts to an average daily capacity utilisation of 4.91GW (43,031÷365÷24). We also see that peak demand was 9.26GW, but we are not told for how many days/hours/percentage of time such peak demand was reached.

The point is that *if CSG's supply is pure top-up*, then 30% of 9.26GW is 2.78GW, leaving CLP and HEC to provide up to 6.48GW from their resources. Given that this local total is more than the average of 4.91GW, the draw of cross-border power from CSG will only take place during periods of the highest demand. Thus CSG's demand profile would be intermittent and highly variable. Such an arrangement would likely be unacceptable to CSG.

*If CSG's supply is pure base-load*, then setting 30% of peak demand being 2.78GW as the base-load leaves CLP and HKE with just 2.13GW of average base-load to share

between themselves. Such a small base-load would create considerable inefficiencies that in turn would lead to higher pricing.

Consequently, there seems no equitable formula how to apportion 30% of electricity demand to CSG in a way that prevents the emergence of considerably higher electricity prices through the loss of economies of scale to the local power companies and the need to maintain a spinning reserve to act as top-up.

However, it should also be recognised that if Hong Kong sets a zero-carbon long-term goal it would have to import electricity from a nuclear or renewable energy power plant located within China because the only two power sources to achieve this are nuclear and renewables. On the one hand, there is no way that the public would agree to a new nuclear station to be built in Hong Kong and on the other Hong Kong does not have sufficient domestic potential renewable energy to meet its needs.

Therefore, in the absence of technical innovation that allows carbon fuels to be burnt and their emissions captured or otherwise nullified, *importation of electricity from a zero-carbon source based on the mainland would seem to be the preferred long-term solution*.

Overall, while I am not in agreement with Option 1 because of the loss of control over emissions and also CSG's lack of a guaranteed supply of zero-carbon electricity, I am *in agreement with the importation of electricity if it is from a guaranteed zero-carbon source*.

Consequently, I suggest that the government proceeds with the negotiations to seek a right of way to import electricity from China other than the one from Daya Bay as part of a broader negotiation to seek a guaranteed zero-carbon source.

#### **Carbon Cap and Carbon Emission Trading**

Whilst CSG cannot at this point in history provide guaranteed low- to zero-carbon electricity, it is recognised that China is aggressively putting a price on carbon to mitigate its own air pollution.

On Monday 9<sup>th</sup> June 2014, Sun Cuihua, the deputy director of the climate change department of the NDRC, stated that China will evolve its carbon emissions trading market from the seven local pilot projects to a *full nationwide market within three years*. He further stated that the establishment of the scheme would need a cap. But the NDRC was working out whether this should be an absolute cap, a cap on industries and companies or a growth cap. All those options were being studied.

This announcement *raises two points* for the public consultation.

First, *what electricity prices will emerge from the national carbon market* and would these be passed on to HK under Option1?

Second, *will Hong Kong be subject to the mainland's cap from the time when full sovereignty returns to the mainland* in 2047 or an earlier date?

The answer to both these questions is obvious - the government should <u>start long-</u> <u>term planning now on how to get 'ahead of' the cap</u> and develop a phased change in its fuel mix that will allow it to vault the bar at whatever time the cap is imposed on Hong Kong. Otherwise all business and residential users will be disadvantaged at some point in the future. To achieve this, the government needs to develop a multisectoral set of milestones so that Hong Kong's future fuel mix gets ahead of the mainland's evolving regulatory environment.

Since we have no means of knowing what the cap will look like in 2017, let alone in 2047, the government should consider setting <u>the inevitable long-term target of zero-</u> <u>carbon electricity to be achieved by 2047</u> on a planned, phased basis so that the citizens of Hong Kong face no potential disadvantage from China's emerging cap and trade scheme. This would achieve the coincident benefit of making Hong Kong a 'model' city in China in terms of environmental performance.

Put another way, Hong Kong as a 'developed city state' should aim for carbon neutrality by 2050 in accordance with the IPCC's aspiration. That way it would not be subject to any cap and trade scheme evolving on the mainland that would come into force post-2047. In addition, it would mean that, by harvesting the fruits of the excellent infrastructure that the two private power companies working in cooperation with the government under the previous Schemes of Control have already achieved and embedded into our developed city, Hong Kong would exceed China's current target for emissions reduction of -3.5% per annum per unit of GDP.

The problem is how to get from here to there in an orderly and cost-effective way.

#### **Planning Horizon**

The consultation document states a planning horizon of ten years. This is inadequate.

If the Scheme of Control was renegotiated in accordance with Option 1 and signed in 2018, it would still take 3 to 5 years to realise the right of way for the cross-border power line from Guangdong. Consequently, Hong Kong would only receive power from CSG in or around 2023, ten years from now. This prediction is implicit in paragraph 4.4 on page 38 of the consultation document titled 'Beyond 2023'.

The Planning Horizon for the fuel mix should be based on a long-term carbon target to be achieved within the maximum period over which the current administration has influence, namely from now until June 30<sup>th</sup>, 2047. In parallel, the Scheme of Control should be amended to reflect this thirty-year timeframe (see below), rather than stay within the existing twenty-year framework.

The reason for this is simple. The world of power generation has entered into a period of intense technological development as the battle to stabilise CO<sub>2</sub> emissions below 450 ppm by 2050 is waged. Thus, *it is short-sighted to lock Hong Kong into a 20-year Scheme of Control that*:-

• is not phased and flexible to meet the demands of the new emissions environment and the evolution of technology

- is based on two Options that meet the lowest common multiple between the developed Hong Kong and developing Guangdong power systems rather than seek the highest common factor
- renders Hong Kong subordinate to a carbon trading scheme designed to take a third world economy to a first world state when Hong Kong is already a first world city

Consequently, both the Planning Horizon and the Scheme of Control need to be extended to 2047 if the Hong Kong government is to set a regulatory environment that achieves the eminently desirable and achievable long-term goal of a zero- or minimum-carbon environment for its citizens. This is a desirable win-win-win objective for the government, Hong Kong's citizens and Hong Kong's post-2047 government in Beijing.

#### **Energy Security**

The public consultation document is framed on the basis of four laudable and tested parameters, Safety, Reliability, Affordability and Environmental Performance. The government and the two power companies have delivered admirably on this basis for the last several decades and the people of Hong Kong have benefitted.

It is recognised that these four parameters have been made possible by the import of nuclear power from Daya Bay and the import of natural gas from Hainan, in other words <u>energy sourced from Southern China</u>. However, CLP is now sourcing an increasing portion of its natural gas from the Second West-East Gas Pipeline whose primary source of gas is from <u>outside China</u> in Turkmenistan. It is a proven fact of history that the greater the proportions of a nation's energy mix which come from outside that country, the greater the energy security risk.

As the proportion of gas Hong Kong receives from Turkmenistan increases, so both the Options proposed in the fuel mix consultation document become increasingly vulnerable to <u>security issues in respect of Turkmenistan</u>.

The world has grown used to <u>the 'peace dividend' in Central Asia</u> that the Fight Against Terrorism and the stationing of over 100,000 ISAF troops in Afghanistan have provided. But, as ISAF winds down, the battle-hardened jihadists/Taliban that were drawn into the Afghan conflict will spread out. Already we are seeing the effects of this return to 'business-as-usual' in Iraq as pro-Taliban forces take key cities (Mosul, Tikrit). So we must ask will Turkmenistan, with its long border with Afghanistan, become a target? Also, will the pipeline from Turkmenistan to Guangdong become a soft target similar to the oil and gas pipelines in Iraq, Syria, Egypt and Nigeria?

It is noted from the document that the Hong Kong government has signed an MOU with the NEA in August 2008 guaranteeing a supply of natural gas. But the bottom line is that Hong Kong is at the end of the West-East Gas Pipeline and Central and Northern China are subject to levels of air pollution that have emerged since 2008 which threaten the political and social stability of China. If gas supplies from Central Asia were cut due to terrorist activity, would Hong Kong still receive a prioritised supply of gas? This point is important to consider because already there is talk that the

12,000 GWh of zero-carbon electricity that Guangdong province receives from the Three Gorges Dam could be switched to Northern China to reduce pollution. Why would the same consideration not apply to gas?

The point is that the 'peace dividend' may not hold and that Central Asia may enter into a period of revived social and political turbulence whose consequences knock-on into Hong Kong. President Xi has responsibly focused on the issue of terrorism with his fellow leaders in the Shanghai Cooperation Organisation (SCO). But no nation, not even Saudi Arabia, the home of Islam at Mecca, has been able to contain Islamic fundamentalism. So, we need to recognise that the Central Asia-China Gas Pipeline of 1,839km from Tajikistan to China's border is vulnerable even as the nations of the SCO are preparing to combat any resurgence of terrorism.

On the face of it, this <u>security concern argues in favour of Option 1</u>. However, as stated above, the cross-border transmission system is still at least seven to ten years away. Therefore, <u>Hong Kong is vulnerable in the short-term</u> to interruption of its long-distance gas supply. The government needs to guard against this, perhaps by extending the current Scheme of Control.

The positive experience gained since the early 1990's from both major sources of Hong Kong's energy mix, gas from Hainan and nuclear energy from Daya Bay, being located within Southern China should encourage the Hong Kong government to *switch the sourcing of the bulk of its long-term energy supply from Turkmenistan to China to ensure its energy security.* 

This argues in favour of:-

- the development of long-distance zero carbon electricity, nuclear or renewable, derived from within China
- <u>from a source that cannot be prioritised to mitigate the urgent air pollution</u> <u>needs of Central and Northern China</u>

Security concerns also reintroduce the debate over whether Hong Kong should build its own LNG terminal.

The point is *the consultation document has omitted the issue of energy security* alongside the issues of safety, reliability, affordability and environmental performance

#### **Improving Air Quality**

A recurrent theme of the consultation document is the issue of improving Hong Kong's air quality and contributing to the global fight against climate change. The key performance indicators in this respect are summarised in the chart on page 15 of GHG emissions trends from 1990 to 2010.

The points to note from this graph are that <u>from 1990-2010 overall emissions have</u> <u>remained constrained within a tight band</u> of 35Mtons to 41.5Mtons of CO<sub>2</sub>e. <u>Within</u> <u>that, electricity generation has shown a broader range of 20Mtons to 30Mtons</u>. Thus, the <u>greatest potential to reduce GHG emissions sits with electricity generation</u>. This is why the debate about fuel mix is of primary importance. However, if the planning of energy supply and demand is thought of as a goods train, electricity generation is the guard's van of the train. It is the last truck. This is because, until you have set the policies for building efficiency standards and transport, to name just two variables, you cannot forecast your future energy demand or your preferred energy source.

The document has assumed an annual average growth rate of 1%-2% in respect of *maximum demand* out to 2023 based on the extrapolation of past trends. We must ask, is this target acceptable when, on the one hand, the central government's white paper issued on Tuesday June 10<sup>th</sup>, 2014 stated that Hong Kong's Gross Regional Product rose 3.4% per annum for the period from 1997 to 2013, and on the other hand the central government has set the benchmark for emissions reduction of -3.5% per annum per unit of GDP? In other words, to meet the central government's parallel emissions objective <u>Hong Kong should be planning to achieve an annual average growth rate in respect of maximum demand of 0% to minus 1% or better going forward</u>.

Thus, to undertake the fuel mix public consultation based on a forecast that runs against the central government's objectives and ahead of the all-important debate on Building Efficiency Standards would seem to place the cart before the horse.

The government needs only to look to the local commercial property company, Swire Properties, to <u>understand how the energy footprints of commercial buildings can be</u> <u>managed to achieve significant drops in electricity consumption</u>. Swire over the last three years have managed to achieve near 20% reductions in energy consumption of its commercial property portfolio and are working to achieve the next 20%. If such incremental performance became the norm, then the demand projections proposed in the public consultation document would become greatly exaggerated.

Equally, is it right to undertake the power generation fuel mix public consultation ahead of the debate on the widespread adoption of electric vehicles? If electric vehicles became the norm in the transport sector, then demand for electricity would rise, though their recharging could be structured to occur in off-peak times through the adoption of smart grid and energy storage technologies.

The point is that as a matter of priority the government should <u>create a regulatory</u> <u>environment that would promote reduced peak load</u> that in turn would improve efficiencies, reduce maximum demand and reduce emissions.

Instead, the document *introduces two additional concepts that run contrary to this efficiency argument*. These are diversification of energy types and flexibility in scaling up future supply. Why would the government wish to have flexibility in scaling up energy supply when the whole point is to improve efficiency and lower energy demand? This point was not made clear.

#### **Building Efficiency Standards and Their Impact on Capital Valuations**

As described above, the current debate on fuel mix and the scale of power generation is an example of putting the cart before the horse. The primary determinant of electricity demand in Hong Kong is buildings. Until the debate on building efficiency standards is mature, the government will not be able to set targets for electricity consumption in 5, 10, 20 or 30 years.

But of greater and more immediate concern to the people of Hong Kong is that <u>the</u> <u>capital value of the building stock in major financial centres such as London and New</u> <u>York is being increasingly determined by the environmental footprint of each building</u>. Institutional money is pouring into buildings that are environmentally efficient and attract quality tenants on long leases. Also, such money flows are in line with the United Nations' Principles on Responsible Investment. Thus, the trend is evolving at a global level that valuation of real estate reflects the environmental, social and corporate governance (ESG) of the owner of these assets.

Recognition of this trend brings us back to the long-term energy targets and ultimately the fuel mix of Hong Kong. It also raises the important concept of <u>the government's</u> <u>responsibility to create a regulatory environment that maintains the value of the</u> <u>capital stock of Hong Kong</u>, which is predominantly in real estate.

Consequently, if the government of Hong Kong sets a regulatory environment that seeks to progressively improve the ESG of its building stock, there is no reason why the same positive valuation trend evolving in London and New York should not emerge in Hong Kong because it remains the offshore financial gateway to China. However, if the government does not set such a framework, then the valuation of individual buildings will likely move to a discount based on their carbon footprints and the sum of these individual carbon discounts on city-wide basis will be huge.

The government would seem therefore to have two options to minimise the carbon discount on buildings going forward. The first is to plan and deliver a zero-carbon source of electricity to the full scale of demand in Hong Kong. The second is to either rebuild or retrofit the entire building stock in Hong Kong to zero-carbon usage.

The first option could be delivered within fifteen years if the government provided the suitable regulatory framework according to a talk given by Mr. Peter Littlewood, the Group Director, Operations of CLP at the Business Environment Council in April. The second option could be achieved over time but would cause considerable environmental disruption to Hong Kong.

Surely it would be cheaper and quicker to seek and to deliver a long-distance source of zero-carbon electricity, either nuclear or renewable, than to retrofit or rebuild the entire building stock of Hong Kong to achieve zero emissions? Also, the adoption of zero-carbon electricity would enhance the capital value of the building stock to 2047 and beyond.

Accordingly, the argument in favour of moving to zero-carbon electricity is *compelling on a capital preservation basis alone*.

#### **Energy Storage and Smart Grids**

No debate on managing peak demand would be complete without consideration of the integration of energy storage and smart grids to smooth peaks and troughs in demand.

As mentioned above, the demand forecast is based on a 1%-2% increase <u>in maximum</u> <u>demand</u>. Yet the government in its consultation document has omitted to consider or introduce the concept of how to manage peak demand through the introduction of energy storage and smart grids in order to lower maximum demand.

This omission would seem to validate the need for flexibility in scaling up future supply and the import of electricity from CSG, when in reality the government should be actively looking to <u>develop a regulatory environment that encourages and rewards</u> <u>the utility companies and users for managing their peak loads better</u>.

This would require a significant change in the Scheme of Control and argues for:-

- a delay in achieving the signing and completion of the new SoC by 2018
- further consideration of the introduction of smart grids and energy storage, and
- the completion of new demand projections based on the adoption of enhanced building efficiency standards and electric vehicles

At the 5<sup>th</sup> Energy Storage Symposium held in Silicon Valley, California on Wednesday May 21<sup>st</sup>, 2014, JB Straubel, the Chief Technology Officer of Tesla Motors, which is based in Palo Alto, said that Tesla, the company famous for its world-leading electric cars, intended to be in the front ranks of <u>the emerging energy</u> <u>storage market</u>. "I see us more as an energy innovation company at our core than even a car company". "Tesla is driving as fast as we can into this space". The point to note is that energy storage is Tesla's primary product.

A second point to note is that Tesla is an electric car company that has integrated backwards to become a major battery company. Here, in nearby Shenzhen, there is the major battery company, BYD, which has integrated forwards to become China's leading electric car company. The evolution of these two companies is similar. The question needs to be asked, *should Hong Kong not be partnering with BYD rather than CSG in the pursuit of lower emissions through the adoption of storage?* 

Tesla and BYD specialise in <u>chemical storage</u> in the form of lithium-ion batteries. Nevertheless, full consideration needs to be given to other technologies including <u>physical storage</u> such as pumped storage and compressed air.

#### **Technology Change**

There is no doubt that the whole electricity generation sector is undergoing a seachange due to the fight against carbon. Technology is being assessed and reassessed to see how the world can move to a lower carbon trajectory at an accelerating pace.

Whilst it is an admirable target that the Hong Kong government should wish to see the coal-fired power units of the two power utilities completely phased out in a gradual manner based on current technology, the author is aware of considerable effort being deployed in the US at the present time to achieve a lowering of emissions from coal within the next five years that would render coal-powered generation viable both at an emission and at a cost level that would be equivalent to or less than gas. Thus, to cast in stone the phasing out of coal-fired power generation would be premature.

The point is that <u>the current structure of the Scheme of Control is too inflexible</u> to allow for such intense technology change and its <u>structure needs to be amended</u> to achieve phased targets for emissions and fuel mix spread over a term longer than 20 years through the adoption of different energy sources and new technology.

Furthermore, the approach adopted in the consultation document, which calls for diversification of the sources for power generation through increasing the number of players in the market, fails to recognise that <u>competition posed by the current phase of intense technology change is internal to each energy company rather than between</u> <u>the number of companies</u>. Thus, quality of technology and timeliness of adoption and execution are becoming more important factors than the number of competitors.

If the government is serious in enhancing emissions performance, they need to set a regulatory environment that <u>rewards the early adoption of new technology</u>, <u>encourages peak load management</u> and <u>enables the adoption of new business models</u> if they are to meet the long-term interests of consumers.

For such a regulatory environment to be effective, the government also needs to have control and accountability over the emissions of the companies that are subject to these regulations. Such control and accountability is incumbent in the case of CLP and HEC. But it is not possible in the case of the IPPs that feed power to CSG.

#### **Fuel Type and Accounting Policies**

Currently, the Hong Kong and mainland power sectors are based on a <u>traditional</u> <u>business model that involves</u> centralised power generation using fossil fuels located in most cases near the major points of demand distributed via a series of local power grids that are inter-connected by a national power grid to meet surges in peak demand. Both countries use a depreciation cycle of 25 years based on an expected useful life of the same period.

This model was relevant 20 years ago. But <u>engineering has now moved on</u> to enable longer useful lives whereas <u>the business model has not</u>. This is the first indication that the accounting assumptions of the industry need to be revisited.

A second indication is that the choice of fuel type will greatly impact the cash flow profile over the life of the generation assets.

The obvious example of this is the comparison of existing fossil fuel plants versus existing zero-carbon nuclear plants. Fossil fuel plants have lower up-front costs than nuclear, but have higher fuel and running costs over time plus they will have the added cost of carbon as a price emerges under the national carbon emissions market. Fossil fuel plants also have an expected life of 25 years whereas second-generation nuclear plants have an expected life of 40 years. The point is that the cash-flow profile of both is radically different.

Under current power generation technologies, zero-carbon sources, both nuclear and most renewables, have heavy up-front capital costs but lower back-end costs, although nuclear poses difficulties over its potentially significant back-end decommissioning costs.

Thus, *if you are modelling carbon generation against zero-carbon generation you are comparing two different business models* with the major difference being the distance between the most efficient place of generation and the point of consumption.

This is because with most renewable energy the best conditions for generation are in locations that are inhospitable to large-scale human habitation. Thus, the capture of potential solar energy is best in the deserts of Xinjiang and the tundra areas of Tibet where insolation is unimpeded, and the capture of potential wind energy is best on the steppes of Inner Mongolia or offshore where the winds are the most consistently strong. This means that the point of most efficient capture is a long way from the point of consumption.

Consequently, to include zero-carbon renewable energy on a large-scale basis into the energy mix, there is the need for:-

- long-distance transmission using pylons or underground transmission systems from zero-carbon sources of electricity to Hong Kong that are hardened against the increasingly violent weather episodes predicted under current climate change trends and designed for an expected life of the next 100 years
- the development and integration of energy storage into the system to overcome any intermittency or need for balancing resulting from electricity sourced from high quality renewable energy sources
- the development and integration of smart grids to flatten out the daily peaks and troughs of power demand to reduce the need for higher capacity to meet maximum demand

These needs have <u>different up-front costs</u>, <u>expected lives and cash flow profiles</u>. For instance, long-distance transmission has a high up-front cost that could be amortised or depreciated over 100 rather than 25 years. Different storage systems have different costs and different expected lives depending on whether they are chemical or mechanical. Smart grids will require continuous upgrading as technology improves.

Consequently, the modelling of zero-carbon electricity is considerably impacted by such a large proportion of life-cycle costs of both nuclear and renewables being determined up-front. However, of greater interest in respect of zero-carbon electricity, the early definition of the bulk of costs reduces the variability in the total-life cycle costs making the *pricing of zero-carbon electricity less volatile and more predictable* over 100 years. This stand-out feature means that Long-Term Price Predictability may be considered as a desirable sixth parameter in addition to the first four of Safety, Reliability, Affordability and Environmental Performance, and the fifth suggested above of Energy Security.

Therefore, more work needs to be done to design a set of dynamic business models which illustrate the long-term costs and pricing benefits of a choice between carbon or

zero-carbon fuel sources. If this work has been done, it should be made public to achieve a considered opinion.

#### Conclusion

The bottom line of the discussion above is that Option 1 will offer lower levels of reliability, affordability and environmental performance compared to Option 2.

Regrettably, the choice of either option would lock Hong Kong into the lowest common multiple of fuel mix which would fail to harvest the fruits of the excellent infrastructure that the two private power companies working hand-in-hand with the government under the previous Schemes of Control have achieved and embedded into our city over several decades.

In addition, as discussed above, both Options could also undermine the long-term capital value of the building stock of Hong Kong.

The point is that the Scheme of Control, having so faithfully served Hong Kong, needs to be modified to reflect the accelerating pace of technology change needed to meet the 450ppm objective by 2050. The SoC as currently defined does not contain the accounting flexibility to allow the construction of the different business models needed to render zero-carbon sources of electricity viable. Thus, I am forced to accept Option 2 as the default choice of the two presented by the government.

If the government is sincere in its desire to improve Hong Kong's air quality, it needs to develop a regulatory environment that:-

- Starts a long-term planning process now that gets Hong Kong 'ahead of' the cap process that the NDRC will impose in China within three years
- Targets a phased transition to zero-carbon electricity by 2050
- Seeks the highest quality of electricity supply
- Recognises the short-term threats to Hong Kong's gas supply from the expiry of the 'peace dividend' in Afghanistan and Central Asia, and
- Plans to switch the sourcing of the bulk of Hong Kong's long-term energy supply from Turkmenistan to China to ensure long-term energy security
- Requires the development of long-distance zero carbon electricity, nuclear or renewable, sourced from within China
- Requires a source whose use cannot be appropriated to mitigate the urgent air pollution needs of Central and Northern China
- Plans to achieve an annual average growth rate in respect of maximum demand of 0% to minus 1% or better going forward, rather than 1% to 2% as proposed
- Promotes reduced peak load as a matter of priority
- Encourages and rewards the utility companies and users for managing their peak loads better
- Maintains the value of the capital stock of Hong Kong through planned reductions in energy footprints
- Rewards the early adoption of new technology and enables the adoption of new business models

• Seeks to make the price of electricity very predictable over 100 years

All of the above goals are within the government's grasp today.

If these suggestions came to fruition, Hong Kong would not become a policy 'taker' from Guangdong but a policy leader. It has the engineering skills, the power companies, an advanced infrastructure and the financial resources to do so.

All it needs is the government regulatory framework to allow their achievement.

Robin How June 17<sup>th</sup>, 2014

617A04422

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 I 個人回應 (代表個人意見) Choi Lam Lam (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 煤 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電鍋購電 (大亞灣核電站) 55%" 現時 (2012) 23% 22% 通過從內地電 20% 30% 方服化 網闢電以輸入 10% 40% 總共:50% 更多電力

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作變圓電力供應所需的基理。不同類科的實際分解應按實際情況壓定。

20%

利用更多天然

氟作本地包黛

\*\*包括少量燃油。

方案2\*

20%

60%

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		<b>2</b>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 有理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): ************************************</li></ul>
2	Ø		□       安全         □       可靠性         □       合理價格         □       環保表現         ☑       其他(請註明):         最好不用核電

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	$\checkmark$				
瑻保表現	$\checkmark$				
其他		請註明: _			

第四部分

其他意見或建議

最好不用核電,日本事故為鑑I

附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 ■ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) YAU WAI YIN (個人或機構名稱) \_ 及 (電話) (電郵)

617A0442

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	•	122	1	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	·森 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>	
		23%	*	22%		
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%	
∕) <b>क</b> 1	更多電力	總共:	50%	40 /0	10.70	
方案2*	利用更多天然	20%	4	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用畫電力供產所需的基據。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 建保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): 些港環時電力先足穩定 自行科電可把外部發電及供電調的駆除減至最低。</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

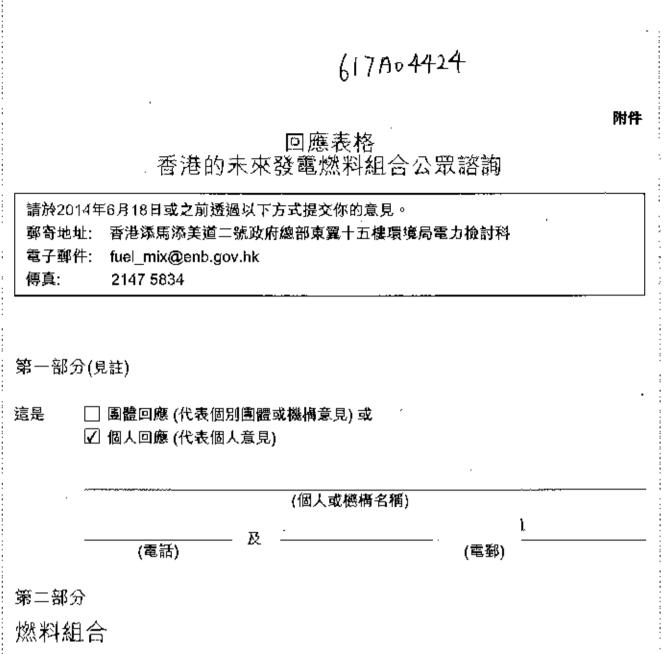
方案1	
方案2	1

原因:(可選	擇多過一項)	
安全		
可靠性	1	
合理價格		
環保表現		
其他	請註明:	

第四部分

# 其他意見或建讀

一) 反對香港向大陸買電;二) 研究增加可再生能源發電比例;三) 興建雜岸液化天然氣接 收站,降低天然氣成本;四) 豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃爆技術 IGCC;五) 要 求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。



<b>熔料組合</b> 現時 (2012)		<b>1</b> 0,2	ι		煤	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		<b>天然氣</b>	(及可再生能源)	
		23%	-	22%	55%"	
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入)	20%	30%	40%	10%	
74 <b>8</b> 1	朝福電の朝入 更多電力	總共;	50%	+070	1076	
方案2*	利用更多天然 氨作本地證書	20%	-	60%	20%	

\*以上的道智比例用以提供一個基礎作與習電力保護所需的基础。不同煩料的實態分配應做實際情況難定。

\*\*包括少量激油。

# 具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		. 🗹	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(論註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 瑞保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

請註明: 大陸自己城市及工業的時期成前最大邊常要將位置不斷計畫與提供認定時代的香港。

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方粜2	$\mathbf{Z}$

原因: (可選擇多過一項)

 $\overline{\mathbf{Z}}$ 

		-7	
安全			
可靠性	$\mathbf{Z}$		
合理價格			

第四部分

其他

其他意見或建議

璟保表現

建議:核能30%,天然氣40%,燃煤30%.

617A04426 附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道ニ號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 □√個人回應 (代表個人意見) 上EUNG TIN TAT (個人或機構名稱) (電話) (電郵) 第二部分 燃料組合 輸入 偑 天然氣 燃料組合 槟能 (及可再生能漂) 從電網歷電 (大亞灣橫電站) 55%" 22% 23% 現時 (2012) 通過從內地電 30% 20% 10% 40% 網購電以輸入 方案1\* 總共:50% 更多電力

\*以上的武利比例用以提供一個基礎作與副電力供素所需的基理,不問無料的實成分配重按實際情況重定。

20%

利用更多天然

氯作本地设置

\*\*包括少量鼎油。

方案2\*

20%

60%

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (辭就<mark>每個</mark>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可握擇多過一項)
	1			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 建保表現</li> <li>□ 其他〈請註明〉:</li> </ul>
	2			□ 安全 □ 可靠性 □ 合環價格 □ 環保表現 □ 其他(請註明):
7	小認為在兩個 方案1 [ 方案2 [		案中 · 哪一個	跤理想?為什麼?(請只選揮──個)
9 7 1 1	合理慣格 🖸 電保表現 🖄	多過一項)		
第四部	鄂分			
其他 □→	意見或建	議族	AL	荣意的摄影
+-/2		-75	Es	252

617A04428

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環瓊局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 □ 個人回應 (代表個人意見)

**KK CHUNG** 

		(個人或機構名稱)		
(電話)	及		l (電郵)	

第二部分

燃料組合

燃料組合			ι	摩然天	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞 <b>満核電站</b> )	従電網闢電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方聚1* 方案2*	邋遢從內地跑 網瞭電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共:50% ————————————————————————————————————		40 76	10 76
	利用夏多天然 航作本地投電	20%	-	60%	20%

"以上的燃料比例用以换供一圈巫殿作成脏電力俱康所器的基础。不同燃料的實踐分配應按實驗情況蘆定。

\*\*包括少量為油。

附件

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可寡性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

		±++±	不支持		不支持方案的原因		
ç	方案 	支持	ጉዶም		(可選擇多過一項)		
	1		,Z		安全 可靠性 合理價格 璟保表現 其他(請註明):		
	2				安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他(請註明):		
			· · ·				
		個燃料組合	合方案中・哪一個	靫壤覣	?為什麼?(請只選擇一個)		
	方案1 十中2						
,	方案2	<b>V</b>					
	原因: (可選)	墨多過一項	頁)				
	安全 安全				· · ·		
•	可靠性	Z					
	合理價格						
1	遺保表現	$\checkmark$					
	其他	□ 請認	主明:				
第四: 封 研		7争 議					
其他意見或建議							
反對向大陸買電,不僅令供電可靠程度降低,香港亦缺乏議價能力,向大陸買電未必能降低 電價卻很可能致供電不穩定,嚴重危害香港作為國際金融中心的地位							

617A0442

#### Annex

**Response Form** 

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or be	afore 18 June 2014 by one of these means:	
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,		
	Central Government Offices, 2 Tim M	Mei Avenue, Tamar, Hong Kong	
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk		
fax:	2147 5834		

## Part 1 (See blates)

1

by

at

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

Keith Yuen

(name of person or organisation) and (telephone)

(e-mail)

#### Part 2

## **Fuel Mix Options**

			ORT	NATURAL GAS	COAL (& RE)
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID		
danis -1	Existing (2012)	23%		22%	55%
	Importing more electricity	20%	30%		10%
OPTION 1"	through purchase from the Mainland power grid	Total	50%	40%	
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	damental be	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

中世的平门

## Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			✓       Safety         ✓       Reliability         ✓       Affordability         ✓       Environmental performance         Others (please specify):
2	Z	and a second and a s	Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety	1243.20040
Reliability 🖌	
Affordability	
Environmental Performance	
Others	Please specify:

## Part 4

02:

## Other Comments and Suggestions

It is understandable that an Environment Illumau will always focus on figures like the carton factorin and i/v to between with thermaliptial bends, however the local origumstances have to be taken into account, especially a kink, situation like Hong Kong. We are a viry of none than 110 years of unique fitatory. Despite being set-sufficient is electricity aupply for almost two tentaries. This should not be being not unique fitatory. Despite being set-sufficient is electricity aupply for almost two tentaries. This should not be being not unique fitatory. Despite being set-sufficient is electricity aupply for almost two tentaries. This should not be being as a set-sufficient city. Even Chein's two and the electricity aupply for almost two tentaries and will affect our lature as a set-sufficient city. Even Chein's two relative and will affect our lature as a set-sufficient city. Even Chein's two relative and will affect our lature as a set-sufficient city. Even Chein's two relative and will affect our lature as a set-sufficient city and relative and will affect our lature as a set-sufficient city. Even Chein's two relative and will affect our lature as a set-sufficient city of the domain and experiment challenged that its electricity networks are inefficient. References, 1, http://tab.il/facticities/formation.org/listicities/

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五權環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是

圖體回應(代表個別團體或機構意見)或 個人回應(代表個人意見)

13

Ma Hoi Ling

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輪ノ			14	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)	
		23%		22%	55%**	
	潇漫從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	期間電以輸入 更多電力	總共;	50%	4070	1 Moles	
方服2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的塑料比個用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同塑料的實際分配應接實際情況穩定。

\*\*积枯少量燃动+

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		4	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可進性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	V		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可能性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選握一個)

方案1 二 方案2 🗸

原因:(可建	[]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]]	殿一項)
安全		
可靠性	X	
合理價格		-
環保表現	V	
其他	[]	請註 8日.

第四部分

## 其他意見或建議

發展其他再生能源:研究每座大厦加裝配置收集太陽能儲電:研究海水發電:收集將來 焚化爐燃燒垃圾時產生的轉化電力.

開放本地市場,不限制現時的電力公司只准經營港島或九龍及新界區.

617A04433

Annex

Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:			
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,			
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong			
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk			
fax:	2147 5834			

## Part 1 (See Notes)

This is a	<ul> <li>corporate response (representing the views of a group or an organisation) or</li> <li>Individual response (representing the views of an individual)</li> </ul>
	by Wong Kwan Wal (name of person or organisation)
	at and (e-mail)

## Part 2

## **Fuel Mix Options**

			IMPORT		
FUEL MIX		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	COAL (& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%``
OPTION 11	Importing more electricity through purchase from	20%	30%		40.01
	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2*	N 2 Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

## **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify): <a href="mailto:power supply may be">power supply may be</a></li> <li>Controlled by the government of the maintand chine</li> </ul>
2			Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify):
Which of the Option 1 Option 2	iwa fuel mix (	pptions do you pr	reler? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Safety	ou can tíck mó	ore than one box	below)
Reliability Affordability	r	₹	
Environmen	tal Performa	nce 🖌	

Part 4

Others

Q2:

## Other Comments and Suggestions

I object any proposal to purchase power from supplier in the mainland china; & suggest to increase the ratio of use of renewable energy, but not including nuclear.

Please specify: can be monitored

 $\checkmark$ 

## [Submission from HO Siu Kwong]

Response to Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

- 1. It is too simplistic to select either Options 1 or 2.
- 2. The supply reliability of the Mainland power grid is a concern. Although it may be improving, it is still way behind that of Hong Kong. Import from Mainland to Hong Kong through direct purchase from Mainland grid would downgrade the supply reliability of Hong Kong. Supply reliability is of utmost important for Hong Kong which is an international financial centre and logistic hub. Also, Hong Kong has so many highrise buildings and depends so much on railway transport, supply interruption even for a short while will have significant impact to our society.
- 3. Macau is not a good example for comparison with Hong Kong as Macau is much smaller than Hong Kong and its electricity demand is only about 1/10 that of Hong Kong. It would be more complicated to ensure the secure supply through cross-region interconnector when the level of import is higher. Senior official of the Macau Power Company also stated publicly that they concern about the supply reliability with the power import from Mainland and that the cost of imported electricity is high. Moreover, it should also be aware that Macau has an entertainment industry oriented economy with many casinos accounting for a large portion of its electricity consumption. There are not as many highrise buildings and railways as in Hong Kong, so the impact of supply interruption would be much more severe for Hong Kong than for Macau.
- 4. Purchasing power directly from Mainland grid means importing power from a pool of energy which we are not sure of the source of the generation. Since coal-fired generation is still dominating in Mainland, it is likely that the imported power will be mostly coming from coal-fired generation. The emission incurred for the power supply from Mainland to Hong Kong under Option 1 will be higher than the emission that would otherwise incurred from local gas-fired generation under Option 2.
- 5. Whilst the price of gas to fuel gas-fired generation under Option 2 could be volatile, the price of electricity purchase from Mainland is also unclear. I don't think Hong Kong would expect subsidy on electricity by Mainland, so the purchased electricity will be charged at commercial rate. As the cost of electricity in Mainland will also be tied to fuel cost, the price of the purchased electricity will vary with fuel cost. It should be noted that the electricity tariff of Macau, which depends primarily on electricity purchase from Mainland, has gone up significantly over the past 10 years. In future, if Hong Kong is not to build new low emission generation locally but can only import a certain amount of electricity from Mainland grid as dictated by the fuel mix proportion under Option 1, Hong Kong will be in a weak position in negotiating a good price for the imported electricity.

- 6. From these considerations, it is more ready and with greater certainty to build local gas-fired generation to meet the medium term need of Hong Kong in reducing emission and maintaining the supply reliability.
- 7. The option of direct purchase from Mainland has lots of uncertainties. Careful studies have to be conducted before it can be decided whether it could be beneficial to Hong Kong as compared to other possible options, or a combination of import with other options could provide a better choice.
- 8. There are opinions that Option 1 could open up the electricity market and foster competition. This may be true superficially, however it should be noted that for an open market to operate effectively, the players in the markets should have generation capacity available to compete with each other. But under Option 1, if no new gas fired power plant is to be built in HK, the local HK power companies will be in short of capacity as the aged coal-fired plant are decommissioned. Even if the life of the old coal-fired plant are to be extended, generation from coal-fired generation is unacceptable due to the strict environmental restriction to meet the 5:4:1 fuel mix i.e. 50% import, 40% gas generation and 10% coal & RE generation. Bounded by these constraints, it is skeptical that true competition could be brought in by Option 1.
- 9. Retention of engineering expertise and experience locally is essential for the long term healthy development of the HK economy. It takes years for a community to build up expertise and experience in any profession. It is well known that HK is currently facing a shortage of engineers to cope with the infrastructure projects in recent years. The shortage was mainly caused by the lack of infrastructure development in previous years and many engineers have switched to other trades. Youngsters were unwilling to join the engineering professional at that time due to the uncertain prospect resulting in the present shortage of experienced engineers. This is an aspect that we shall not ignore in the choice of fuel mix option. If the future fuel mix option leads to diminishing demand in the local engineering profession, HK's engineering expertise and experience will be lost.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(凫註)

這是

圖體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黃嘉樂

		(個人或機構名稱)	
-			
	(電話)		(電郵)

第二部分

燃料組合

			L.		煤	
│		核能 (大亞灣核電站) 従電網購電		天然氣	⊶~~ (及可再生能源)	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%	
方家1* 方家2*	邋遢從內地電 網體電以輸入	20%	30%	40.0%	400	
	時間電気輸入 更多電力	總共:	50%	40%	10%	
	利用 <mark>贸多天</mark> 然 氯作本地發電	20%	-	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用資電力供產所需的基理。不同原料的實際分配應按實際情況建定。

\* 包括少量煴油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			安全           ✓         可靠性           △         白理價格           ✓         環保表現           ✓         現他(請註明): 沒辨法現實任何價格的評勘. 主要能源長別依錄另一地方提供並非長遠策略
2	[2]		✓     安全       ✓     可靠性       ✓     合理價格       ✓     環保表現       ✓     其他(請註明): 合乎環保及持續發展需要, 能源自給自足十分重要

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項)

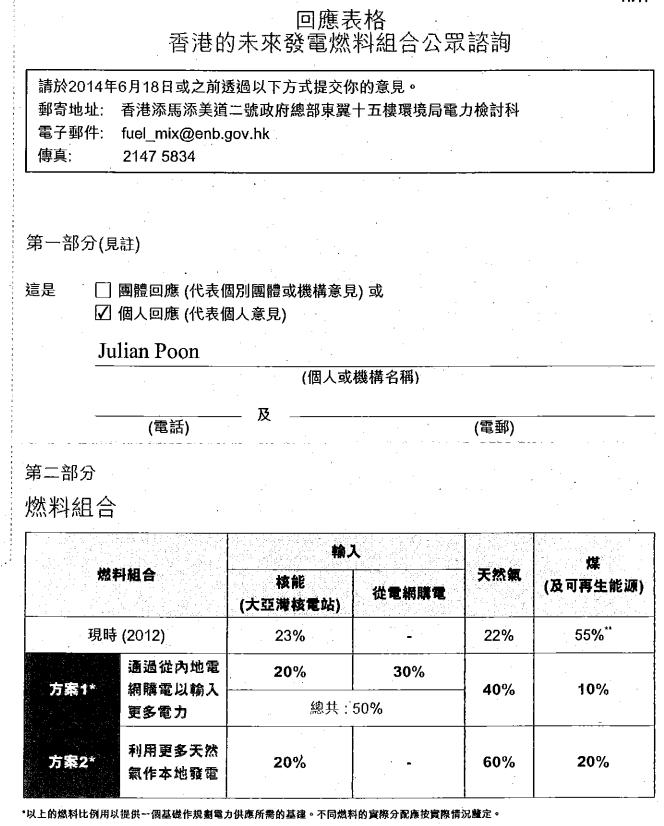
安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	$\checkmark$				
環保表現	$\square$				
其他		請註明:	電力目給自足,	夏香港能更有效計劃及運用資源	

第四部分

其他意見或建議

作為國際大城市,天然氣發電能提升香港形象,環保再生能源才是持續發展的根基。

附件



\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
	1		V	□ 合理 ☑ 環(	全 靠性 里價格 呆表現 也(請註明): <u>未能充分地</u> 調	登明其電力可靠性
	2				全 靠性 理價格 保表現 池(請註明):	
		<u> </u>				I
	_		案中,哪一個	<sup>較理想</sup> ?為·	什麼?(請只選擇 <b>一個)</b>	
						• • • •
				- · · ·		
. j	原因: (可選擇	多過一項)		•	· · · · ·	
	安全	Zi .		· _ ·		
	環保表現 [ 其他 [	☑ ☐ 請註明	:	: 	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
第四部	鄂分					
其他	意見或建	主議				
香港樓	宇密度較高,而後 而言 供雪 5 安 6	後備電源發展不知	完善(特別是非商業 2 較重更	《用樓宇),而	且經濟發展較著重金融及服務	5業,所以對香港基
本 段 展   方 案 一 行   方 案 二 元	<sup>111-17,</sup> 從電力業的 從國內輸入電力, 利用更多天然氣(	其供電可靠性 年本地發電,由	山平並未能以香港優 兩間表現穩定的電力		足,而且從環保角度亦未見其 安全、供電可靠性、及環保」	5 方案有明顯優勢。 -,似乎可有較好表

刀来一和加入夕八派东而上之之之, 現。 雖然以天然氣發電的早期機組成本發展比較高,但由於歐俄關係緊張以至歐洲逐步改變能源組合及頁岩氣開採成本下降, 預期天然氣未來需求量下降,令其價格亦可有相應調整,所以整體而言,方案二比較適合香港長遠發展。



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Chau Siu Cheong (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話) 第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸力	L.	10.00	12
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源) 55%"
		23%	-	22%	
透過從內地電 方案1: 網驗電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
		總共		4070	PSC/00
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比何用以提供一個基礎作調劃電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況驅定。

\*\*包括小量增油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 香港現時供電充足穩定.</li> <li>当開講院多齡又不穩定的跟關</li> </ul>
2	Z		安全       可罪性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為仁麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

原因:(可選	[擇多過一項]
安全	2
可靠性	7
合理價格	Z
還保表現	Z
其他	請註明:

7

第四部分

其他意見或建議

反對香港購買大陸電 香港可研究使用再生能源發電比例 興建離岸液化天氣接收站、減低迴輸成本 要求公開前南方電網子公司所撰寫顧問報告

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

WU HO HIN

			(個人戓磁攝名編)		
	(電話)	— 及,	(鼁髫	郵)	
-					

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸力	ι		煤
		核能 従電網購電 (大亞灣核電站)		天然氧	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1* 方案2*	邎過従內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
	新加電以構入 更多電力	總共;	50%	40 /0	
	刹用更多天然 鼠作本地證證	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規習電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況整定。

\*"包括少量圆油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可寡性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(調註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{Z}$		•		
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	✓				
瑻保表現	$\checkmark$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

STOP selling HK

· . .

617A04447

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

郵寄地址:	6月18日或之前透過以下方式提交( 香港添馬添美道二號政府總部東翼 fuel_mix@enb.gov.hk	你的意見。 十五樓環境局1	電力檢討科	時代:東京県 (1)、今天県(1)・(1)、 (1)、今天県(1)・(1)、
傳真:	2147 5834			

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

用设置自

# Kong Chong Shun

(個人或機構名稱) N

(時一県国兵廠)を現代成十世論遺標一世、示護さ

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸り	輸入		
#	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	煤 (及可再生能源)
現日	寺 (2012)	23%		22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	1	nena
	更多電力	總共 ; (	50%	40%	10%
方案2*	利用塑多天然	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基連。不同燃料的實際分配應被實際情況釐定。

\*\*线括沙蘭低油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li></ul>
2	Z	ee Par	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可排性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 運保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):               <u>支持本地工業</u> </li> </ul>
1.0.5		a second s	
方案1 方案2			閩較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
<b>方案1</b> 方案2 原因:(可提	□ ☑ !擇多過一項)		
方案1 方案2 原因:(可提 安全 可靠性	□ ▼ 「 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 」 」 「 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」		
方案1 方案2 原因:(可望 安全	□ 「 「 「 「 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 「 」 」 「 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」 」		

G 58 17 80

12/12

(多一般或資源市) 國際

請於2014年 郵寄地址: 電子郵件: 傳真:	6月18日或之前透過以下方式提交你的意 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樹 fuel_mix@enb.gov.hk 2147 5834	1 C	電力檢討科		
<b>「一</b> 部分(馬	料本化学 <u> 中世生学 1000年代</u> - (原始版) 株式 1023月21	222	8	0	
	團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 個人回應 (代表個人意見) ivian Tang				

第二部分

燃料組合

	輸入		A. Salar	#	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時	步 (2012)	23%		22%	55%**
	通過從內地電	20%	30%		
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:	50%	40%	10%
方案2*	利用更多天然	20%	Port a	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基連。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	inter a	不支持方案的周 (可選擇多過一		
1		V	KKK	<b>安全</b> 可靠性 合理價格 環保表現 其他(請註明): 大陸馬 香港供電棚定	20.dne(9)xim_10u3 6887 TF12 2日停電,一定會影響	
2	ľ			安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他 (讚註明):	國內則廣(代後徑	
方案1 [		案中,哪一個	較理想?	?為什麼?(請只選擇一	-個) (別章)	83
方案1 [ 方案2 [ 原因:(可選擇 安全 [ 合理價格 [ 環保表現 [	】 多過一項) 2 2 2 2	7.32	較理想的	?為什麼?(請只選擇一	<u>XIX(08</u> -個) (22)	10
方案1 [ 方案2 [ 原因:(可選擇 安全 [ 合理價格 [ 環保表現 [	】 多過一項) 2 2 2 2	案中,哪一個 : 供電比較穩定				10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1
方案1 [ 方案2 [ 原因:(可選擇 安全 [ 合理價格 [ 環保表現 [	】 多過一項) 2 2 2 2	7.32	較理想的			
方案1 [ 方案2 [ 原因:(可選擇 安全 [ 可靠性 [ 合理保表現 [ 其他 [	3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	: 供電比較穩定				

617A04454

# 時代 自應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼+五樓環境局電力檢討科 電子部件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見駐) 續上 「個人面應 (代表個別團體或機構意見)或 (例太個人意見) (個人或機構名稱)

燃料組合 輸入 煤 燃料組合 天然氣 核能 (及可再生能源) 從電網購電 (大亞灣核電站) 55%" 22% 現時 (2012) 23% 通過從內地電 20% 30% 方案1\* 18% 細胞電以輸入 40% 創具:50% 更多電力 利用更多天然 方家2 20% 60% 20% 氯作本地發電

(電郵)

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作用劇電力供應所需的基建,不同燃料的實際分配應按實際情況難定。

及

(電話)

\*\*包括少量燃油>

第二部分

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	□ 安全           ☑ 可靠性           ☑ 合理價格           ☑ 建保表現           ☑ 其他 (請註明): ▲λ.電力根本就不是一種發展
2		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明): 重活性不同</li> </ul>
	0.4		
方案1 方案2 原因:(可3 安全	兩個燃料組合7 □ ☑ 選擇多過一項)		較理想?為什麼?(請只選擇一個)
方案1 方案2 原因:(可 安全 可靠性	兩個燃料組合) □ ☑ 籃擇多過一項) □ ☑		a de la companya de l
方案1 方案2 原因:(可引 安全	兩個燃料組合) □ ☑ 選擇多過一項) □		e anno Sensi International (Sensitive Sensitive Sensitiv

PT. DESERVATION AND A. A. LEDNIA ARTICLEMENTATION AND STREET, AND STREET AND ADDRESS AND ADDRE

其化意见或建議

617 A04454

支持方案一是飲羅宋湯當食齋 (回應未來發電燃料組合公眾諮詢・上)

再過十日,三個月期限的「未來發電燃料組合公眾諮詢」便要結束,一連兩周, 我會一盡市民責任在《經濟 3.0》回應環境局的諮詢,亦呼籲希望香港供電「平, 靚、正」的讀者與我一起在 6 月 18 日前向政府提交意見。【註】

回應前,先跟大家講個故事。說過了,減排像吃素一樣,有人純為個人健康,亦 有人只為眾生福祉。你想減少殺生,決定初一十五吃素,但怕本地菜貴又嫌煮齋 工夫多,我於是向你提議叫外賣。叫什麼外賣?我持開放態度向你推薦羅宋湯。 羅宋湯是齋嗎?我答傳統食譜中羅宋湯一般有紅菜頭,椰菜、番茄,薯仔等靚 菜。你再問外賣羅宋湯是不是齋?我堅持外賣羅宋湯用料是私房靚菜,私房菜煮 什麼你便吃什麼。你終於不耐煩問外賣羅宋湯究竟有有肉?我叫你放心,話明外 賣劏牛當然不會在你廚房劏。

我不支持網電方案(方案一)有以下三大原因。

原因一:諮詢討論不務「靚」業

市民都希望香港供電平靚正,但大部份人似乎都忘記了由環境局提出未來發電燃料組合諮詢所為何事,是因為香港電費太貴? 還是因為香港供電不夠穩定?

講平,環境局提出的兩個方案估計電費都要上升一倍。講正,任環境局出盡力解 畫都只能說內地電的穩定性與兩電相若。環境局叫得做環境局,諮詢發電燃料組 合時卻不停為內地網電的穩定性辯護。一個叫世界綠色組織的環保團體同樣不務 「觀」業,只懂促請政府提供更多電價數據。大家唔該醒一醒,記一記今次諮詢

的出發點原本是要保護環境,即「平、靚、正」中應以「靚」為先。

外賣羅宋湯不是素菜材料,買內地網電當然亦不是發電燃料。你要吃素,我總不 能向你推薦材料比例含糊不清的羅宋牛尾湯。這樣的湯,是迷湯。單是這一唤述 湯,市民便應在回應表格的第三部份表示不支持方案一。

原因二:多樣化的語言偽術

每被問及買內地電有多環保,環境局的答案總是三個字 - 多樣化,老老實實, 多樣化即係多咗邊樣?

不要告訴我與內地電網聯網「可引入其他不同的可再生能源,譬如水力發電」, 要引人就引人,唔引入就唔引入,什麼叫「可引人」?我對可以乜乜物物的理解 是四個字一 可有可無。很玄吧?舉一個具體易明的例子,2017年香港特首可由

### 普選產生。明未?

至於水力發電,我再說一次,水電不一定環保。學習環保局的語言偽術,水電的 興建和營運都可嚴重影響附近河川的自然生態,起水壩亦可引致河床植物滋長而 分泌出大量溫室氣體甲烷。是的,水電可以很不環保,但有幾唔環保視乎個別水 電廠的選址及興建方式。只有專廠專線購買水電,才能保證買到比較環保的水電。 支持方案一幫整個南網買電,就像以為買外賣羅宋湯是雜菜湯,買到的多樣化湯 料卻原來是多樣化的牛腩牛尾牛骨。

原因三:聯網後停電責任難定

愛湯除了材料要夠靚,能做到又平又正當然更好。環境局強調買內地電有利開放 市場,而這樣開放市場是不會影響供電穩定的。但為什麼要開放市場?

電價方面,諮詢文件講明根據現有資料及推算,兩個方案的平均每單位成本相差 不大。開放電力市場的外國經驗,將來政府諮詢開放電力市場時我會向大家詳細 介紹。簡單說,一般經驗是開放電力市場對電費影響不大,改革做得不好卻可導 致 2000年的加州電力危機。聯網做得不好,不同地方溝通不足令 2003年美加大 停電,受影響居民是數以千萬計。

最近政府出來為南網供電的穩定性辯護,指買內地電的澳門供電記錄一直良好 但環境局引用的數據只是因澳電而引致的電力中斷,因天災或內地電網出現問題 引起的停電未有反映在該數據。這裏帶出另一個重大問題,一大愛湯幾個廚師去 愛,優濃湯向誰問責?一個雷劈落聯網架空電纜,搶修工程是南網還是兩電的 責任?南網的十大服務承諾之一,是故障停電後,城市地區供電搶修人員到現場 時間平均45分鐘,城市地區搶修到現場後恢復供電平均時間4小時。今時今日 咁既服務態度都收貨的,請支持方案一

徐家健 克林信大學經濟系副教授 香港科技大學經濟系客座副教授 http://www.facebook.com/economics3.0

註: http://www.gov.hk/tc/theme/bf/consultation/10092.htm

給環保局的其他意見或建議(回應未來發電燃料組合公眾諮詢·下)

根據內地環保部幾日前發布的《關於對 2013 年脫硫設施存在突出問題企業予以 處罰的公告》:「瀋陽華凋熱電有限公司現有 3 台 20 萬千瓦燃爆發電機組,分別

於1990年12月、1991年12月和2007年2月投運,採用半乾法脫硫工藝,享 受脫硫電價。經核查核實,1#、3#機組煙氣在線監測數據造假。2013年1#、3# 機組發電量22億千瓦時,供熱量436萬吉焦,燃煤消耗量167萬噸,燃煤平均 硫分0.6%,脫硫設施投運率均為80%,全廠二氧化硫排放量23461噸。」其餘 18家企業分別因不正常運行脫硫裝置、不正常使用自動監控系統、監測數據造 假、二氧化硫超標排放等被處罰,未能一一盡錄。【註一】

公告發布前一日,環境局副局長陸恭蕙向傳媒澄清在未來發電燃料組合諮詢中港 府沒有受中央壓力,還反駁外界質疑聯網方案的可行性,更指出「聯網方案」其 實以往亦曾提及,只是當時因內地未有多餘電力而並非好時機。言下之意,目前 應該是時機成熟了。

準備聯網需要的不只是硬件

是的,受到中央壓力的原來是內地電力企業。不知道副局長口中的「愈來愈準備 好聯網」,是否一早預知中央政府打貪已從石油、能源、打到電力部門?

假如内地電力平靚正,「聯網方案」的反對聲音不會這麼響。中央政府打擊電廠 脫硫造假,是半杯水的故事:一方面顯示內地有意改善環保,一方面卻反映環保 造假依然普遍。想買可靠正電,足夠電廠和穩定系統等硬件是必須的:想買清潔 靚電,健全制度及環保意識等軟件卻也要做好準備。

內地軟件是否準備就緒,我認為打貪成效是個指標,即使我們相信習李政府打貪的決心,內地能否在十年八載間貪污大減,研究貪污經濟學的專家雷鼎鳴教授的答案是「或者不易,但逐步下降,則有可能。」再回顧美國的歷史,雷教授得出以下結論:貪污似是發展中國家的常見現象,這些國需要頗長的經濟發展期才能 減低貪污的普遍程度。

美國清潔發電計劃強調靈活

既然中國打會難一蹴即至,環保造假什麼時候才能受控是未知之數。面對這種不 確定因素,有選擇權在手變得非常重要。指定向南網獨家買電,揀賣家的邊際上 沒有選擇。再指定向南網買電數量,揀買多少的邊際上亦沒有選擇。諮詢文件回 應表格的第四部份,可填上其他意見或建議。我的建議是請環境局認真參考美國 環保局(EPA)個多星期前提出的「清潔發電計劃」(Clean Power Plan),重新制定諮 詢。【註二】

EPA 公布超過 600 頁紙的諮詢文件十分詳盡,但「清潔發電計劃」的基本概念其

實非常簡單,重點是三個字 - 靈活性·EPA的原文解釋得不能夠再清楚:

EPA's proposal ensures that states have the flexibility to choose the best set of cost-effective reductions for them. By setting a state-specific goal and allowing states to work individually or in regional groups, EPA is making sure states have the flexibility they need to drive investment in innovation, while ensuring reliability and affordability.

聯邦政府因應每個州份電力行業面對的不同環境而定下碳排放的減排目標後,每 個州政府有兩年時間準備提出如何在 2030 前達標的減排方素。要達標,每個州 可按自己的個別情況,通過四個主要方法減排:(1)提高化石燃料發電廠的效能: (2)轉用低碳排放的發電方式(如天然氣發電):(3)轉用再生能源(包括核電):和(4) 提升能源效益來減低電力需求。

除了以上四大主流減排方法,環保局亦歡迎州政府提高輸電效率,發展儲電技術, 透過碳交易,甚至與其他州政府合作達成地區性減排協議等等來達標,總之各適 其適。

十多年前,美國不少傳媒認為生物質能(biomass)是未來電力燃料的希望,不到十年人人卻都在談頁岩氣(shale gas)。各遷其遞的環保政策,在科技日新月異的世界下讓市場能不斷作出有效調節。頁岩氣往後的發展當然會影響到全球的天然氣市場,加上內地發電硬件和環保軟件發展的難以預測因素,為環保而硬性規定未來幾十年的發電燃料組合和向內地買電比例,是愚不可及。

還有兩天,「未來發電燃料組合公眾諮詢」便要結束,關心香港未來的市民,請 與我一起要求環保局「回頭是岸」。

徐家健 克林信大學經濟系副教授 香港科技大學經濟系客座副教授 http://www.facebook.com/economics3.0

註一:http://www.zhb.gov.cn/gkml/hbb/bgg/201406/t20140612\_276862.htm 註二:

http://www2.epa.gov/carbon-pollution-standards/clean-power-plan-proposed-rule

617A04456

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真;	2147 5834

第一部分(見註)

這是

☑ 個人回應 (代表個人意見)

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

及

## CHAN LI SAN

(個人或繼櫹名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入			煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
現間	寺 (2012)	23%		22%	55%"
-	通過從內地電	20%	30%	400	10%
方案1*	朝鮮電以輸入 更多電力	總共 :	50%	40%	1976
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃需力供應所需的基證。不同燃料的實際分配應按實際情況穩定。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	N		安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1		
方案2		
原因:(可選	【擇多過一項)	
安全		
可靠性		
合理價格	Z	
環保表現	$\mathbf{Z}$	
其他	請註明:	 

第四部分

## 其他意見或建議

I preferred local power generation instead of purchasing electricity from mainland China due to the price fluctuation and safety concern. Local power supply has attained a worldclass safety standard and it is necessary to prevent relying on China power supply, even if there is any accident in China plants then there will still be continuous power provision.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

	6月18日或之前透過以下方	Contraction of the second second		
郵寄地址:	香港漆馬添美道二號政府總	即部果翼十五楼環境局部	電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk			
傳真:	2147 5834			

第一部分(見註)

這是

團體回應(代表個別團體或機構意見)或
 個人回應(代表個人意見)

Ms. Maggie Cheung

及

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>~~</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	Milder		
遊過從內地電 方案1: 調購電以輸入 更多電力		20%	30%	40%	10%
		總共:	50%	40 70	19/20
方罪2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比但用以提供一個基礎作用數電力供產所需的基準。不同燃料的實際分配擁接實際情況權定。

\*\*银播少篇期油\*

問

第

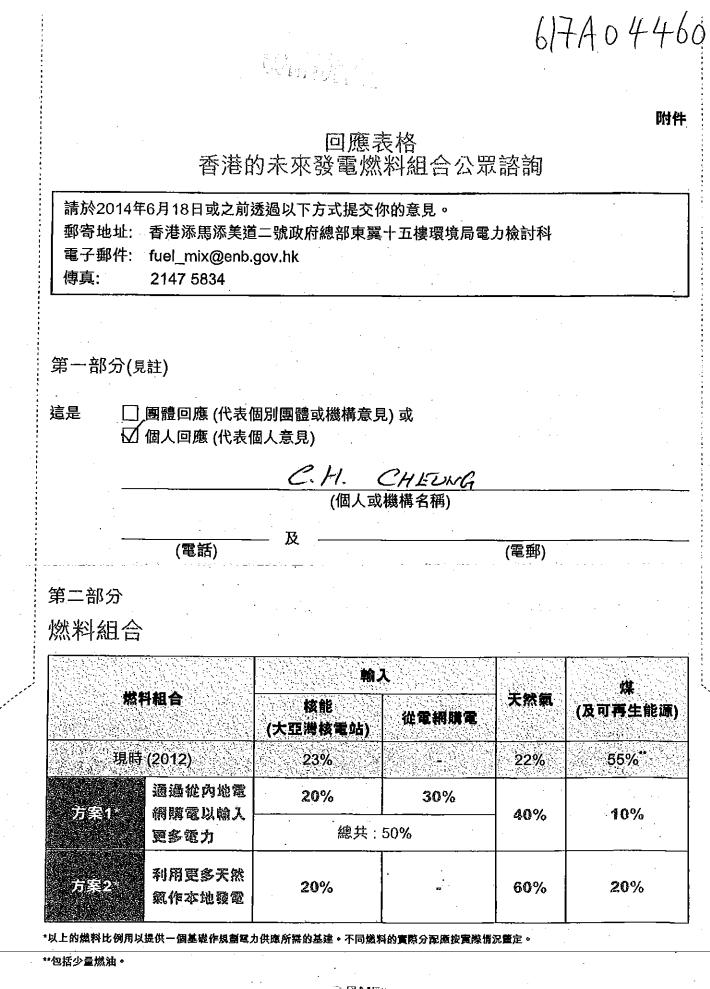
İ

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	1.254	持方案的原因 選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>一 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他 (請認)</li> </ul>	<b>注明</b> ):
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> </ul>	NS. Maggle ( 92389676 :(#
你認為在國 <b>方案1</b>	◎個燃料組合方	案中,哪一個	較理想?為什麼?(	請只選擇一個)
20122	Z			
方案2	□ ☑ ] □		Adh Bial (Mathial Statics)	
<b>方案2</b> 原因;(可道 安全 可靠性				
方案2 原因:(可望 安全 可靠性 合理價格 環保表現			加加: (AA 397 위 39 55 大)	
方案2 原因:(可望 安全 可靠性 合理價格	輩擇多過一項) □ ☑		afat (AARTRI SHISE AL) AMUL AMUL	

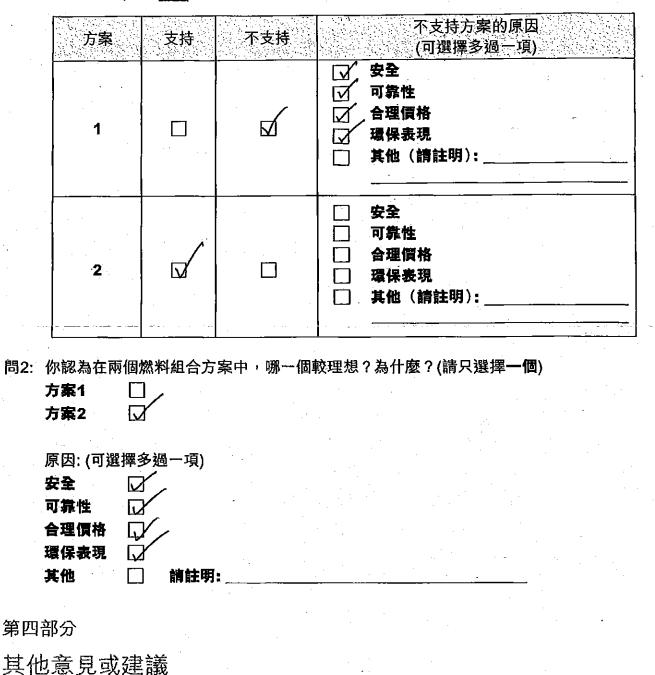
採用方案二,電費價格無可避免將會大幅調整,但基於鄰近地區(加澳門)的經驗,過份倚賴內地供應電力,香港將 可能而對經常停電的情況。本人認為將來計算住宅電價,應以多用多付之原則,例如某些家庭用電量在一般的基本 水平內,電價不應大幅增加。相反,某些家庭使用耗電量高的產品(如冷氣機,水晶燈飾等),他們的電價計算率應 相對增加,藉此鼓勵更多家庭節者能源,保護環境、珍借資源。另外,商業方面,政府應立法管制外牆及廣告燈 飾,限制一些純粹作裝飾用途的高耗量的電力裝置(大廈射燈,大型廣告燈籍等),者電之餘亦可減少光污染。



·

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)



由於香港空氣污染因益嚴重,興建離岸風力發電場有助 减少排放温室氣體和其他空氣污染約,改善空氣飽素對 香港整體醫療保健有正面所影響,

附件

	前透過以下方式提交 道二號政府總部東 h now bk			
專真: 2147 5834	0.904.06			
	24 N			
(一部分(見註)			a	
是 🗍 團體回應 (代表	Є個別團體或機構意	(見) 成		
☑ 個人回應 (代表				
		或機構名稱)	N	
	()國人	Menne Board		

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輪ノ		<b>天然氨</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
方案1: 遊遊協会地電 南職型以始入 更多電力 方案2: 利用更多天然 氧作本地發電		20%	30%	40%	10%
		總共:	50%		10.000
		20%		60%	20%

"从上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基理。不识燃料的實際分配應该實際情況靈定。

\*\*包括小量燃油×

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	5	支持	不支持		支持方案的原因 J選擇多過一項)
1				arts at a state	註明):關買南網電令香港音
2				環保表現	
2: 你認為在i 方案1 方案2		料組合方		較理想?為什麼? 人們	nun T
方案1	爾個燃 □ ☑				anana
方案1 方案2 原因:(可) 安全 可靠性	■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■				anana
方案1 方案2 原因:(可) 安全	〒 100歳 □ 10 10 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 1				er state of
方案1 方案2 原因:(可) 安全 可靠性 合理保表現	「「「「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の	過一項)			111111 
方案1 方案2 原因:(可) 安全 可靠性 合理保表現		過一項) 請註明			ARMAN ARMAN ARMANA ARMANAN ARMANAN

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真;	2147 5834

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

Anonymous				
	11.00 BA	(個人或機構名稱)	19	8
	_ 及		1000 #415	
(電話)			(電郵)	

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		天然氣 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
通過從內地電 病賦電以輸入 更多電力		20%	30%	100	New P
		總共:	50%	40%	10%
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作組動電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應接實際情況驚定。

\*\*钮捂少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>☑ 其他 (讀註明): 增加對外來電腦的倚賴</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

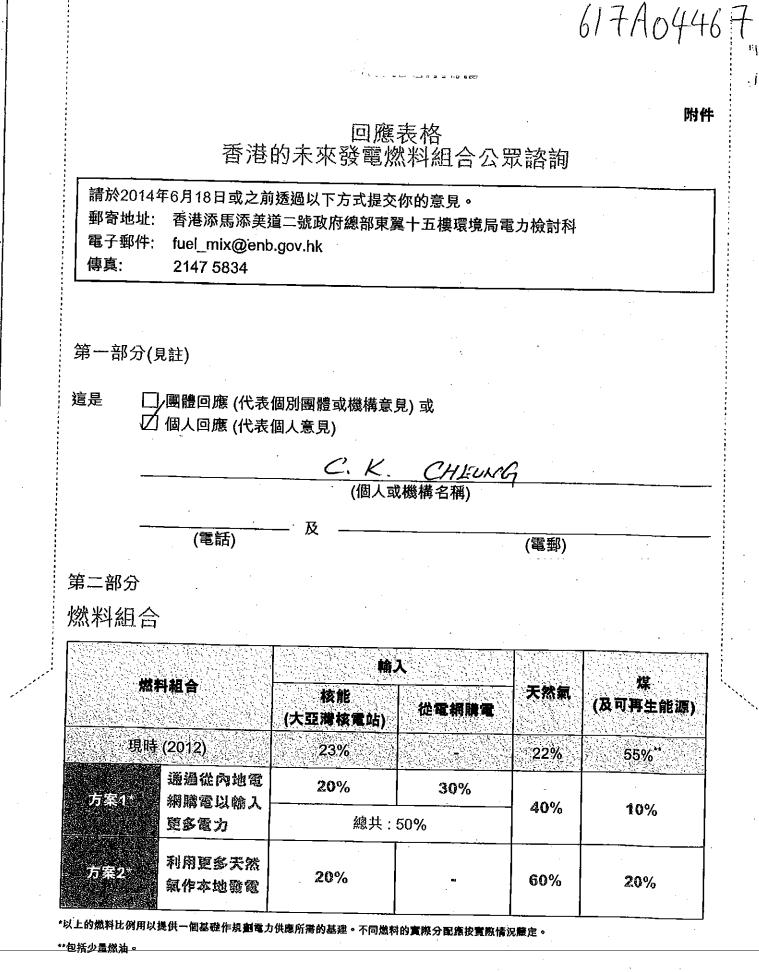
1

原因:(可望	擇多	過一項)		
安全				
可靠性				
合理價格				
環保表現				
其他	1	請註明:	夏外来電腦的倚着較小	-

第四部分

## 其他意見或建議

既然天然氣所佔比例,可以由現時22%增加到方案2的60%,建議再進一步尋求方法,增加至 超過60%,令將來連大亞灣的電也可以減少購買。



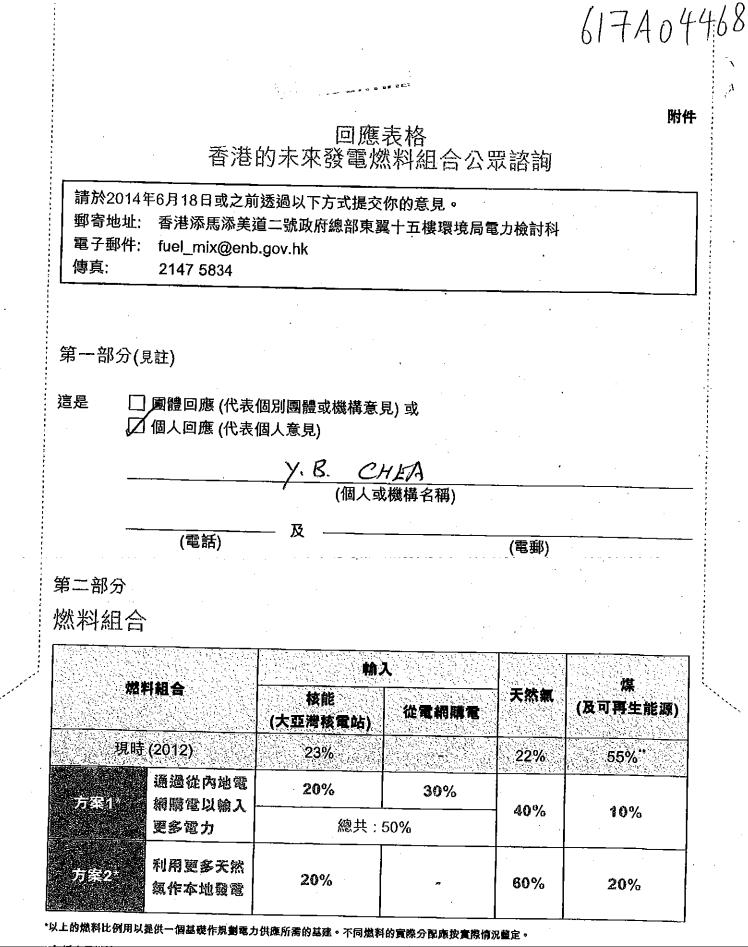
\_ \_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

<b>方</b>	案支持	不支持		持方案的原因 選擇多過一項)	
	1	V	✓     安全       ✓     可靠性       ✓     可靠性       ✓     合理價格       ✓     環保表現       ✓     其他(請討	:明):	
	2		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請討</li> </ul>	•明):	
問2: 你認為有 方案1 方案2	在兩個燃料組合	<b>方案中,哪一個</b>	較理想?為什麼?(	請只選擇 <b>一個</b> )	
原因:(『 安全 可靠性 合理價 環保表		Į)			
<b>其他</b> 第四部分		E明:			
其他意見	或建議			• • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
支持	興建會	<b>追岸風力</b>	發電場.		



"包括少量燃油。

.

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li></ul>
ļ	你認為在兩個 方案1 方案2 原因:(可選擇 安全 可靠性 位 合理價格	3 多過一項) 2	案中,哪一個	햧理想?為什麼?(請只選擇 <b>──個</b> )
	環保表現 [] 其他 []	】 ] 請註明	:	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
第四音	部分	•		
其他	意見或建	議		
	興建商	色岸風	力發電出	昌, 對香港環保有正面
	作用。		· ·	
<u>-</u>				