

\_\_\_\_\_

#d %L<sup>(3)</sup>

Г

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		ц <b>х</b>	·     安全       ·     可靠性       ·     合理價格       ·     環保表現       ·     其他 (請註明):
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
方			案中,哪一個朝	햧理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
安 可 合 環	因: (可選擇 / 全 算性 位 理價格 保表現 人	<i>r</i> '		
其	他 📋	請註明:		
第四部纪	分	·		
其他意	見或建調	義	-	
風	力發電	屬雲打	丰赦,支	持艇岸国力發電場。
·	· .			
1 1 1 1 1 1 1 1 1	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			

5 617A0447

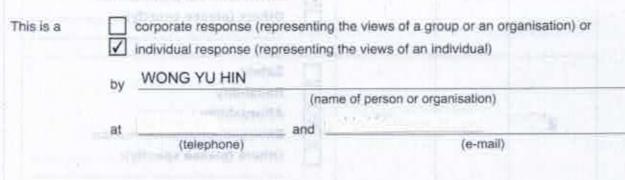
#### Annex

**Response Form** 

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please !	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

### Part 1 (See Notes)



### Part 2

### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX		IMP	ORT	NATURAL	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID	GAS	
	Existing (2012)	23%		22%	55%
- Contraction	Importing more electricity	20%	30%	4000	10%
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total	50%	40%	
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary intrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Part 3

### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option 1 Option 2 Reasons: (You can tic Safety	V	Safety Reliability Affordability Environmental performance
Which of the two fuel i Option 1 Option 2 Reasons: (You can tic Safety		Others (please specify):
Option 1 Option 2 Reasons: (You can tic Safety		<ul> <li>□ Safety</li> <li>□ Reliability</li> <li>☑ Affordability</li> <li>□ Environmental performance</li> <li>□ Others (please specify):</li> </ul>
Option 2 Reasons: (You can tic Safety	nix options do you p	prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Safety	Ō	
	more than one box	x below)
Reliability Affordability		
Environmental Perfo		

### Part 4

Q2:

### Other Comments and Suggestions

Based on the performance about Mainland power grid, unstable and the risk of raise in price, it endangers to people living and will cause a harsh economic pressure. Therefore I reject opinion 1 for Hong Kong's future electricity policy.

I also recommended government should educate and encourage commercial organizations and citizen in reducing the usage of electricity in order to adopt methods that conform to international environment protection practices.



17/06/2014 23:58

To (uel\_mix@enb.gov.hk Calvin Leung cc bcc

Subject 米來發電組合公衆證約

No. attachment

617A044

我並不贊成對外輸入電力、這會影響本港供電的穩定。 我建議以煤及天然氣作主要發電燃料,爆是香港幾十年來長期使用的發電燃料,提供 穩定供電,而天然氣則比較環保。

617A044



Sent hv

To fuel\_mix@enb.gov.hk

No ottachment

bcc

CC

17/06/2014 16:05

Subject @r/cuffe%,a\_¥a¤§e\*\*,e>>at%c©@¥µe+c\*\*%a~a†c\*Yef%æº

本人李靜誼認為環境局的諮詢未有深究輸人大陸電的弊處,而且沒有考慮開發更環保 的可再生能源。我的詳細意見如下:

1. 拒絕大陸輸電,難以掌握發電方式,方式不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力,實在無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔 淨的能源。事實上,佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電,開發過程置破壞環 境,當中開發的規劃是不太完善。

2. 應積極開發可再生能源

儘管香港能向內地輸入電源,但政府應著眼於開發可再生能源,而可再生能源也是很 有迫切性的。兩間電力公司已就難岸風力發電場研究多年,證明香港有其開發潛力。 政府應以積極態度向此方面發展。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電,如低污染的太陽能熱水器, 小型風力發電等,十分適合置於大廈、學校及村屋的天台,應以每一建築物皆能小規 模發電為目標。

從根本著手,推動社會節能,應以需求管理著手

政府應由需求管理著手,積極推動社會節約用電,並以政策落實減少浪費能源的政策,從根本著手。

現時商業用電量的比例很高,政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」,提高商界節約能源的誘因。

4. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例,但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下,電力公司資產越多,准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利,所以若不取消或大幅更改利潤管制協議,增加天然氣發電比例並非理想做法。

總結

本人堅決反對輸入大陸電力,希望政府積極推動節約用電及可再生能源,兩電研究反映香港有潛力發展風力發電,應盡快於合遞選址發展風力發電。

					617404
	香港的	回應表 勾未來發電燃	₹格 料組合公眾	諮詢	Dit <del>fi</del> t
請於2014年 郵寄地址: 電子郵件: 傳真:	香港添馬澡美道	透過以下方式提交的 二號政府總部東翼 gov.hk			
Ŋ	·	WAI	し) 或 機構名稱) ·	 (電郵)	·
<sup>第二部分</sup> 燃料組合			-	( )	
	<b>料組合</b>	救) 核能 (大亞湾核電站)	雄電網購電	<b>天然氣</b>	煤 (及可再生能源)
	-11 - 1 - 1				2.55
	<del>\$</del> (2012)	23%	-	22%	55%"
	+ (2012) 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力		- 30% 50%	22% 40%	55%" 10%

\*\*包括少盘圈油。

**兾體諮詢問題** 

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 / (可選擇多過一項)
	1		IJŹ	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 遺保表現</li> <li>□ 其他(銷註明):</li> </ul>
	2	Ø		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
大大 厚安 可 <b>合</b>	『認為在兩個》 5第1 [ 5第2 [ 5第2 [ 5] 5第2 [ 5] 5 第2 [ 7] 5 第2 [ 7] 5 第1 [ 7] 5 第1 [ 7] 5 第2 [ 7] 5 第3 5 [ 7] 5 第3 5 [ 7] 5 第3 5 [ 7] 5 5 [ 7] 5 [ 7] 5 5 [ 7] 5 [ 7] 5 5 [ 7] 5 5 5 5 [ 7] 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	] 3過一項)	案中・ <i>哪</i> ー個車	交理想?為什麼?(請只選擇一個)
-	·····································	請註明:		
第四部	纷			
其他词	意覓或建	議		
8 4 7 V	17年摄升	植殖酸	魔太陽	轮及風力發电项目
		· · · ·		
·				~~ ·

617A04480

### Response Form

# Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please :	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these mean	IS: another
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,	
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong	
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk	
fax:	2147 5834	

## Part 1 (See Notes) diamon addeigt anodio

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

construction information	(name of pers	on or organisation)	
at	and		
(telephone)	Citing States	(e-mail)	

### Part 2

### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX		IMP	ORT	NATURAL	CO.41
		NUCLEAR (DBNPS)		GAS	COAL (& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity	20%	30%	616	010
OPTION 1	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	thropgue in	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

## Specific Questions for Consultation

Part 3

O1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1			<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify): Low FUEDBILITY DUE TO UNFORMER CREDIMITIVE UNIT OF IL ECTRECITY FROM FORKING V</li> </ul>
2	dividual) (subividual) (subividual)	no no n 💽 o no e	✓       Safety         ✓       Reliability         ✓       Affordability         ✓       Environmental performance         ✓       Others (please specify):         Low FLEXIBILITY DUE TO         UNDERSEDUCE CREATER FROM FLEXIBLITY PROF FLEXIBILITY PROF FLEXIBLITY PROF FLEXIBLI

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Option 1
Option 2

Reasons: (You car Safety	n tick more than one b	ox below)	
Reliability	AR GRIN B) MICHASE		FUEL MIX
Environmental P	erformance 🗌		
Others	V P	lease specify:	BOTH RURL MIX DEFICING ARE NOT VIABLE IN TREMS OF SAFETY, RELIABLITY, RECEASE AND RE
Part 4			
Other Comments a	nd Suggestions		

2. IMPROVE EXISTING LOCAL POWER FACILITIES TO ENHANCE POWER GENERATION EFFICIENCY AND CUT DOWN COST. (E.G. RENEWAL OF LOCAL POWER PLANT FACILITIES)

S EXTEND THE SCALE OF LOCAL FUEL POWER GENERATION TO COPE WITH THE POWER DEMAND AND REDUCE CARBON EMISSION (E.G. INVESTIGATE ON MORE ENVIRONMENTAL FRIENDLY POWER GENERATION METHODOLOGIES USING FUEL POWER. FOR EXAMPLE, THE USE OF COMBINED CYCLE POWER PLANT, AND THE USE OF CARBON CAPTURE & STORAGE TECHNOLOGIES)

## 617A04481

附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郦寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應(代表個人意見) Matthew Tse (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		-	煤 (及可再生能源)	
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣		
		23%		22%	55%"	
方案1*	<b>通過從內地電</b> 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%:	
/) 98 1 <sup></sup>	更多電力	總共:	50%	***0 76		
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作胡劇電力供描所需的基理。不同燃料的實際分配應接實際情況離定。

\*\*毁括少量惯油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	安全           □ 可靠性           □ 合理價格           □ 環保表現           ☑ 其他 (請註明): 反對由外地輸入能源。           西港的能源供素不可受納的中國。不遵依和第一人口來源。
2	V	im E.	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	1

原因;	(可選擇多過一項)
安全	
1000	all and a second

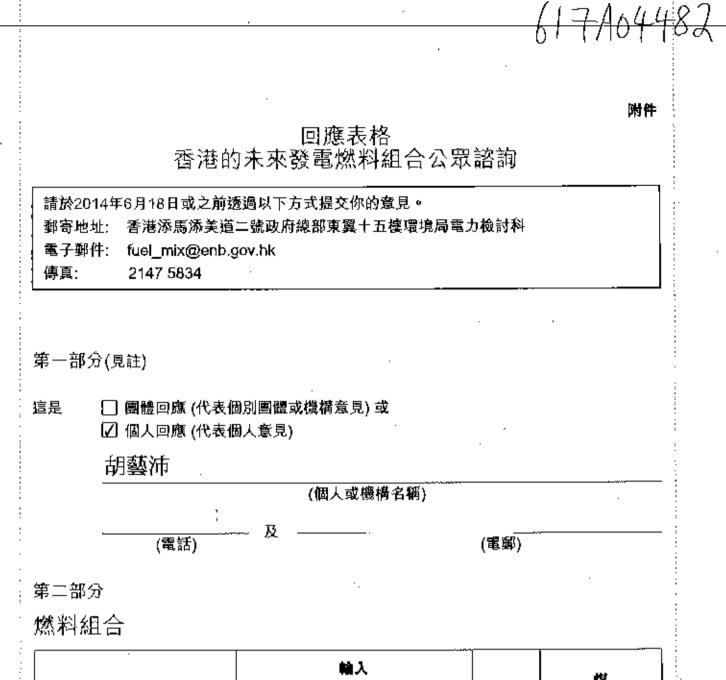
請註明:

w] als IT.	× .
合理價格	
瑞保表現	1
其他	

第四部分

## 其他意見或建議

香港不可依賴單一來源地提供能源,否則整個命脈將會受制於外人。 應以輸入東江水為鑑,香港應該自主發電,由香港人自己掌控能源供應。 參考港燈現時遺法,由外國(卡塔爾及澳洲)輸入天然氣。



		、 · • • • • • • • • • • • • • • • • • •	۶.		煤	
湖料組合		枝能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然観	(及可再生能源)	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"	
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網爾電以翰入 更多電力	總共:50%		40 %	1074	
方案2*	利用 <b>更多天</b> 然 氨作本地验電	20%	-	60%	20%	

\*以上的感料比例用以提供一個基礎作規劃電力供運所器的基础。不同感料的實際分配應按實際情況整定。

\*\*包括少量鸩滷。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>合理價格</li> <li>✓ 還保表現</li> <li>【 其他(請註明):</li> </ul>
2	<b>V</b>		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

可靠性	$\checkmark$
合理價格	
瑻保表現	

☑ 請註明: 就 🕸 卒問題

第四部分

其他

其他意見或建議

建議建造多點有關可再生能源的建築---

617A04483

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 📝 個人回應 (代表個人意見)

Lau Ka Wun

· ·									
	(電話)	- 及	(電郵)	,					
44 ⊷ → □ / 飞									

第二部分

燃料組合

·		(th)	<b>L</b> -		煤
燃料組合		枝能 (大亞灣核電站)	從電網續電	】 天然氤 	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%``
	盞過從內地電 網購電以輪入	20%	30%	40%	10%
方案1* 方案2*	樹崩電以輸入 更多電力	總共:	50%	40 /8	
	利用更多天然 机作本地验窗	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與動電力供應所需的基理。不同燃料的資源分配應按實驗情說靈定。

\*\*包括少叠墩油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案。 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>( 其他(講註明):</li> </ul>
2	Ø		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	V				
瓓保般現	$\checkmark$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

增加再生能源發電比例

### 附件

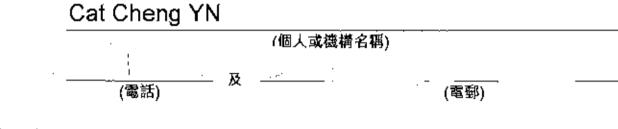
617A04484

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk
 傳頁: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)



第二部分

燃料組合

		輸	ι		<b>134</b>
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	摐電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	. 22%	55%"
方案1*	邋遢従内地電 2007年1月11日	20%	30%	40%	4000
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40%	10%
方家2*	刹用更多天然 氟作本地验電	20%	-	60%	20%

"以上的缴料比例用以提供一個型礎作成數電力供愿所需的基础。不同燃料的實限分配應接實際情況膻定。

\*\*包括少量為油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 ☑

**原因: (可**濯擺多禍一項)

MUKAT ( J. 16		≥ ·x/
安全	$\checkmark$	
可靠性	$\Box$	
合理價格	$\square$	
瑉保表现	$\mathbf{\nabla}$	
其他		請註明:

第四部分

其他意見或建議

Object to purchase from PRC.

# 617A04485

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見)

Ayu Leung

(個人或機構名稱)

及 (電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		( <b>8</b> )	L		煤 (及可再生能源)	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網闢電	天然氣		
現時 (2012)		23%	<u>.</u>	22%	55%"	
方案1*	虃過從內地電 網購電以輸入	<b>20</b> %	30%	40%	10%	
	和ARA 电反 ARA 更多電力	總共;	總共:50%	40 /a	10 /8	
方案2*	利用更多天然, 氧作本地證證	20%	-	60% .	20%	

\*以上的燃料比例用以證供一種基礎作規選電力供證所需的基础。不同燃料的置換分配應按實驗個脫驢定。

\*\*包括少量償油・

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

方案	支持	一不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(講註明):</li> </ul>
2	2		<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 潭保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\mathbf{Z}$

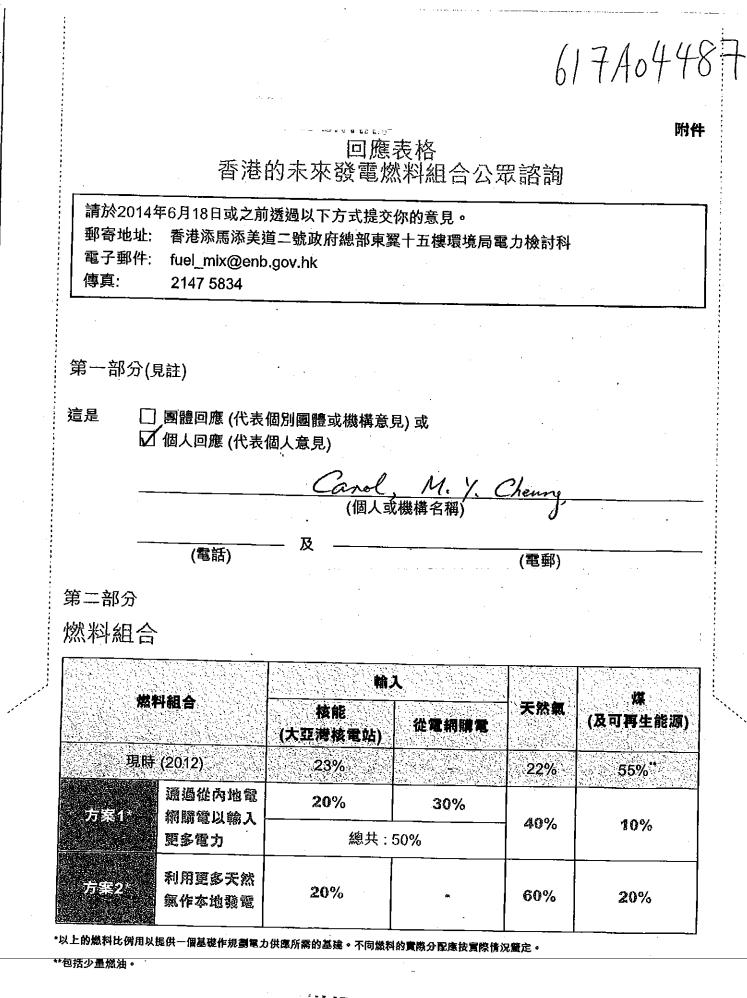
原因: (可選擇多過一項)

安全					
可靠性	$\mathbf{Z}$				
合理價格	$\checkmark$				
環保表現	$\mathbf{Z}$				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

從內地購買電力是一個大倒退!! 基於一個道理:做人都要學識自食其力|不假手於人!! 更何況關係一個地方的政策及民生?!!!!!!



## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

) ) () () () () () () () () () () () ()	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			□     安全       □     可靠性       □     合理價格       □     環保表現       □     其他 (請註明):
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
5	▶₩認為在兩個 方案1 方案2		·	迹理想?為什麼?(請只選擇 <b>──個</b> )
5 T 1 3	原因: (可選 存 全 可 靠 性 合 理 信 格 環 保 表 現 し 其 他	翠多過一項) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	<b>!:</b>	
第四部	纸分			
	意見或	建議	-	
	•		參與及發	展 可再生能源.
<b>,</b> <b>,</b> <b>,</b> <b>,</b> <b>,</b>				

## 617A04489

#### Annex

617A0448

Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
	Central Government Offices, 2 Tim Mel Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk
fax:	2147 5834

### Part 1 (See Notes)

This is a		corporate response (representing the view	vs of a group or an organisation) or
	V	individual response (representing the view	vs of an individual)
	by	Ir William Chan, JP	
	~1	(name of per	son or organisation)
	at	and _	
		(telephone)	(e-mail)
		(telephone)	(e-mail)

### Part 2

### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX Existing (2012)		IMP	ORT	NATURAL	COAL (& RE) 55%"
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS	
		23%	-	22%	
	Importing more electricity	20%	30%	409/	10%
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total 50%		40%	10.%
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary intrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

easons: (You can tick more than one box below)	Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
2 Province the second s	1		V	Reliability     Affordability     Environmental performance     Others (please specify):
ption 1	2	V		Reliability     Affordability     Environmental performance
easons: (You can tick more than one box below)				
	ption 1	two fuel mix o	pptions do you pr	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
	ption 1 ption 2	u can tick mo		

### Part 4

Others

Q2:

Other Comments and Suggestions

We should let the power companies to determine the percentage of the Natural Gas fuel in order to meet the emission control. This granted freedom will benefit the tariff as the technology for the generation plants should have significant advancement.

Please specify: More works opperunties in Hit

V

617A0448

16 June 2014

Hong Kong

Dear Members of Electricity Reviews Division Panel,

### Public consultation on the future fuel mix for electricity generation

Based on the two options provided by Environment Bureau, I would not vote for Option 1 but with added idea for Option 2 in consideration that we need to have greater control over fuel choice, higher bargaining power over price as well as better retention of electrical professionals in Hong Kong.

There are many doubts arose from the grid purchase concept introduced in Option 1. We need to know whether we have controls over the following:

- · Fuel choices used and the respective procedures to be adopted for emission control
- Grid purchase price and our ability to negotiate with a significant import portion at 30%
- Maintenance of extensive overhead lines power transmission network to ensure reliability at the current level
- Retention of electrical professionals in Hong Kong if a proportion of the supply is "outsourced" to Mainland

For Option 2, we should let the power companies to determine the percentage of Natural Gas fuel in order to meet the emission control. This granted freedom will benefit the tariff as the technology for the plants should have significant advancement.

In summary, the above doubts must be addressed for the public to make an appropriate judgement on the future fuel mix for electricity generation in Hong Kong. In addition, I think ensuring a stable supply of natural gas is essential to us as well, with the substantial increase in gas ratio for either option.

Yours Faithfully,

Ir William Chan Lee-shing, JP

# 617A04491

開件

## 

第二部分

燃料組合

燈料組合		輸入	L		<b>#</b>
		核能 (大亞灣核電站)	従電網緯電	天然観	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1* 方案2*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
	相關電影制入 塑多電力	總共:50% 40%		10 /a	
	利用更多天然 氮作本地發電	20%	•	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作短圓電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況溫定。

\*\*包括少餐縲漁・

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案。 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			安全       □ 可靠性       □ 合理價格       □ 環保表現       ☑ 其他(請註明):       当地(請註明):
2	V		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	Z

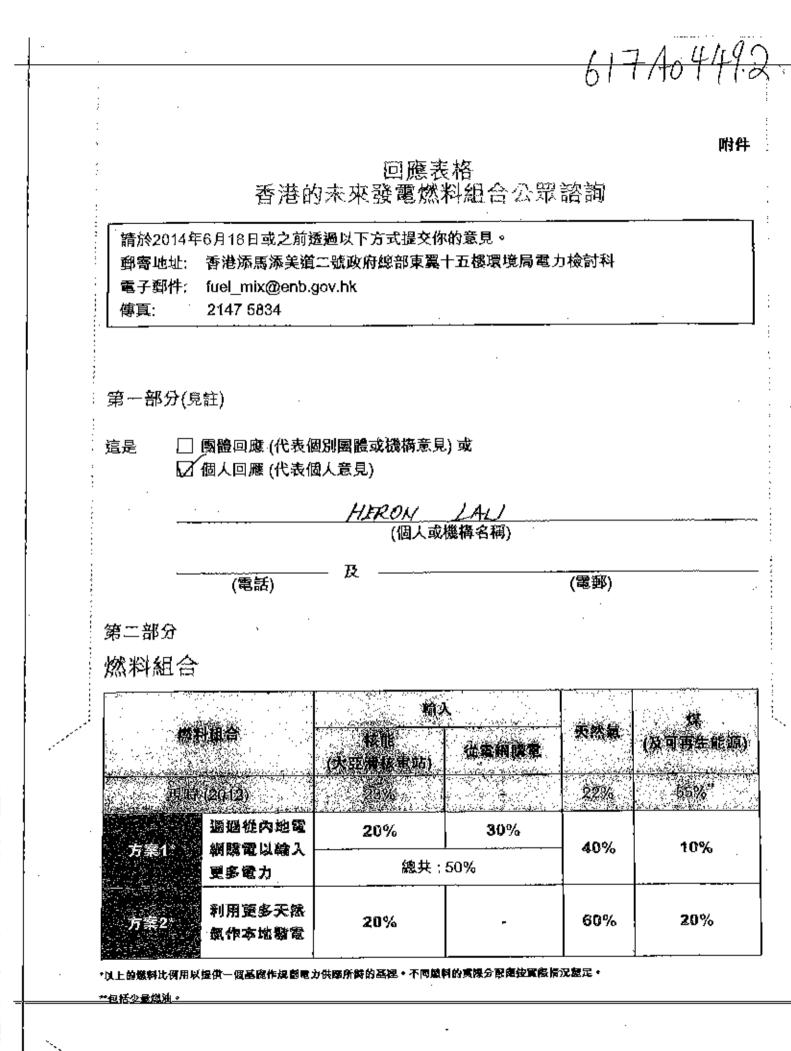
原因: (可選	擇多過一項)
安全	$\checkmark$
可靠性	$\checkmark$
合理價格	
78 亿惠之相	[Z]

其他 同 請註明:

第四部分

其他意見或建議

There is no big different on the cost saving. However, HK government should support local industry and also all the reports and track records showing current power stations & productivity is capable to support our local needs. Not necessary to purchase from outsource and losing the empower on management or quality control on a out boundary organisation.



具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

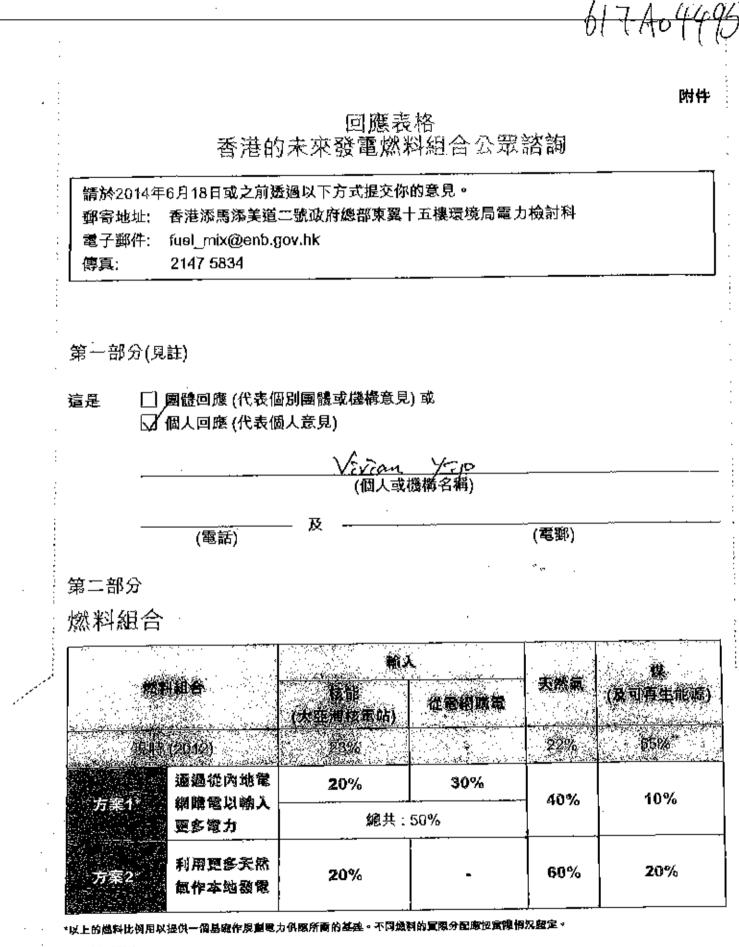
	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		Ø	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可第性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	2	Ø		□ 安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他(請註明):
閤2;	你認為在兩個 方案1   □ 方案2    ☑	数料組合方 ┃ ┃	案中,哪一個朝	交理想?為什麼?(請只選擇一個)
	原因: (可選擇多	を過一項)		

With Com	
安安	
可靠性	
合理價格	
還保表現	R. C.
其他	□ 請註明:

第四部分

其他意見或建議

None	renewable.	Emengy	1		
		07			
 <u> </u>		<u></u> ,			



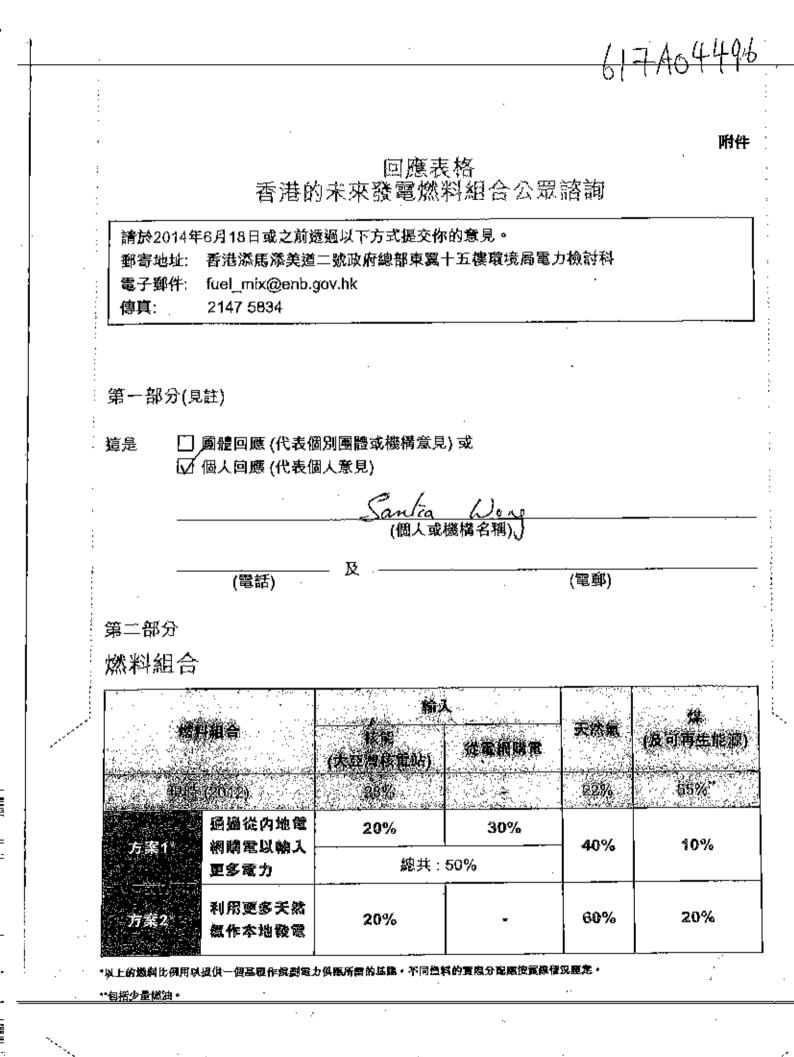
\*\*包括少量燃油

, series and s

貝體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

		•		•
	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		Ø	□ 安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 實保表現 □ 其他(請註明):
	2	Ø	· []	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	《認為在兩個》 「案1   □ 「案2   □		案中,哪個 <b>퇙</b>	咬理想?為什麼?(請只選擇───個)
安 可 合 現	【因: (可選擇彡 【全			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
第四部	分			
其他述	意見或建	論		
應	積極發	展了再		如 離岸風力發電場 /



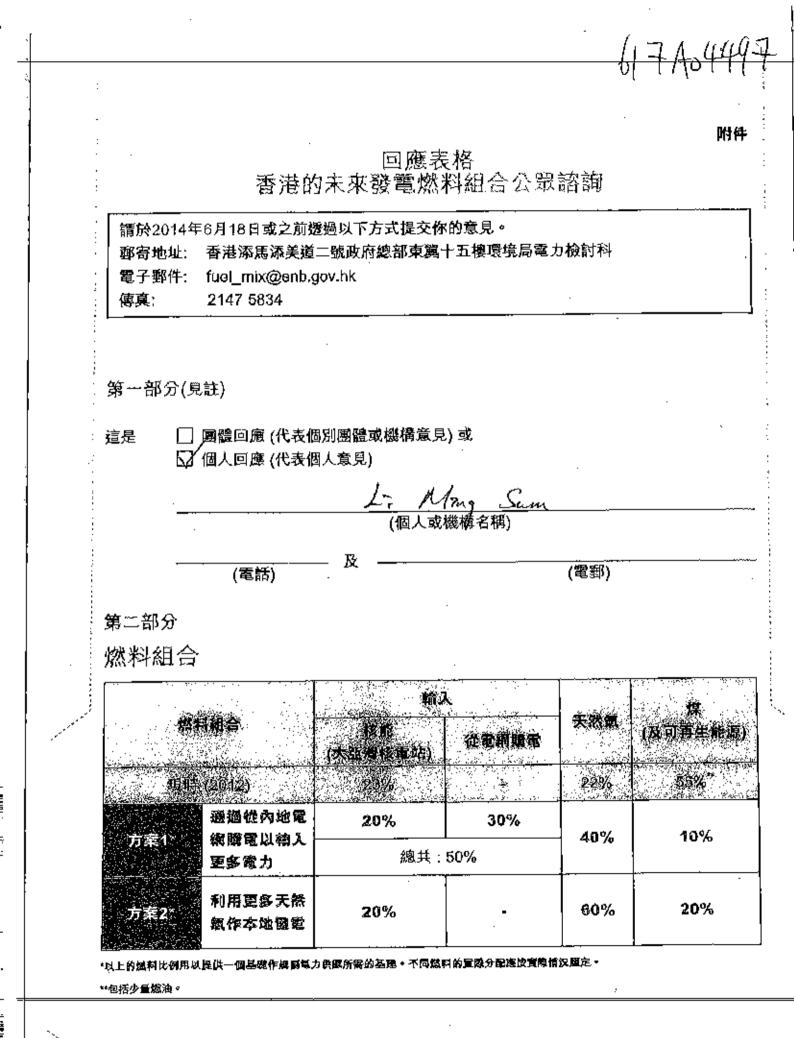
具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			□         安全           □         可靠性           □         合理價格           ☑         環保表現           □         其他(請註明):
	. 2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
-	方案1 方案2		案中, <b>哪一個</b> 單	按理想?為什麽?(請只選擇── <b>個</b> )
	安全	揮多過一項) [2]		
	可靠性 合理價格 遼保表現	N N N	·	
	其他	□ 請註明	:	

第四部分

其他意見或建議 \*支持興建觀岸風力發雲喝



## 具體諮詢問題

問1; 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的活)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ø	<ul> <li>☆ 安全</li> <li>☆ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可昂性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

原因: (可選擇多過一項) 安全 ☑ 可靠性 ☑ 合理價格 ☑ 瑪保表現 ☑

П

請註明:

П М

其他

第四部分

其他意見或建議

4鹰者魔發展了再生能源。

617A044

## 617A04498

#### Annex

**Response Form** Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means: mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mel Avenue, Tamar, Hong Kong fuel\_mix@enb.gov.hk e-mail: 2147 5834 fax: Part 1 (See Notes) This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or V individual response (representing the views of an individual) Debbie Tsang bv (name of person or organisation) at and (telephone) (e-mail)

### Part 2

### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX		IMP	ORT	NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
	Importing more electricity	20%	30%	at land the	973
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%	10%
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	Prepriet pr	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

### Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

	Option	Support	Not Support		Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
	1 ·			INNNN N	Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify): Possible political consideration?
-	2	V			Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify):
22:	Which of the tw Option 1 Option 2	vo fuel mix d	options do you pr	eler? W	hy? (Please tick ONLY ONE box)
	Reasons: (You Safety Reliability	i can tick mo	ore than one box	below)	
	Affordability Environmenta Others	al Performa	and a second	ise spe	cify:
Part 4					
Other	Comments	and Su			
			ary sheet attac	ched.	

617A04498

Supplement sheet to the Response Form on Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

#### Part 4: Other Comments and Suggestions

<u>Reliability</u> – Mainland China do not have a good record on quality standards, safety standards, reliability, to name a few. In general their awareness to standards is not comparable to Hong Kong. If we have the ability to generate electricity locally I don't know if it is really a good move to rely that much on external sources – a total of 50% including Daya Bay as outlined in Option 1. I simply don't have the confidence.

Affordability – How could the Government guarantee that we will have a steady supply with a reasonable price from CSG, given that the demand in Mainland China is also very high now and will continue to be growing?

Environmental performance – Of course importing electricity from China will reduce local emission! But I don't think this kind of thinking is suitable in 21sth century anymore. We should have been thinking from a macro perspective. Hong Kong will not be let alone from the environmental impact of generating electricity in China eventually. Also hydro power, the example used in the consultation document, is not necessarily 'cleaner'. Damage to the ecosystem as well as people's lives is evident in many hydro power developments. What we should do is to promote and educate everyone to use less, waste less; with incentives to encourage all parties in Hong Kong to reduce the consumption; but not endlessly increase the electricity production. That should be the way forward as we claim ourselves as a 'world class city'.

Others: Political issues – The supply could be tightened by any political decisions. As seen from the recent events that the Government and PRC government are holding tighter on the 'oppositions', I see no reasons not to believe that our reliance on their Mainland power grid can be used as a political tool. We DO NOT want to rely on such unstable source of power – and by 50%!

I strongly oppose to adopting Option 1, i.e. buying electricity from Mainland power grid. And I sincerely hope that the Bureau will have a more detailed, transparent assessment and consultation on the issue; although it seems to me that the Government is inclining to Option 1 already as from the recent speeches made by the Secretary Mr Wong!

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子邮件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

CHEUNG KA HO

(個人或機構名稱) 及

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸力		(Allowed)	12	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	₩ (及可再生能源)	
現時	寺 (2012)	23%		22%	55%**	
方案1*	通過從內地電 網環電以輸入	20%	30%	40%	manoti -	
	更多電力	慮共:50%		9.0 78	10%	
方案2*	利用更多天然 氧作本地發電	20%	. 1	60%	20%	

\*以上的個料比例用以提供一個基礎作用數電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應接實際情況鑒定。

\*\*包括少量漂油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性、合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

	方案1						
	方案2	V	-				
	原因: (可選 安全	V					
	可靠性 合理價格	V					
	環保表現 其他	N N	請註明:	 *	1911	_	
	四部分 他意見可	む建設	S.				
	反對香港向: 研究增加再生	主能源	發電比例	画成本	earnia a		steft, s
_							

# 其他意見或建義:

617A0449

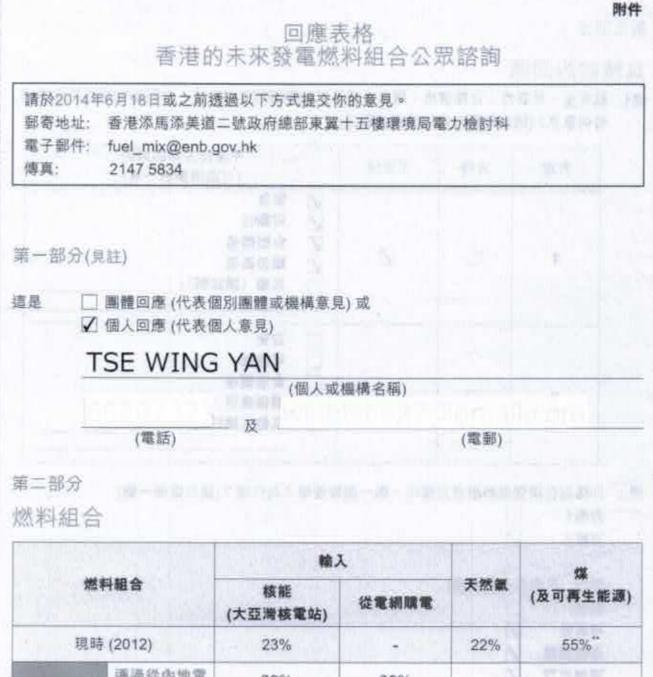
一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台,降低天然氣成本

四. 豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



		輪ノ	•	1100	煤 (及可再生能源)
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	
現日	寺 (2012)	23%	1.	22%	55%**
	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	TOPE
方案1*	前編起以輸入 更多電力	<b>雌共:50%</b>		40.70	10%
方聚2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成數單力供專所需於基值。不同燃料的實際分配專技實際情況離主。

\*\*但括少量燃油。

夷

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他(請註明):</li> </ul>
2			福保表證

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案						
力乘	2	×				
安全			邑一項)			
可靠合理	性價格	V			211	
	表現	V	請註明: _	90	10	
第四部分 其他意		建調	MR			
由於文化及言	商環境存在	差異, )	原地電力公司的含	作及删给由是一	非本港唯一選擇。	 

內地電網的資素也無從肯定,會否被訂不平等條款也是未知之數,東江水的輸入就是一大佐證。 所以,香港人不要再重蹈覆切,不要助長使用核能發電,支持放棄從內地輪電供港。

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月16日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

☑ 個人回應 (代表個人意見)

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

及

Ray Chak

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入	•		<b>#</b>	
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源) 55% <sup>**</sup>	
現時 (2012)		23%		22%		
and the second	通過從內地電	20%	30%	100	0 8 3 2	
方案1*	朝籍堂以輸入 更多電力	继共:50%		40%	10%	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%	4	60%	20%	

"以上的塑料比例用以提供一個基礎作規劃電力供產所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況鑒定。

\*\*祝岳少量燃油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1			
方案2	1		
原因:(可遵	揮多		
安全	1		
可靠性	1		
合理價格	V		
環保表現	1		
其他		請註明:	 1.12 M
由部分			

第四部分

### 其他意見或建議

一.反對香港向大陸買電
 二.研究增加可再生能源發電比例
 三.興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四. 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃爆發電廠,並引入新技術IGCC
 五.要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	C LA -MARK	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	-		
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		4070	10.70
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用劇業力供專所需的基理。不同燃料的資源分配應接實際情況職定。

\*\*包括少量常油\*

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 遵保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): 香港現時電力充呈穩定 自行發電可把外部發電及供電機的風險減至最低。</li> </ul>
2		Invites (	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 万案2 ▼

原因: (可選	擇多過一項〉
安全	
可靠性	1
合理價格	V

請註明:

環保表現 其他

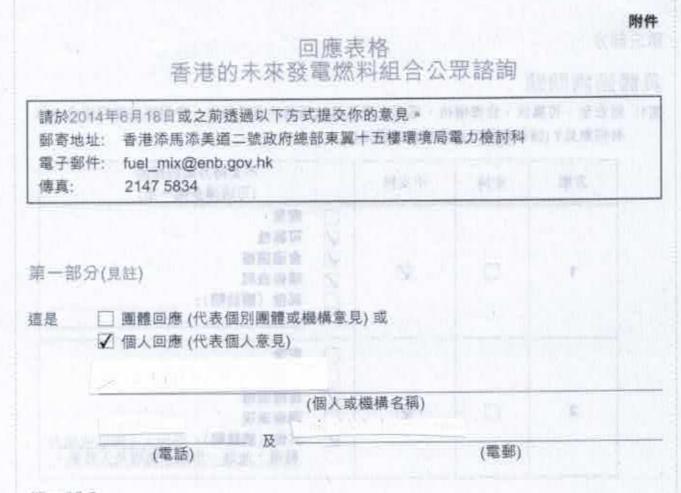
第四部分

### 其他意見或建議

一) 反對香港向大陸買電(九成電關自南調測門也考慮增加自行發現可能性;南網環保表現比中電港望差・<二氯化 碳排放系大)・・二) 研充增加可再生能源發電比例(風能,太陽能,和建電網一樣也是基建)・・三) 與建難岸液化天 然氣接收站・降低天然氣成本・・四) 豁免限制・重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC・・五) 要求局方公開 前南方電網子公司所撰寫的顧問報告。

# CONFIDENTIA

# 617A04508



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		10.7	L	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55%"
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%	-		
方案1* #	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%			1.0.70
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

ONFIDENTIA

(第一)的第三人称单数形式的 第三人称单数形式 化化合物 化化物物 化化物物物 化化物物

\*以上的塑料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況鑒定。

\*\*包括少量燃油+

# (17 40 1508

# UNAGE ING

# 第三部分

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>
2		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>☑ 其他(請註明): <u>應加人太陽能或風力</u> 资電,並進一步減少燒煤及天然氣。</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1				
方案2	1			
原因:(可選	擇多	圖一項)		
安全	1			
可靠性	1			
合理價格				
環保表現	1			
其他	1	請註明	: 内地供能	不穩定不環保+污染空氣

第四部分

# 其他意見或建議

1)兩電力公司應積極開發太陽能及風力發電等環保電能,長遠必能減低發電成本。2)向內地 購電既昂貴及不可靠,其發電方式更製造珠三角地區空氣污染,堅決反對。3)政府應立例規 管商廈外牆燈飾、招牌等發光物通電時間,減少用電之餘更能減低光害。4)政府建築物。公 屋、居屋等公共空間照明系統應加快更換為慳電膽及LED燈。5)於政府建築物天台、空地、 高調公政格林上加勁士與於照(司会考測到私),並用土與於電力,以該公司要互用

# 常日部份 : 复化意见或建識

1)兩電力公司應積極開發太陽能及風力發電等環保電能,長遠必能減低發電成本。 2)向內地購電既昂貴及不可靠,其發電方式更製造珠三角地區空氣污染,堅決反 對。3)政府應立例規管商廈外牆燈飾、招牌等發光物通電時間,減少用電之餘更 能減低光害。4)政府建築物、公屋,居屋等公共空間照明系統應加快更換為慳電 膽及 LED 燈。5)於政府建築物天台、空地、高速公路燈柱上加設太陽能版(可參 考澳洲設計),改用太陽能電力,以節省電費及環保。6)現時兩電對商廈收取優 惠電費,政府應立例禁止,迫使商廈推動惜電、慳電。

617A04508

	香港的	回 約未來發電	憲表格 燃料組合公眾諮詢	附件
1	6月18日或之前》 香港添馬添美道 fuel_mix@enb. 2147 5834	二號政府總部〕	交你的意見。 東翼十五樓環境局電力檢討科	
第一部分(男	.註)			
這是 🗌	團體回應 (代表) 個人回應 (代表)		意見) 或	
<u></u>	(健浩	////////////////////////////////	人或繼權名孤)	
	(電話)	及	/ • • • • • · · · · · · · · · · · · · ·	

第二部分

燃料組合

			L.		爆。
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時	(201 <b>2</b> )	23%	-	22%	55%
方案1"	透過從內地電 網羅電以輸入	20%	30%	40%	10%
77981	納崩電反輸入 堕多電力	總共;	50%	40 /8	1076
方寵2*	利用更多关然 额作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基础作成圓單力供應所夠的基础。不同燃料的實際分配預按實際情況釐定。

\*\*包括少量黛油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2			□     安全       □     可靠性       ☑     合理價格       ☑     環保表現       □     其他(菌註明):

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇**一個**)

方案1	
方案2	$\checkmark$

盾用, (司選擇冬遇

 $\Box$ 

可靠性	$\mathbf{Z}$			
合理價格 環保表現				
其他		請註明:		

第四部分

其他意見或建議

反對購買大陸電



第二部分

燃料組合

<b>燃料租合</b> 現時 (2012)		輪ノ	L .	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
		23%			
方案1* 網購電貨	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
	更多電力	總共:50%		40.76	
方裔2*	利用更多天然	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作用創業力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

# (月子,行)开助

# 第三部分

1

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就**每個**方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	Company of Company	(持方案的原因 選擇多過一項)	
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請請)</li> </ul>	主明):	8411- 1
2		ntin <mark>Birgi</mark>	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> </ul>	Ho Lokyi 687180):(##	
: 你認為在兩 方案1 方案2	個燃料組合力		較理想?為什麼?(	明八迅洋一個)	
方案1 方案2 原因:(可選 安全	□ 図 擇多過一項)		較理想?為什麼?(	明八迅洋一個)	
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性	□ ☑ 擇多過一項)			明八选洋一166)	
方案1 方案2 原因:(可選 安全	□ 図 擇多過一項) 図 図	27200.9720 	A.M. (新生活的) (新生活的(日本)	明六选择一幅)	

Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

 Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

 mail:
 Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,

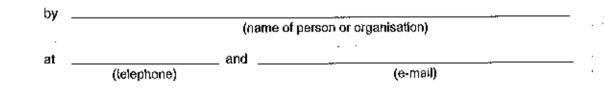
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

 e-mail:
 fuel\_mix@enb.gov.hk

 fax:
 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)



#### <sup>:</sup> Part 2

This is a

#### **Fuel Mix Options**

	FUEL MIX NUCLEA (DBNP8		ORT	NATURAL	COAL
			GRÍD PURCHASE	GAS	(& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55% <sup>**</sup>
	Importing more electricity	20%	30%	400/	4.09/
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 2'	Using more natural gas for local generation	20%		60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		<b>.</b>	Safety         Reliability         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
2	Ø		Safety         Reliabliity         Affordability         Environmental performance         Others (please specify):
Which of the b Option 1 Option 2	wo fuel mix o	ptions do you pro □ ☑	efer? Why? (Please tick ONLY ONE box)
Réasons: (You Safely	ı can tick mo	re than one box t	below)

Safely	$\checkmark$		
Reliability.	$\checkmark$		
Affordability			
Environmental Performance	•		
Others		Please specify:	To remain as self sufficient as possible in Hong Kong.

#### Part 4

Q2:

#### Other Comments and Suggestions

The environmental performance of Mainland generation will be difficult to regulate and control by Hong Kong.

附件

617A04513

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

│ 請於20144	₹6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部柬翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 🔟 個人回應 (代表個人意見)

CHEWNG NING FI

(個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

					ば	
燃料	<b>料組合</b>			、天然氣	(及可再生能源)	
<b>現時</b>	(2012)	23%	-	22%	55%**	
方案1*	邇過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%	
2861	更多電力	總共:	50%	4078		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%	

\*以上的数料比例用以提供一個基礎作識劃電力供應所需的基理。不同燃料的實驗分配應被實驗情況置定。

\*\*包括少星嫩油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (諸就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
. 1		ହ	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 章保表現</li> <li>☑ 其他(請註明): <u>万再生能</u>將約10 <u>百</u>小不正</li> </ul>
2		يَ ۲	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理信格</li> <li>□ 登録保表現</li> <li>□ 算他 (請註明): ((1)) ○ ○ 欠能 ((1))</li> <li>○ 算他 (請註明): ((1)) ○ ○ ○ 欠能 ((1))</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	$\Box$		
方案2	$\square$		
原因: (可選	擇多過	國一項)	
安全			
可靠性	$\overline{\mathcal{A}}_{\mathcal{A}}$		
合理價格	$\overline{\mathbf{A}}$		
琿保表現			
其他	$\Box$	請註明:	

第四部分

其他意見或建議

政府原資助及抗動促用可再生能原的發展,就算購電於 国內發雲產生的廢料都會直接影響者港環境,而且,香港電 網一向穩定,若然購電與否電費已會上升,不需要多此一學購電影響 香港低電的穩定性,因為電網購電影響電影實際指行其穩定性成疑。

617A04516

To:	Environment Bureau, Electricity Reviews Division	
Address	(Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong) Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,	
E-mail: Fax:	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong fuel_mix@enb.gov.hk 2147 5834	

#### Option 1

Option 2

purchase from the Mainlar	id power grid
Import Nuclear (DBNPS) Grid Purchase Natural Gas Coal (& RE)	20% 30% 40% 10%

Using more natura generation	al gas for	local
Import Nuclear (DBNPS) Grid Purchase	n-the loc	20%
Natural Gas Coal (& RE)		60% 20%

#### Comments and suggestions

Lots on the Lot of the

I would like the recommendation of option & as it provides a local controlled operation which the government of HKSAR louted easily access and minister its performance on Austainability even though the government could argue for Grid punchase so long the contract attendates the condition for nove environmental frienduly enough source, but Atil there is no gunanatee and the monitoring is harder on day to day basis. Basides enonest as we don't recying on grid purchase, there will be no incomfine for a cleanor energy paring drive.

Please send response to the Environment Bureau before 18 June 2014.

617A04517



17/06/2014 17:02 Please respond to To fuel\_mix@enb.gov.hk cc bcc Subject 發電燃料組合回應表格

1 attachment

fuel.pdf

# CONFIDENTIA

本人不願意公開姓名

其他意見或建議

- 諮詢文件內容偏頗,缺少方案1的缺點及方案2的優點

- 方案1由南方電網決定使用哪一種發電方式供電給香港,因此香港無法 確定引入的能源必定爲更清潔的發電燃料

- 以東江水爲例,香港極有可能沒有和南方電網議價的能力

- 兩種方案均無法打破壟斷及開放市場

- 透過方案2,香港可仿效新加坡,利用香港作爲國際航運中心的地位, 成爲液態天然氣交易中心,即使天然氣價格上升,仍然可利用天然氣交易 彌補發電成本

# **CONFIDENTIA'**

附件

### 回應表格 香港的末來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

#### 第一部分(見註)

是	□ 團體回應 (代表個別團體或	(機構意見) 或
	团 個人回應 (代表個人意見)	本人不願意心開始名
		412 1107.12 - 4
		(個犬或機構名稱)
	及	
	(電話)	(電郵)

#### 第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸り	4		1
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%**
方案1*	通過從內地電 新聞電以輸入	20%	30%		
	新稿电级输入 更多能力	维兵·50%		- 40%	10%
方案2*	利用更多天然 机作本地登望	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況蓋定。

\*\*包括少量燃油。

CONFIDENTIAI

1240AFI

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案1     □       方案2     □       原因: (可選擇多過一項)     □       安全     □       可靠性     □       合理價格     □	1       □	1       □       □       可靠性       合理價格         2       □       □       安全       可靠性       ○         2       □       □       安全       可靠性       ○         2       □       □       安全       □       □       ○         3       □       ○       □       □       □       ○       □         2       □       □       □       □       □       □       □       □         2       □	1       □	方案	支持	不支持	the second of a line operator of a second of the second se	5案的原因 多過一項)
2       □       □       可靠性       合理價格         □       二       二       金理價格         □       其他(講註明):	2     2     1     可靠性 合理價格 環保表現       算他(講註明):     其他(講註明):       方案1     二       方案2     2         原因:(可選擇多過一項)       安全       可靠性       夏他       新註明:       可处估新加坡,太川風香浅,作為風際, 航運中、使       成為、没態,天然、氣交易,中心	2       2         2       2         3       3         3       3         3       5         5       5         5       5         7       5 <td< td=""><td>2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2</td><td>1</td><td></td><td></td><td><ul> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他( iii 註明)</li> </ul></td><td></td></td<>	2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	1			<ul> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他( iii 註明)</li> </ul>	
方案1     □       方案2     □       方案2     □       原因: (可選擇多過一項)     □       安全     □       可靠性     □       合理價格     □	方案1 方案2 2 原因:(可選擇多過一項) 安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他 」 請註明:可处估新加坡、利用香港作為國際、航運中一個 成為、液態天然、氯支易中心	方案1 方案2 ② 原因:(可選擇多過一項) 安全 可靠性 ③ 合理價格 環保表現 ② 其他 ② 請註明:可处佔私加加坡,知用香港作為國際和這中一句 成為:後態天然:氣交易中心 四部分 他意見或建議	方案1 □ 方案2 □ 原因:(可選擇多過一項) 安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他 □ 請註明:可处化、新加坡、利用香港化為國際、航速中一 成為、液態、天然、氟交易中一 四部分 他意見或建議 各該每文件内容/偏感、、缺少方案、缺票的及方案、2億累的 方案 - 由南方電網、完定使用。哪一種發電方式作更給香港、不一	2	Ø	(4) (4) (4) (4)	□ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現	2017日 ): (研算)
安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □	安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 □ 其他 □ 請註明:可处仿新加坡、利用香港作為國際、航運中心也 成為、後態天然、氣支易中心・	安全 可靠性 図 合理價格 □ 環保表現 図 其他 図 請註明:可处仿新加坡、利用香港作為國際、航運中一個 成為波樂天然、氯交易中心 四部分	安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他 一」 環保表現 一」 其他 一」 「蘇告明: 可处仿新加坡, 利用香港作為國際, 航速中心 成為, 液態,天然, 氣交易中心 四部分 他意見或建議 各調文件內容信, 缺少方案, 缺點, 最方案, 優累, 家, 一曲南方電網, 決定使用,哪一種發電方式, 供更, 給香港, 不一	方案1 方案2			X #1 55:01	
	其他 团 請註明:可效仿新加坡、利用香港作為國際、航運中心的成為液態天然、氟克易中心	其他 図 請註明: 可处仿新加坡、利用香港作為國際、航運中心也成為液態天然、氯交易中心。 四部分	其他 図 前註明:可处仿新加坡,利用香港作為國際,航運中一, 成為波越天然,風を易中一 四部分 他意見或建議 該海文件內容偏感、缺少方案,缺點及方案,後累。 家一由南方電網決定使用哪一種發電方式任電,給香港,不一	安全 可靠性 合理價格				
自自文件内容偏感、缺少方案1缺影及方案2優黑。				······································				

617A04519

#### Annex

**Response Form** 

# Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or befo	re 18 June 2014 by	one of these	means:
mail:	Environment Bureau, Electricity Review	ws Division, 15/F, Ea	ast Wing,	
	Central Government Offices, 2 Tim Me	l Avenue, Tamar, Ho	ng Kong	
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk			
fax:	2147 5834			

#### Part 1 (See Notes)

#### This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by	THE REAL PROPERTY AND	(name of pets	on or organisation)	1.1
	A MARKAGE MAN	timite or pero	and an ergenmenter	
at		and	34	
	(telephone)		(e-mail)	

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

FUEL MIX Existing (2012)		IMP	ORT	NATURAL	COAL
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID	GAS	(& RE)
		23%	-	22%	55%
all and a second	Importing more electricity	20%	30%	45.0/	10%
OPTION 1'	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10.76
OPTION 2"	Using more natural gas for local generation	20%	iterected to	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### Specific Questions for Consultation of and the Automation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1		2	<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li></ul>
Vhich of the t Option 1 Option 2	two fuel mix o	ptions do you pref	er? Why? (Please tick ONLY ONE box)
leasons: (Yo Safety	u can tick mo	re than one box be	elow)
Reliability Affordability			
	al Performan		

#### Part 4

Others

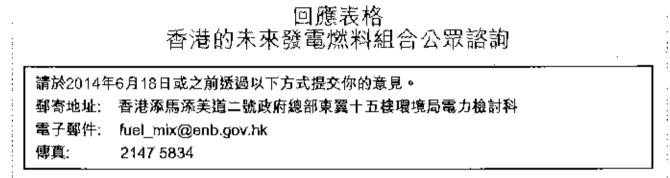
Q2:

#### Other Comments and Suggestions

I prefer Option 2 as I think purchase electricity from mainland is not reliable as electricity interruption is common in mainland. Although the consultation document mentioned it can be secured by technical solution, no datail infomation is shown. For the environmental performance, it is true that less coal will be burnt in hong kong power station, but coal is still the main raw material for power generation in mainland power plant, so the pollution is just transferred to mainland. Also, the detailed cost assessment is not yet ready, we do not know the exact cost implication of importing grid electricity. If this is at similar cost with Option 2 as stated in the document, there is no incentive to import electricity from cost and environmental point of view. Option 1 seems to me is the reliability trade-off for market competitiveness.

Please specify:

附件



第一部分(見註)

LO Gordon (個人或機構名稱) (電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

		輸ル	ι –		斑
燃料 	祖合	核能 (大亞灣核電站)	· 従電網購電	天然氧	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
<b>* * *</b>	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	- 40%	10%
73 592 1	朝朝電以開入 更多電力	總共:50%	50%	40 /6	10 /8
方案2*	利用塑多天然 氮作本她验電	20%	R	60%	20%

\*以上的燃料比例照以提供一個基礎作用動電力供應所需的基準。不同短程的實際分配應按實際情況超定。

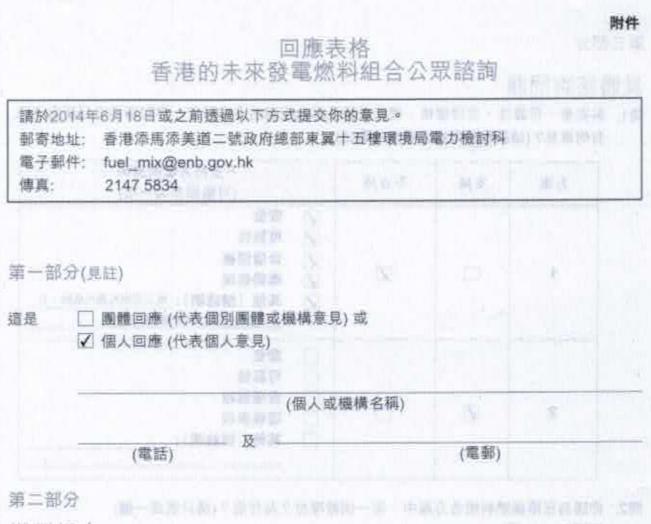
"包括少量飙油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		2		安全 可靠性 合理價格 璠保表現 其他(論註明):
	2				安全 可靠性 合理價格 環保表現 其他(論註明):
5			察中,哪一個	較理想	?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
ļ	原因: (可選擇	多過一項)			
ł	£\$	Z ·			
•	可靠性   [ 合理價格   [ 還保表現   [	Z	ς.		
			l:		
第四部	鄂分				
其他	意見或到	製議			

本人不支持從中國購買電力。



燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L	R	12
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%		22%	55%
方案1*	通過從內地電	20%	30%	100/	400
	網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40%	10%
方案2*	利用更多天然	20%	1	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與劇電力供應所需的基確。不同燃料的實際分配應按實際情況讓定。

\*\*包括少量烘油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方	索	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			Z	<ul> <li></li></ul>
2				<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方	案	1		
ħ		2		

刀条4	Y		
原因:(可遵	國擇多過一項)		
安全	7		
可靠性			
合理價格	$\overline{\mathbf{V}}$		
環保表現	$\checkmark$	301	

第四部分

其他

其他意見或建議

強烈反對香港向中國買電 可考慮重建青山引入燃煤發電技術IGCC,或改建為天然氣發電廠

請註明:

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

(個人或懂構名稱)

第一部分(見註)

這是 📋 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

Chan Michael Ka-ching

(電話)

N

(電郵)

第二部分

燃料組合

:		輸入	<b>k</b> i s		煤
が がわ がわ かん	組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	遯過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
<u>л</u> е I	朝以電気輸入 更多電力	總共:	50%	+070	
方案2*	利用夏多天然 飙作本地包電	20%	-	60%	20%

"以上的威利壮例角头提供一個基础作成剧電力供感所寫的基理。不同燃料的寶燦分配應胺實際情況厳定。

\*\*包括少量戴油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		<b>[</b> 2]	<ul> <li>安全</li> <li>可靠性</li> <li>合理信格</li> <li>② 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): <u>Uve could solve the problem by ourselves</u> we should never rely on Mainland China.</li> </ul>
2	2		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li></ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可遵	擇多過	图一項)			
安全					
可靠性	$\checkmark$				
合理價格					
還保表現	X				
其他		請註明:			

第四部分

其他意見或建議

Buying electricity from Mainland China should always be the last choice. Also the portion of 30% is way too much, the total percentage is 50%, which is too rely on China. As Hong Kong is still not ruled by China, we should always try our very best before importing things from others.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

(電話)

Kam Sing Tung (甘成東)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸	ι		煤
		核能 (大亞灣核電站)			(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方安 4*	濾過從內地電 網購電以輸入	20% 30%		40%	10%
<u>Л</u> # 1	新編電以輸入 更多電力	總共:	50%	40%	10 7a
方案2*	利用更多天然 氟作本地發電	20%	-	60%	20%

(個人式繼續名稱)

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作類劇電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應按實際情況產定。

"包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		۲ <u>۷</u>	☑     安全       ☑     可靠性       ☑     合理價格       ☑     環保表現       ☑     其他(請註明): 內地供電不可給
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(歸註明):</li></ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇**一個**)

方案1 □ 方案2 ☑

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$				
可靠性	$\checkmark$				
合理價格	$\mathbf{V}$				
環保表現	$\Box$				
其他		請註明:	<u>.</u>	 	

第四部分

其他意見或建議

假咨詢,不如下次整個網頁方便下大家好過

617A0453

附件

請於2014 <sup>:</sup> 郵寄地址:	年6月18日或之前级	] 未來發 國國以下方	回應表格 電燃料組合 式提交你的意見。 ■部東翼+五樓環			
電子郵件: 傳真:	fuel_mix@enb.g 2147 5834					
		10 10 10 10	2			
言一部分(	見註)					
I是 □ 又	] 團體回應 (代表個 ] 個人回應 (代表個		機構意見) 或			
F	rankie Tse					
			(個人或機構名稱)	- North	14	

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氯	/森 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>	
		23%		22%		
方案1*	通過從內地電 網購電以給入	20%	30%	40%	10%	
	更多電力	總共:	總共:50%		10.76	
方氟2*	利用更多天然	20%		60%	20%	

\*以上的批判比例用以提供一個基礎作與瀏電力供產所需的基理。不同批判的實際分配產技實際情況釐定。

ю

\*\*包括少量燃油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	Z	6	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因:(可選	擇多過一項	)	
安全			
可靠性	1		
合理價格			
遺保表現	-		

✓ 請註明:對中國電網供電沒這心

第四部分

其他

其他意見或建議

一反對香港向大陸買電
 二研究增加可再生能源發電比例
 三興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

#### Annex

**Response Form** 

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please s	send this response form to us on or before	18 June 2014 by one of these m	neans:
mail:	Environment Bureau, Electricity Reviews	Division, 15/F, East Wing,	(include)
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Av	venue, Tamar, Hong Kong	
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk		
fax:	2147 5834		

#### Part 1 (See Notes)

1

by

at

-			is		
	h	0	10	0	
	6.11	5	15	a	
		-		~	

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

Penny Lee
-----------

	(name of person or organisation)				
VICIOSOTOT	and I	S 1 1			
(telephone)		(e-mail)			

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

		IMP	ORT	NATURAL	COAL (& RE)	
	FUEL MIX	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	GAS		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**	
Importing more electricity		20%	30%nohe		10%	
OPTION 1*	through purchase from the Mainland power grid	Total : 50%		40%		
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	N Supposi	60%	20%	

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

#### Part 3

#### Specific Questions for Consultation tot xill lou? study? no notestuened oliciu?

How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental Q1: performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

	Option	Support	Not Support		Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
	<b>1</b> Juniaation of		The views of a gr		Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify): The transparency of the fuel maing rate is questioned and Horg Kong would be a captive buyer who cannot control how cleanidity the fuel is.
	2	(noitsaina)	a of person of on enfee√2y aho		Safety Reliability Affordability Environmental performance Others (please specify):
Q2:	Which of the tw Option 1 Option 2	vo fuel mix c	options do you pro	efer? W	/hy? (Please tick ONLY ONE box)
	Reasons: (You Safety Reliability	can tick mo	NPS) UNIO	90N 90N	FUES MIX
	Affordability				Existing (2012)
	Environmenta	al Performan			the second man and the second se
	Others		Plea	se spe	Cify: HK has the right to choose a better supplier, and comparably more supplier(natural gas) in the market.
Part 4					

#### **Other Comments and Suggestions**

Only one supplier from option 1 that is the electricity from mainland china while there are more for option 2. So in terms of marketability, option 2 shall be better as we have more choices and can have more bargaining power to request for cleaner/ better quality of natural gas supply/ lower price. While for option 1, we cannot request for more and have the right to change/judge the supplier, and the transparency of the fuel mixing ratio is likely not to be disclosed to the public (political issues). Electricity is likely to be purchased but nothing we can do/understand/check how the electricity be produced/money paid to, so how can we ensure the environmental performance of fuel from option one is better than our current situation/option2. All we can do is to pay for the electricity and that's the only choice for option 1, we have no choices.

Either option 1 and 2 is not a long term/sustainable option, local renewable resources shall be also taken into account in long term development, not only in the 2 power supply company but also in residential/ commercial scale (e.g. UK case study: free installation of PV panel on the roof of low density residential housing; free energy will be provided after its payback). The 3 key strategies of sustainable development in HK includes the development of renewable energy and I think this is an good opportunity to bring RE applications in HK. STEEP framework shall also be fully considered in order to obtain a sustainable option.

617A0453 F

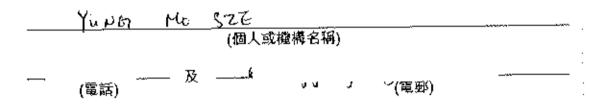
附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	36营18回 <b>或之前透過以下方式提交你的意見。</b>
鄭寄地址;	香港漆馬添美道二號政府總部東翼十五ረ環境局電力檢討科
電子郵件	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或



第二部分

燃料組合

	燃料組合		κ	天然氤	煤
1. 機構			核能 (大亞灣核電站) 從電網關電		(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	*	22%	55%
	·通過從內地電	20%	30%	- 40%	10%
1978 A.	、方案下、 纳路智以輸入 更多電力		總共:50%		< N 747
方82	利用夏多天然 氯作容池發電	20%		60%	20%

\*以上的假润比你用以度供一個基礎作識瀏電力供應所屬的基理。不同燃料的實際分記透展重際情況穩定。

…包括少鼠族油・

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的著法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☆ 安全</li> <li>○ 可靠性</li> <li>○ 合理價格</li> <li>○ 環保表現</li> <li>○ 其他(請註明):</li> </ul>
2		ď	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 登保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料與合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 □ 方案2 □ 原因:(可選擇多過一項) 安全 □ 可靠性 □

第四部分

其他意見或建議

ſ	專注發展再生能源停用核能	
Ī		

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 📋 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🗹 個人回應 (代表個人意見) yeung ka yan (個人或機構名稱) 及 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

	燃料組合		L.		煤
燃料			傱電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		<b>_</b>	22%	55% <sup>**</sup>
方案1*	遯過徙內地電 網顯電以輸入	20%	30%	- 40%	400/
57 <b>6</b> 94 1	为我们。 利林電気輸入 更多電力		總共:50%		10%
方쮩2*	利用更多天然 氯作本地喻電	20%	-	60%	20%

"以上的嫩料比例用以提供~個基礎作用劇電力保應所需的基理。不同燃料的實際分離應換實際情況麵定。

"包质少量感油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			次全           可靠性           白理價格           環保表現           其他(請註明):          火용性、平環県、本地可以展現経営地が低生           没必要向内地貿入。
2		Ø	安全           可靠性           自理價格           躍保表現           其他(請註明): (***##EMBL@01/8@80@(B)/15@80           如太陽能、磁、水、滑爆等絶別,為何仍需要仏朝核能。

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中·哪一個較理想?為什麼?(請只選擇**一個)** 

方案1	
方寗2	

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\checkmark$			
可靠性	$\checkmark$			
合理價格	$\mathbf{V}$			
遺保表現	$\checkmark$			
其他	<b>[</b> ] -	<b>請註明:</b> 以上方案都不可做		

第四部分

其他意見或建議

請政府認真聆聽市民的意見,而非權力的意見。電,絕對是生活所需。今天我們的水和食物 供應已經是依靠內地,平心而論,誰能保證他朝內地會否停止向香港輸入食品/水?難度明 明能自給自足,卻還是要把控制權雙手奉上?請在位者三思。



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	6月10日或之前透過以下方式提	交你的意見。		
郵寄地址:	香港漆馬添美道二號政府總部東	翼十五樓環境层	電力檢討科	
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk			
傳真:	2147 5834			

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

新聞想論

\_ 及

Lau Yan Pui

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

A REAL PROPERTY AND A REAL

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輪ノ	L		13	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)	
		23%		22%	55%"	
通過從內地電	20%	30%	40%	10%		
方案1* 網驗電以輸入 更多電力		總共:50%		440 70	1 10.200	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%	

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎作用創電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應接實際情況變定。

\*\*包括少量燃油。

# 882404713

# 第三部分

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li> </ul>
2		npulicean	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>→ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2				3.BP	
C.C.			Lin		
安全	₹.	10,00,00,00			
可靠性 合理價格	V V				
環保表現 其他	☑ 請註明:		-4704		
100			n in the	CP3X NO.	
<sup>第四部分</sup> 其他意見或	建議				
B. 豁免限制, 容許)	(1)電	《氣成本 某發電廠,並引)		**************************************	

#### **David Renton**

#### **Response to the Environment Bureau's Consultation Document on the**

#### **Future Fuel Mix for Electricity Generation**

- 1. The Environment Bureau's Consultation Document on the Future Fuel Mix for Electricity generation presents stakeholders with a choice between two strategies for **meeting the HKSAR Government's targets for reducing the electricity industry's** impact on air quality and climate change.
- 2. Option 1 calls for Hong Kong's power companies to import 30% of their electricity requirement from China Southern Grid Co. Ltd (CSG) in addition to the electricity that CLP has been importing from Daya Bay Nuclear Power Station (DBNPS) for the past 20 years [3.15]. The rationale for Option 1 is that it would afford Hong Kong's power companies access to a wider range of cost-effective renewable energy and low carbon technologies than can be employed in Hong Kong [4.16].
- 3. Option 2 is for Hong Kong's power companies to remain self-sufficient in power generation. They would reduce their emissions by replacing most of their existing coal-fired power plants with cleaner combined-cycle gas-fired generating units. The concern with this option is the high and volatile price of natural gas.
- 4. The Bureau describes the consultation as being about Hong Kong's fuel mix policy but only Option 2 allows Hong Kong to determine what fuel mix will used to generate Hong Kong's electricity. Option 1 does not contemplate that the agreements between the Hong Kong power companies and CSG will allow the buyers to specify a fuel mix [4.11]. The Bureau assumes the power imported from the CSG will reflect the Central Government's fuel mix policy [4.16].<sup>1</sup>
- 5. The Consultation Document asks stakeholders to evaluate the two options on the basis of four criteria, safety, reliability, affordability and environmental performance. There is, however, an additional criterion, what I will refer to as "regulatory autonomy", which cannot be ignored.
- 6. Under the Basic Law, the HKSAR Government, acting on its own, is responsible for setting policy for Hong Kong's electricity supply industry until 2047.<sup>2</sup> It cannot

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> If the Bureau's proposals are intended to promote the use of cleaner fuels and more environmental technologies for power generation, it is strange that Option 1 does not allow the Hong Kong companies to specify a fuel mix and require CSG to ensure that sufficient new generating capacity using the relevant fuels and technologies is built to meet Hong Kong's requirements. The fact that this is not being proposed may mean that the power to be imported to Hong Kong will not be sold on contract terms but at the prevailing administered price set by the Central Government, which will reflect the actual fuel mix on CSG's network from time to time (see footnote 8 below).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Article 16 of the Basic Law provides: "The Hong Kong Special Administrative Region shall be vested with executive power. It shall, on its own, conduct the administrative affairs of the Region in accordance with the relevant provisions of this law."

lawfully delegate that responsibility to or share it with the Central Government or CSG.<sup>3</sup> CSG's policies in relation to reliability, affordability and environmental performance are set with the needs of the Mainland, not Hong Kong, in mind. The Bureau must take care that Hong Kong's regulatory autonomy is not inadvertently compromised as a result of giving CSG a significant stake in Hong Kong's electricity supply industry.

#### Summary of key points

- 7. The Bureau should reject any option that would put safety or reliability at risk. High grid reliability is important to Hong Kong's way of life. CSG's grid reliability is difficult to assess but is lower, and in some parts of its network, significantly lower than Hong Kong's. The Bureau should explain how it will judge what impact Option 1 would have on Hong Kong's grid reliability.
- 8. The Bureau should reveal whether the power to be imported from the Mainland under Option 1 would be sold under a long-term commercial deal or at administered prices set by the Central Government.<sup>4</sup> Conceding the Central Government the ability to control **the price at which 30% of Hong Kong's elect**ricity is supplied to Hong Kong could give it considerable influence over the future development of **Hong Kong's** electricity market. Option 1 would give CSG an even bigger stake in terms of sales in the future development of Hong Kong's electricity supply industry than The Hongkong Electric Co. Ltd.
- 9. It is premature for the Bureau to assert that the import option will have a better local environmental performance than Option 2 [4.33]. Whichever option is chosen, its implementation will be a designated project under the Environmental Impact Assessment Ordinance. The environmental impacts of both options will have to undergo a statutory assessment before it can be determined which option will have the lower environmental impact on people and ecosystems in Hong Kong.
- 10. Rather than facilitating the establishment of a competitive generation market in Hong Kong, Option 1 will prevent fair competition since CSG is subject to different **regulatory standards than Hong Kong's power companies**. Furthermore, CSG would have a monopoly over the supply of power from the Mainland because, as Southern **China's grid operator, it c**ould prevent competing generating companies on the Mainland from gaining access to the Hong Kong market.
- 11. The claim that Hong Kong will be forced to import bulk power from CSG to meet the expected growth in demand for electricity in Hong Kong disregards the effect that

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Article 22(1) of the Basic Law provides: No department of the Central People's Government ... may interfere in the affairs which the Hong Kong Special Administrative Region administers on its own in accordance with this Law."

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> In 2008, Macau's electricity distributor, CEM, signed a 10-year agreement with CSG to import power to Macau but the Consultation Document contains no information about the nature of this agreement or how the electricity is priced.

demand side measures<sup>5</sup> and the projected doubling of the unit generation cost will have on the future demand for electricity.

- 12. The Bureau acknowledges that Option 1 is likely to lead to the loss of skilled engineering jobs in Hong Kong but fails to explain why it thinks transferring those jobs to the Mainland is in Hong Kong's best interests. Option 2 would allow the Bureau to keep those jobs in Hong Kong while still achieving **the Bureau's** policy objectives.
- 13. The Bureau should explain what weight will be given to the views of Hong Kong's power companies. Forcing them to implement an option that they object to on commercial grounds will make it difficult to hold them responsible for the economic outcome of the Bureau's choice. On the other hand, leaving the power companies to choose for themselves which option or combination of options will achieve the Bureau's policy objectives most advantageously would allow the Bureau to replace the Scheme of Control Agreements (SOCAs) with a more efficient performance-based regulatory regime that holds the power companies responsible for the outcome of their commercial decisions.

#### Reliability

- 14. The Bureau seems to confuse system availability with reliability. The Consultation Document suggests that Macau's very high system availability (which has surpassed even Hong Kong's in recent years) shows that the supply of bulk power from CSG can be just as reliable as local generation [4.20]. However, Macau's electricity supplier, CEM, warns that Macau's high dependence on the Mainland comes with high risks and reports that Macau's legislators are concerned about the reliability and stability of Macau's power supply [CEM press release dated 28 April 2014]. With Macau being reliant on the Mainland for well over 90% of its electricity, its transmission grid reliability cannot be any better than CSG's. It has been lucky that nothing has happened to expose the weaknesses in its electricity supply arrangements with the Mainland.
- 15. The Consultation Document refers to reliability as one of the four key policy objectives that should be taken into account in evaluating the two options, but the Bureau has left it to the power companies to set their own reliability standards.<sup>6</sup> Although the SOCAs give the power companies a financial incentive to invest in reliability, Option 1 would introduce a significant new player to the Hong Kong electricity market, CSG, whose grid reliability standards are set by reference to what is appropriate for the Mainland.
- 16. The Consultation Document agrees there is no room for a lowering of **Hong Kong's** reliability standards [1.15] and that further technical studies are required to decide what measures should be taken to ensure that the proposed supply of electricity from the Mainland will be sufficiently reliable [4.20]. What it does not explain is how the

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> The Secretary for the Environment touched on this point in his foreword to the Consultation Document: "While this consultation document deals with the supply-side of electricity provision, we will continue to step up our efforts on the demand-side of the equation to achieve our common goal to conserve and save electricity."

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Submission to the Energy Advisory Committee entitled *Electricity Market Review: Planning Criteria and Reliability Standards* (July 2002) para 6

Bureau will decide what measures will be required to maintain existing levels of reliability.

17. The Bureau has not developed uniform planning criteria and reliability standards for the Hong Kong grids. If there were a decline in system availability in Hong Kong as a consequence of implementing Option 1, how would the Bureau determine who was responsible and, if the responsible party were CSG, what could it do about it?

#### Affordability

- 18. The Consultation Document's discussion of the affordability issue is full of contradictions. It agrees that affordability is one of the four key policy objectives that should guide the choice between relying on grid imports or local generation for 30% of Hong Kong's electricity [1.10-1.13], but claims that cost should not be a major consideration in this case since the Bureau estimates there will be no significant cost difference between the two options [4.30]. It admits, however, that is too early to say anything meaningful about the tariff implications of the two options [4.29].
- 19. It points to the high and volatile price of natural gas as a reason for avoiding Option 2 but the volatility of natural gas prices also means that Option 2 could be less costly than Option 1 if the price of natural gas falls. The Bureau has not told us what natural gas price it is has assumed in its cost estimates.
- 20. The capital costs of the two options cannot be compared until detailed technical studies are conducted to determine what investments will be required to implement Option 1 [4.20]. Any comparison should not only take account of the amount of the capital investment that will be required but also its timing. The effect of these differences on tariffs cannot be assessed until we know what cost of capital the Hong Kong power companies will be allowed to charge after the SOCAs expire.
- 21. Because the two options involve long-term investments, their costs should be compared over an appropriately long period of time. It is not clear whether this will be possible in the case of Option 1. CSG's electricity tariffs that are set and adjusted from time to time by the Central Government.<sup>7</sup> There is no way of knowing how the administered price of bulk power on the Mainland might change over the next decade.
- **22.** Because Option 1 and Option 2 are presented as alternatives, any analysis of affordability should take account of the opportunity cost of the discarded option, such as the cost of permanently losing the ability to generate power in Hong Kong by closing power stations and releasing their sites for redevelopment. Consideration should be given to options that minimise opportunity costs by keeping both options open for the future.

#### Environmental performance

23. The Bureau claims that Option 1 offers a clear environmental advantage over Option 2 by allowing Hong Kong to tap into a range of low carbon and renewable technologies on the Mainland that are not available in Hong Kong [4.16]. Although the Bureau

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Article 35 of the PRC Electric Power Law states: "The electricity price shall be based on the principle of unified policy and unified pricing, and be managed at different levels." If the Electric Power Law applies to export sales of electricity, it may not be possible to agree contractually on a price since the administered price will prevail under the principle of "unified policy and unified pricing".

concedes that Option 2 would meet its environmental objectives, it is concerned that it will make Hong Kong too dependent on natural gas for too long. It wants Hong Kong to be able to switch over to new non-fossil fuel-based technologies as they become available and thinks that Option 1 provides that flexibility [4.24].

- 24. This argument is untenable. Option 1 does not give Hong Kong any say over what fuels or technologies should be used to generate the power to be imported into Hong Kong. The Consultation Document rejects that option because the Bureau believes it exposes Hong Kong to reliability risks in relation to the selected fuels and technologies [4.9].<sup>8</sup> The Bureau is expecting CSG to give a firm commitment to supply Hong Kong with the contracted quantities of power without regard to fuel or the technology used to generate it. The Consultation Document does not explain how Option 1 gives the Bureau any say over whether or not CSG should switch to new fuels or adopt new technologies that may become available in future.
- 25. The environmental advantages of Option 2 are much clearer. It would substantially reduce power plant emissions in Hong Kong by replacing coal-fired generating units with gas-fired units. It would also allow Hong Kong to make further environmental gains by reducing the amount of electricity that is consumed in Hong Kong through demand side management. Option 1 also allows Hong Kong to make gains by focusing on the demand side but the Consultation Document does not deal with the demand side. Once again, we do not have enough information to compare the environmental impact of the two options.
- 26. The question of which option offers the greater environmental gain can only be answered by conducting a statutory environmental impact assessment. Whether Hong Kong opts for the grid import or the local generation option or some combination of the two, the result will be a "designated project" under the Environmental Impact Assessment Ordinance. That will require its own public consultation once an EIA report has been prepared. It is wrong for the Consultation Document to pre-empt the outcome of the EIA process by expressing a preference for Option 1.

#### Other considerations

- 27. The Consultation Document claims that increased interconnection could pave the way for a competitive generation market in Hong Kong [4.40]. In reality, the opposite is true. In a competitive generation market electricity is bought and sold at market prices. Electricity prices on the Mainland are administered by the Central Government. For so long as that remains the case, interconnecting Hong Kong's grids to the much larger Southern China grid will prevent competition by exposing Hong Kong's electricity market to the distorting effects of China's electricity pricing policies.
- 28. If the Bureau were seriously thinking of creating a competitive power market in Hong Kong, it would not be proposing to give Southern China's transmission system operator a 30% share of Hong Kong's generation market. That creates an obstacle to competition by giving CSG an incentive to use its position as grid operator on the

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> In fact, the transmission arrangements for importing power from DBNPS are exceptionally reliable. They are designed to allow the power station to continuing sending out power to Hong Kong even if there is serious instability on CSG's grid. This also enhances safety at the power station by ensuring that the operator will have enough time to shut it down safely in an emergency.

Mainland to block Mainland generating companies from entering the Hong Kong market to compete against CSG.

*29.* The Consultation Document claims that sooner or later Hong Kong will need to buy power from the Mainland because it will be unable to keep pace with the growth in electricity demand because of a shortage of suitable sites for new power stations. However, electricity demand in Hong Kong has been growing at around only 1.5% per year over the past decade. There is enough space at Hong Kong's existing power stations to accommodate this rate of growth for the foreseeable future. It is questionable whether even this modest rate of growth will continue in the face of the projected doubling of unit generation costs and the increased attention the Bureau has promised to pay to demand side management.

#### *Regulatory implications*

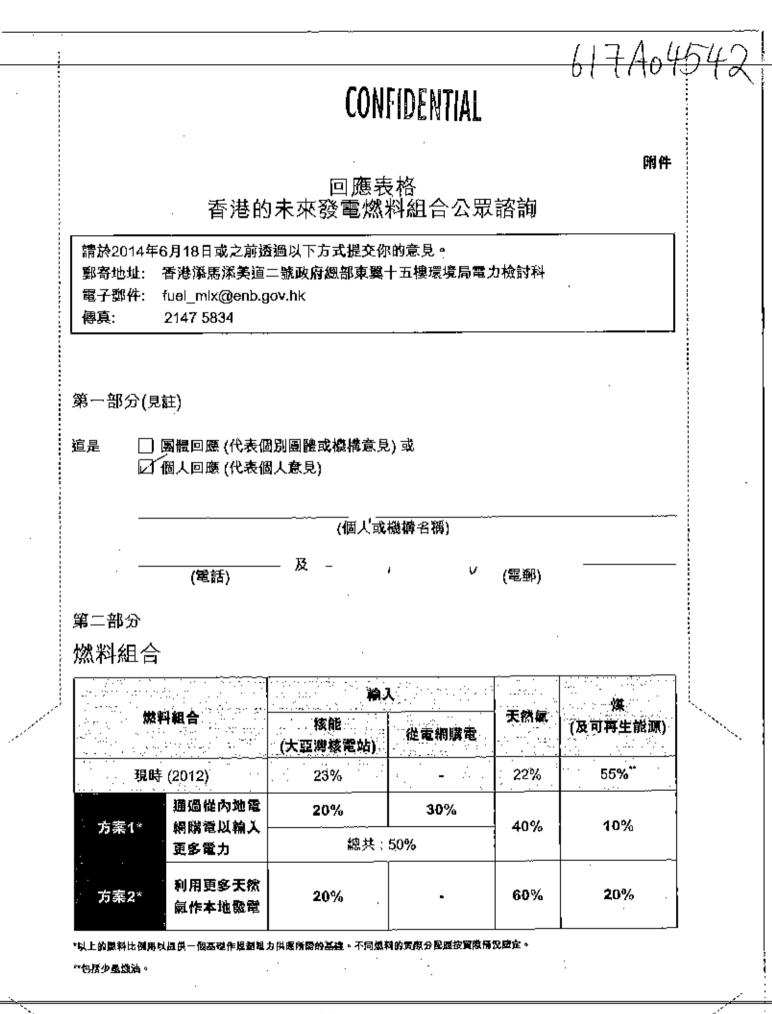
- 30. Under the SOCAs, the power companies' Development Plans are subject to periodic review and agreement by the Government. The Consultation Document gives the impression that, in a post-SOCA world, the HKSAR Government might be prepared to impose Development Plans on the power companies without their agreement if they have sufficient public support. This would be an extreme form of what is often referred to as "command and control" regulation.
- 31. Modern regulatory theory rejects "command and control" regulation because it blurs the distinction between the setting of policy, which is a matter for the regulator, and commercial decision making, which is best left to regulated businesses. Under "command and control" regulation, the regulator allows regulated businesses to earn a fixed rate of return on investments that the regulator has approved, even if those investments turn out to be unnecessary or uneconomic. The SOCAs contain many features that are associated with "command and control" regulation, including protection against stranded costs [4.38].
- 32. Modern regulatory thinking favours performance-based regulation. Under performance based regulation, the regulator sets prices (reflecting the reasonable cost of providing the relevant goods or services and what is considered to be affordable) for regulated businesses and defines the policy criteria by which their performance will be judged but leaves it to the private sector to decide how to achieve the best possible outcome for their investors and customers within the policy constraints set by government. The regulator rewards or penalises the companies according to how their performance measures up to performance standards set by the regulator.
- 33. One advantage of performance based regulation is that the pressure on the regulator to take responsibility for stranded costs is much reduced because of the greater freedom that regulated companies have to decide what investments to make. In a good performance based regulatory regime, regulatory companies are faced with the same choices they would face in a competitive market.
- 34. The Bureau should be thinking in terms of adopting a performance-based regulatory regime to replace the SOCAs but its Consultation Document is going in the wrong direction. It assumes that the split between grid imports and local generation is a policy matter to be determined by the Bureau in light of public opinion, notwithstanding the power companies' commercial objections to aspects of the Bureau's proposals. The purpose of the one country, two systems approach is to allow Hong Kong to continue to affirm its belief in the capitalist system and free enterprise.

The Consultation Document exhibits a belief in central planning that would raise the eyebrows of many of the Central Government's economic regulators.

#### Responses to Consultation Document

- 1) The Consultation Document does not contain enough information to permit an intelligent choice to be made between Option 1 and Option 2.
- 2) The legitimacy of the consultation is compromised by the appearance of bias on the part of the Bureau towards Option 1. The views expressed in the Consultation Document regarding the supposed environmental advantages of Option 1 threaten to pre-empt future statutory environmental impact assessments.
- 3) More information is required about the nature of the contract under which CSG would supply power to Hong Kong and whether it would be legally enforceable. It is unclear how the affordability of Option 1 is to be determined if the power will be supplied under arrangements administered by the Central Government rather than a under a commercial contract.
- 4) It is questionable whether the Bureau should be seeking to impose a specific fuel mix on the power companies. Modern regulatory thinking regards fuel mix as a tool for managing commercial risks in line with the government's policy objectives, not a policy objective in its own right.
- 5) The power companies should be allowed to consider other options provided they **meet the Bureau's policy obj**ectives in terms of safety, reliability, affordability and environmental performance.
- 6) The Bureau should clarify its position on competition. If it is seriously considering creating a competitive generation market in Hong Kong, it needs to explain how either option would be consistent with that objective.

June 2014



CONFIDENTIAL

### 具體諮詢問題

問1; 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)		
	1	Ė	Ø	□ 安全 □ 月靠性 中國大陸火力及 □ 合理價格 □ 還保表現 水力廢電格 □ 其他(請註明): 現保		
	2		Ø	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明): 停止 所有烷、燥</li> </ul>		
ť	你認為在兩個 5寨1 5寨2	■燃料組合方 □ □	案中・哪一個	較理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )		
5 7 1 1	原因: (可選擇多過一項) 安全 □ 可靠性 □ 合理價格 □ 環保表現 ☑ 其他 □ 請註明:					
第四部	彩分					
- ,	意見或發			1 1. 7. K B 12 12 11 . 5- 60 14		

應大量投貨光伏及離岸風力發電、應強制雨電聯 網

617A04543

Annex

#### Response Form Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

WILL In Later

Please s	send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:			
mail:	mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,			
	Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong			
e-mail:	fuel_mix@enb.gov.hk			
fax:	2147 5834			

Part 1 (See Notes)

This is a

corporate response (representing the views of a group or an organisation) or individual response (representing the views of an individual)

and

by ng yun tung

(telephone)

(name of person or organisation)

(e-mail)

#### Part 2

#### **Fuel Mix Options**

at

		IMP	ORT		
	FUEL MIX	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE	NATURAL GAS	COAL (& RE)
	Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from	20%	30%	100/	
	through purchase from the Mainland power grid	Total	: 50%	40%	10%
OPTION 2* .	Using more natural gas for local generation	· 20%	· -	60%	20%

The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil

### Part 3

### **Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on EACH of the two options.)

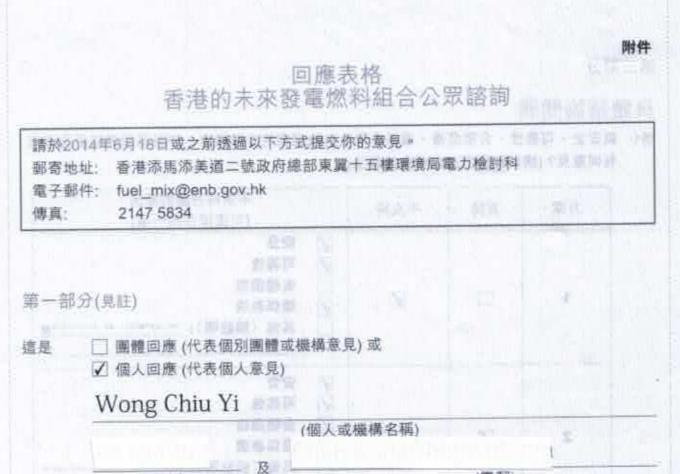
	Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
	1		2	<ul> <li>Safety</li> <li>Reliability</li> <li>Affordability</li> <li>Environmental performance</li> <li>Others (please specify):</li></ul>
	2			□       Safety         □       Reliability         ✓       Affordability         □       Environmental performance         ✓       Others (please specify):
	Which of the tw Option 1 Option 2	wo fuel mix o	options do you pr	efer? Why? (Please tick <b>ONLY ONE</b> box)
	Reasons: (You Safety Reliability Affordability Environments Others			below) ase specify:
4 1				• · · ·

#### Part 4

Q2:

# **Other Comments and Suggestions**

Should also open local electricity supply for more suppliers to compete



(電話)

.....

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料租合</b> 現時 (2012)		NR.7	L .		煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	
		23%		22%	
方寘1*	通過從內地電 網環電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共:50%		9070	132.78
方案2"	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基值。不同燃料的實際分配產貨實際情況釐定。 ◆ 包括少量漂流。

# (PCI ol FU

## 第三部分

第

苴

### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他 (請註明):</li></ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万条1			
方案2	Z		
原因:(可遵	]擇多過一項)		
安全	Z Stan		
可靠性 合理價格			
瑠保表現 其他	☑ 請註明:		
		1118-0	0.00
四部分 他意見或	建議		

大陸南方電網供電標定性令人擔憂。該公司的報告連透靈電網整體每年停電3.2小時, 冊城市, 農村客戶年均停電分別為 2.31和5.77小時, 其中廣州和深圳年均停電時間為1.47及0.83小時, 遠較香港每年少於3分錢為低。大陸供電不穩, 引起 的安全問題令人臺盧。

更重要的是、「供電大陸化」等同加速港中融合,必然會對香港政治和社會自治構成威脅。加上向大陸買電的環保和成本效益亦沒有保證。



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

電子郵件: 傳真:	fuel_mix@enb.gov 2147 5834	.hk	教室所	教育	家家	T
		2 WR				
第一部分(見	( det a	御祭金 二二				

Oscar Lau

\_ 及 -

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L		煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	
		23%		22%	
+ 1244	通過從內地電網購電以輸入	20%	30%	- 40%	10%
方案1*	更多電力	總共:50%		4070	1070
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		7	安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):
			□ 安全 □ 可靠性」」5.1 15080
2		7	<ul> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	(編集)		(21.15)

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇--個) -

方案2			
原因: (可選擇多過一項 安全	() (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (	模能 (大臣崇敬雪帖)	
可靠性 □ 合理價格 □			第八章 (2012)
環保表現 / 其他 前言	主明:	20%	
四部分			

#### 見或 他貢 建讓

ite own energy policy and to rebuilt ite resilience. Hong Kong should develop emission reduction target. Importing energy from China means shifting the pollution. The emission performance of power plant in China is in doubt. Some research suggested that the Emission Control Equipment installed such as FGD is not in operation with faked CEMS data. The Government fails to convince me that importing electricity is contributing to environment and sustainability.

To improve the reliability in fuel supplies, prices and energy security, I suggest that Hong Kong should build its own natural gas receiving and storage facilities.

Most importantly, demand side management and energy saving should be encouraged strongly enough to reduce energy demand. Progress energy tariff for commercial is required



# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址:香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件:fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見)或

☑ 個人回應 (代表個人意見)

Yiu Kam Bong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入		1223	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源) 55% <sup>~~</sup>
		23%		22%	
	通過從內地電	20%	30%	40%	10%
方廠1*	· 網購電以輸入 更多電力	總共:50%		40%	4.0.24
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

"以上的燃料比供用以提供一個基礎作效重電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況穩定。

\*\*包括少量黑油。

### 具體諮詢問題

問1: 就安全,可靠性,合理價格,環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明):</li> </ul>
2	Z	P	安全       可靠性       合理價格       環保表現       其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

原因:(可遵	【擇多過一項)
安全	V
可靠性	1
合理價格	Z
還保表現	1

請註明:

1

and the second

其他

第四部分

其他意見或建議

一 反對香港向大陸買電
 二 研究增加可再生能源發電比例
 三 興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四 豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

617A04551

附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄭寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 📋 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 這是 🗹 個人回應 (代表個人意見) Au Wai Chung (個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸ノ	ι		<b>/#</b>
		核能 (大亞灣核電站)		天然観	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"
方家1*	適過従內地電 網爾電以輸入	20%	30%	- 40%	10%
,7 <b>9</b> 8 I	禍朝軍以朝入 更多電力	總共:	50%	+0 /0	1074
方案2*	利用重多夹然 氮作本地酸電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配應接實際情況驚定。

\*\*包括少量燃油。

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明);</li> </ul>
	2			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
5	你認為在兩個 方案1 [ 方案2 [2	)	案中・哪一個朝	迹理想?為什麼?(諸只選擇──個)
	原因: (可選擇:	多调一道)		
	\$\$. (12.14. 25	_ ·		
ì	可靠性 ☑	]		
	合理價格 🗌	]		
	増保表現 🗌	]		
	其他 🗌	] 請註明	:	
र्थक तम इं	መፈእ			

第四部分

其他意見或建議

強烈反對政府在未來發電燃料組合公眾諮詢一早作了篩選,只提出兩個不合理選擇

617A04552

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	ē6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
鄮寄地址:	<b>香港</b> 添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔄 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

Chow Wai Chi

(個人或機構名稱) - \_\_\_\_\_及\_\_\_\_\_及\_\_\_\_\_(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		输入	l.		煤
		核約 (大亞灣核電站) 従電網腈電		天然観	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%"
方案1*	通過從內地戰 網購電以輸入	20%	30%	- 40%	10%
の第13 前間電磁 更多電力			50%	40 /0	1070
方紫2*	利用贸多夹然 氯作本地號電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成劃電力供應所需的基定。不同燃料的實際分配處按實際情況重定。

"包招少量氛油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就**每個**方案説明你的看法)

方氣	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		₽.	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2:你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$

原因: (可選擇多過一項) 安全 ☑ 可靠性 ☑

可存在 ☑ 合理價格 □ 環保表現 ☑ 其他 □ 請註明:

第四部分

其他意見或建議

內地電網供應不穩定, 而且主要靠燃煤發電, 加上各類基建, 只會增加污染。而且政府應該更 積極開拓可再生能源

617A045.53

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮調

請於2014名	F6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	<b>香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科</b>
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是

□ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 ☑ 個人回應 (代表個人意見)

及

Ricky Larn

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

	輸入	L.		煤	
搅料組合	核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)	
現時 (2012)	23%	-	2 <b>2%</b>	55%"	
通過後內地電	20% 30%		- 40%	10%	
、方案1* 網羅燈以乾入 更多電力	總共:	50%	40 %		
<b>方案2'</b> 新用更多天然 颜作本馆發電	20%	*	60%	20%	

\*以上的燃料比例用以提供~~個基礎作成國電力保應所需的基理。不同燃料的實際分配應股質際情況遭定。

\*\*包括少量燃油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
.1		IZi	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): not self-control</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理值格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請註明): self-control</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

2 💟

原因: (可選擇多過一項)

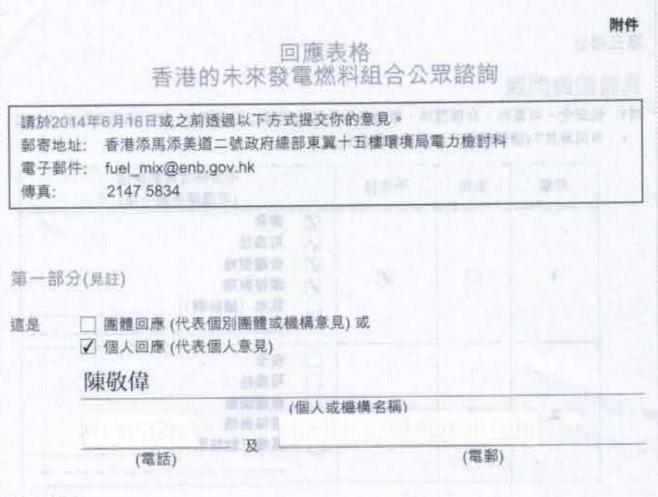
 $\Box$ 

安全	$\Box$				
可靠性	$\square$				
合理價格					
環保表現					
其他	Γï	讀註明:			

第四部分

具他意見或建議

Higher rate on electricity fee for commercial use (like shopping mall or advertisement lighting)



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入	L	<b>天然氣</b> 22%	煤	
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		(及可再生能源)	
		23%			55%**	
方庫1 <sup>-</sup> 語過從內地電 個願電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%		
		總共:	50%	4070	1.9.70	
方案2*	利用更多天然 氯作本地位電	20%		60%	20%	

•以上的燃料比倒用以提供一個基礎作很重要力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應该實際情況離定。

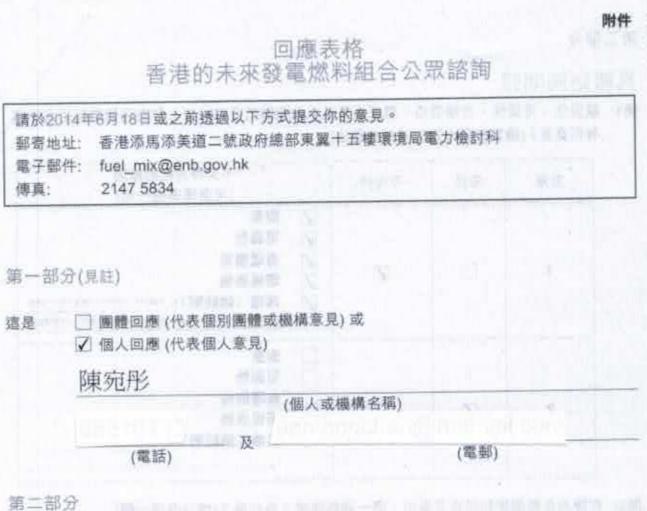
\*\*包括少量燃油 \*

Þ

# 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案		支持	不支持		不支持方案的原因 (可選擇多過一項)		
1			Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他(請)</li> </ul>			
2			ngWal®R	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請問)</li> </ul>	ANNBC (印 4) 6192026( 注明):		
12: 你認為在 方案1 方案2	兩個燃 □ ☑	料組合力		1較理想?為什麼? ( )	(請只選擇一個)		
原因: (可望 安全	原因: (可選擇多過一項) 安全 ☑						
可靠性 合理價格	V						
瑁保表現 其他		請註明	1:	-105	2.00.052 <u>ABUTS</u> T		
C 100 100 20							
的方							
<sup>第四部分</sup> 其他意見或	建語	義					



燃料組合

<b>燃料報合</b> 現時 (2012)		輸力		<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞灣核電站) 23%	從電網購電		
總共:50%		40.70	10,00		
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應該實際情況聽定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>✓ 其他 (請註明): ************************************</li></ul>
2		gneriopr	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他 (請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2

2	1
	(And

原	因;	(可選打	睾多過	一項)
安	全		1	

請註明:

可靠性 V 合理價格 1 環保表現 1

其他

第四部分

其他意見或建議

一,反對香港向大陸買電
 二,研究增加可再生能源發電比例
 三,興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四,豁免限制,容許青山發電廠重建為燃煤發電廠,並引入新技術IGCC
 五,要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

#### 附件 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 郵寄地址: 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 2147 5834 傳真: 第一部分(見註) 這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑ 個人回應 (代表個人意見) Wong Yan Wing (個人或機構名稱) - 及 -(電郵) (電話)

617A04556

第二部分

燃料組合

		輸ノ	4		煤
燃	料組合	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%		22%	55%**
通過從內地電	20%	30%	40%	10%	
方案1*	網購電以輸入 更多電力	總共:50%			40 /0
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電		20%	-	60%	20%

旅游為在前面燃料站会方黑中一團一個戰運得?為什麼?(錄只發展一個)

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法) 要將與自然是一個要求是常要要要要

	方案	支持	不支持		5持方案的原因 選擇多過一項)
	1			Land .	<b>主明):</b> 港燈及中電的全年停電時間分 36秒, 遠比中国南方電網的5小時12分為少。
	2	(總濟)		安全       ✓     可靠性       △     合理價格       ✓     環保表現       ✓     其他(請請)	<b>注明):</b> 應從多國輸入不同能源,以減輕對 並積極發展能源相關產業,以掌握更強議價能力
2:你調 方到 方到	案1 [	」 ]燃料組合方 ] ]		較理想?為什麼?	(請只選擇 <b>一個</b> )
方 第 方 第 原 日 安 子	<b>案1</b> [ 案2  [ 因: (可選擇 全  [			較理想?為什麼?	(請只選擇一個)
方第方第一原因	<b>案1</b> [ <b>案2</b> [ 因:(可選擇			た(約) (注意)	(請只選擇 <b>一1</b> 個)
方第方第一原因子子的一个方字的一个方字的一个方字的一个方字的一个方字的一个方字的一个方字的一个方字	<b>案1</b> 案2 因:(可選擇 全 定性 [ 理價格 [ 保表現	□ 多過一項) □		·魏ス (本緒 (大:亞滑牧電站) 23% 20%	(請只選擇 <b>一1</b> 個)
方式。原安可合環	<b>案1</b> 案2 因:(可選擇 全 定性 [ 理價格 [ 保表現	□ 多過一項) □		· 職3 標館 (大亞灣賽電站) 23% 20%	(請只選達一個) 全部時代 全部時代 (2012) 年間

3: 環境局未有企圖趁是次諮詢,探討香港如何能夠做到能源自主,未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時,保障香港人的能源利益,實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外,更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 📃 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

Lau Tsz Chun

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

			ι		煤 (及可再生能源)
燃率	相合	核能 (大亞灣核電站)  從電網購電		天然氣	
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
t Bar			30%	40% 10%	
<i>ጣ</i> <del>አ</del>			總共:50%		10%
方案2*	刹用 <b>婴多</b> 癸然 鼠作本地强電	20%	-	60%	20%

(個人或機構名稱)

\*以上的裁料性例用以提供~個基礎作說都電力供應所需的基理。不同類料的實際分配應按質關情況範定。

"包括少量感油。

具體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		₽	安全           ✓         可靠性           □         合理價格           ✓         環保表現           ✓         其他(請註明): 西方電網供電想定性無保證、 而同時須能資大量金錢與建電觀
	2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
-		D .	家中,哪一個	校理想?為什麼?(請只選擇 <b>一個</b> )
	原因: (可選擇	多過一項)		
	<b>₽</b> ₽ (	n í		

安全 [\_] 可靠性 [2] 合理價格 [] 環保表現 [2] 其他 [2] 請註明: <u>mile a 5th gat 468</u>884(h)上以让的@を的都没有,有可保没供着码を比如得知道。

第四部分

其他意見或建議

南方電網的供電穩定度實際上並不符合香港市民的期望,而電網亦有大量利用煤去發電,因此仍會對本港環境造成一定程度的影響。而本港兩電的供電穩定性始終較高,因此.繼續由兩電主力發電才是最適合的方案.

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳頁: 2147 5834

第一部分(見註)

R

Raymond NG

(電話)

(個人或機構名稱)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸力	۲.		煤
燃料	組合	核能 (大亞灣核電站)	従電網睛電	- 天然氣	(及可再生能源)
現時	現時 (2012)		-	22%	55%"
方案1*	通過從內地電		30%	40%	10%
, , , etc. (	網扇電以輸入 更多電力	總共:50%		4070	10%
方案2*	利用更多关然 氯作本迪酚罐	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作成感覺力供應所需的基础。不同燃料的實際分配處投實驗精況直定。

\*\*包括少量燃油。

貝體諮詢問題

問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<mark>每個</mark>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Ŕ	安全           可靠性           合理價格           環保表現           其他(請註明): 與內地答注 (新知道: 國內的表面): 與內地答注 (新知道: 國內的表面): 與內地答注 (新知道): 與內地答注 (新知道): 與內的 (新聞): [[[[[[[]]]]]]: [[[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]: [[[]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]: [[[[]]]]: [[[[]]]: [[[[]]]: [[[]]]: [[[]]]: [[[[]]]: [[[]]]: [[[[]]]: [[[[[[[[
2		₽	□         安全           □         可靠性           □         合理價格           □         尋保表現           ☑         其他(請註明): 定人編編過間內地沿編輯浴的處料來 及, 定型医門是依何使電音者透行的可是定成試, 將來初拿證關內要?

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	

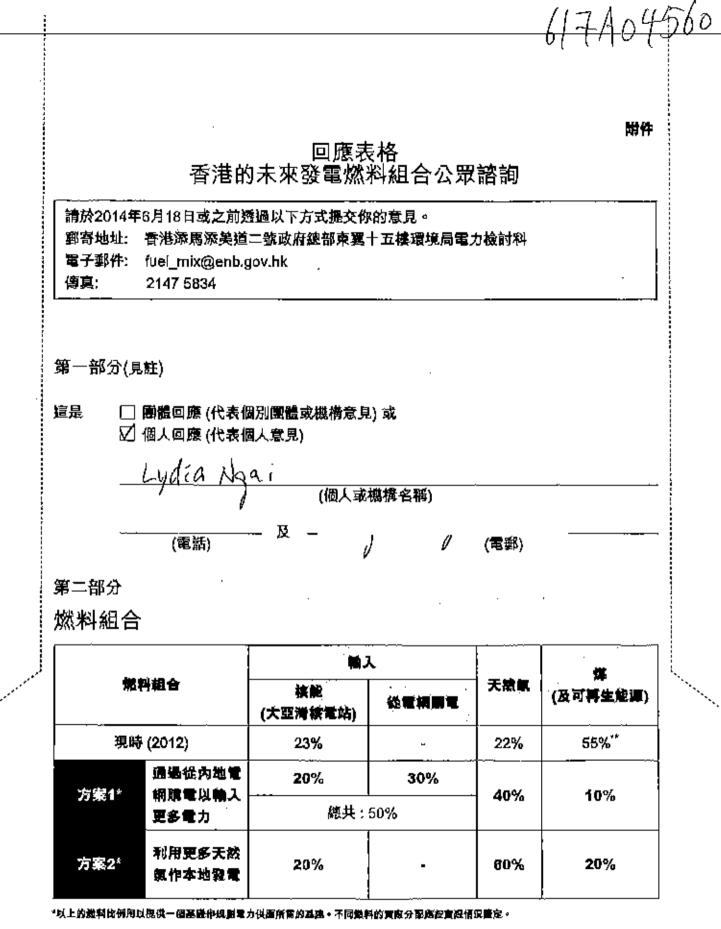
原因: (可選擇多過一項)

安全						
可靠性						
合理價格						
瑻保表現						
其他	檜註明:	還讓的AB雲。	叫進入可以對單?AII豐富	a- <b>C</b> N3,	露有什麼煩惱思考	?

第四部分

其他意見或建議

要保障公眾健康,政府應繼續收緊在地空氣污染物排放上限或簡單抽稅便可,電力公司自然 會在政策容許下隨市場改變以最低成本運作。先欽點供應商後討價還價的做法是要不得,這 樣不是引入競爭。



"包括少量燃油。

#### **具體諮詢問題**

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (鏞就每個方案説明你的看法)

	 方案	支持	 不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
	1		X	□     安全       ◎     可靠性       □     合理價格       □     環保表現       □     其他(請註明):	
	2	R		□ 安全 □ 可罪性 □ 合理價格 ☑ 環保表現 □ 其他(銷註明):	
7	你認為在兩個 <b>5緊1 [</b> 5家2 [2]		案中 · <b>哪</b> 一個	國較理想?為什麼?(請只選擇一個)	
	原因: (可選擇	多過一項)			`` <b>`</b> `
_	安全 [ 可养性 [	]			
			lt	· · · ·	
第四曾	邪分				
其他	意見或建	<b>と</b> 議			

Please encourage and increase the use of green energy, including Solar energy and wind energy infor as alternative energy inplay.

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年 郵寄地址: 電子郵件: 傳真:	6月18日或之前透過 香港添馬添美道二 fuel_mix@enb.gov 2147 5834	號政府總部東翼	電力檢討科	
第一部分(馬	1註)	》 雙克 《 可称这 [2] 有称逻辑		

(個人或機構名稱)

- 及

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ✓ 個人回應 (代表個人意見)

Kwok Ka Yan

(電話)

1.

(電郵)

第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸入			煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	
		23%		- 22%	55%**
通過從內地電 方案1* 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	1001	與此級整	
	總共:	50%	40%	10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		持方案的原因 選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>△ 其他(請請)</li> </ul>	(おえ)分析 <b>主明):</b> 服务分) 歌回翻题 []
			<ul> <li>□ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請請)</li> </ul>	ISY SX XOW X ISY
你認為在兩個 方案1 [ 方案2 [	燃料組合力 ] ]	,关中, 孙一间	蚁哇您? <u>荷</u> 门 <u>客</u> ?	(請只選擇 <b>一個</b> )
方案1 [ 方案2 [ 原因: (可選擇 安全 [	]	2 年,喻一间	蚁哇您? <u></u> 有什麼? 第一	(請只選择 <b>一1</b> 個)
<b>方案1</b> [ 方案2 [ 原因: (可選擇	]		() () () () () () () () () () () () () (	
方案1 方案2 原因:(可選擇 安全 可靠性 合理價格 環保表現	] 多過一項) ] ] ] ( <sup>2</sup> 22		稿, 時候 (太豆洲茶馆站)	相合合 者詳細合 原格 (2012) 修成指示地图
方案1 [ 方案2 [ 原因:(可選擇 安全 [ 可靠性 [ 合理價格 [	] ] 多過一項) ]		橋3 時間 (大亞洲客電路) 23% 23% 20%	相合合 者詳細合 原格 (2012) 修成指示地图
方案1 方案2 原因:(可選擇 安全 可靠性 合理價格 環保表現	] 多過一項) ] ] <b>請註明</b>		橋3 時間 (大亞洲客電路) 23% 23% 20%	

# 617404562

附	件
F 14	

# □應表格 香港的未來發電燃料組合公衆諮詢 請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址:香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件:fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真; 2147 5834 第一部分(見註) 這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見)或

🗹 個人回應 (代表個人意見)

LO CHUN KWOK (個人或機構名稱)

> \_\_\_\_\_及 (電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸送	翰入		煤
		<b>椬能</b> (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氤	(及可得生能缬).
現時 (2012)		23%	-	22%	55%
通過從內地電		20%	30%	40% 40%	10%
	棉頭龜以輸入 更多電力	總共:	50%	40% 10%	1078
方家2*	利用距多夫然 风作本勉弱電	<b>20</b> %	ف	60%	20%

"以上的感科比例用以显供一個基題作思讀電力供應所屬的基理。不問處料的實際分配應股實證情況變定。

"包括少量感油。

具體諮詢問題

**問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案**。 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方察	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Į.	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	M		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可称性</li> <li>✓ 自理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(諸註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	Ë
方案2	

原因: (可選擇多過一項) 安全 ~

可靠性	~
合理價格	

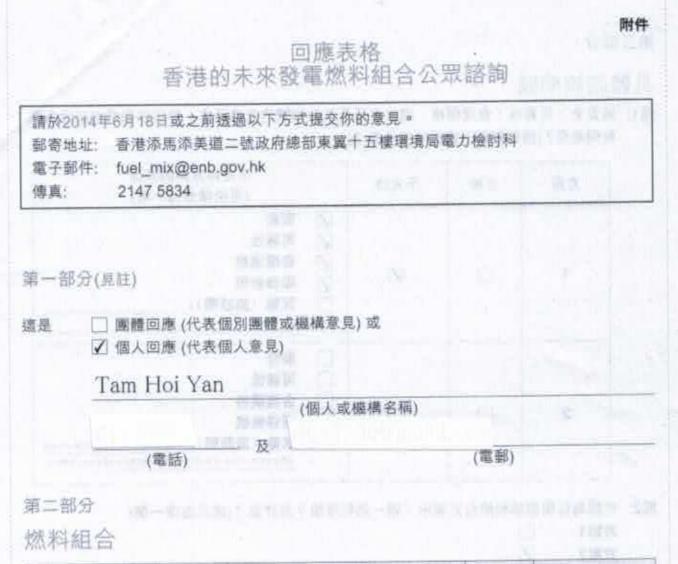
建保表現 📋 請註明:

第四部分

其他

其他意見或建議

請勿漠視民意



<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輪ノ	輸入		煤
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	(及可再生能源)
		23%	1 1.	22%	55%"
透過從內地電 病職電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%	
	總共:	50%	4070	1.4.70	
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比倒用以提供一個基礎但想劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應接實際情況驅定。

\*\*但括少屋燃油。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		2	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>其他 (請註明):</li> </ul>
2			安全           可靠性           合理價格           環保表現           其他(請註明): <u>N##RX1K1/K2/02_20//W00/00.448</u> //4.1.#21990#####Eget_RAAKG27960####################################

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	7

原因:(可選	【擇多過一項)
安全	7
可靠性	V
合理價格	Z
環保表現	1

第四部分

其他

其他意見或建議

一. 反對香港向大陸買電
 二. 研究增加可再生能源發電比例
 三. 興建離岸液化天然氣接收站,降低天然氣成本
 四. 豁免限制,重建青山發電廠並引入新燃煤技術IGCC
 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

請註明:

附件

#### 圍應表格 香港的未來發電燃料組合公衆諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834 第一部分(見註) 邅是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 [2] 個人回應 (代表個人意見) Samuel Wong (個人或機構名稱) R (電話) (電郵) 第二部分

燃料組合

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		10. j	ι	 	煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	従電網購電	天然氣	(及可再生能顾)
現時 (2012)		23%	-	. 22%	55%"
· 通過從內地電		20%	30%	40%	10%
<ul> <li>方案1* 網爾電以輸</li> <li>第多電力</li> </ul>		撼共;50%		40 %	1078
<b>方</b> 寨2*	利用贸多天然 氯作本地發燈	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一碗基础作成则留力供应所器的基础。不简做料的實際分配層換實錄情況層定。

\*\*包括少量魔油。

與體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每<u>個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			☑     安全       ☑     可靠性       □     合理價格       ☑     環保表現       □     其他(請註明):
2	2		<ul> <li>☑ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中·哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

万案1	
方案2	$\mathbf{Z}$

原因: (可選擇多過一項)

安全	$\mathbf{Z}$					
可靠性	$\checkmark$					
合理價格						
環保表現	$\mathbf{Z}$					
其他		請註明:_				

第四部分

其他意見或建議

Refer to Macau's experience, local electricity power supply can not depends on China.

617A04569

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年	≅6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址:	<b>畨港添馬</b> 漆美道二號政府總部東翼十五 <b>攖</b> 環境局電力檢討科
電子郵件:	fuel_mix@enb.gov.hk
傳真:	2147 5834

第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 🔽 個人回應 (代表個人意見)

LEUNG CHEUK YAN

(個人或機構名稱)

及 (電話)

2

(電郵)

۱

第二部分

燃料組合

		輸力	L		煤
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	従電網睫電	天然観	(及可再生能源)
現時 (2012)		23%	· _	22%	55%
通過從內地電 方案14 網驗電以輸入		20%	30%	40%	10%
/1#1(	東多電力	總共:	50%	4074	1076
方髯2*	利用更多天然 凱作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規图電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應收實際情況歷定。

\*\*包括少登橋油。

問1:就安全、可<mark>鼻性、</mark>合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案。 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	
方案2	$\checkmark$
原因: (可選	擇多過一項)
安全	$\checkmark$
可靠性	$\checkmark$
合理價格	
瓓保表現	
其他	□ 請註明:

第四部分

其他意見或建議

- 香港應該作長遠計劃,發展再生能源 - 南方電網供電不穩,而且內地供不應求,	如何賣電予香港?
- 香港供電充足穩定,根本無需向陸買電	

# CONFIDENTIA

To fuel mix@enb.gov.hk

617A04572



17/06/2014 18:24

bcc

Subject 香港的未來發電燃料組合公眾語測。回應表格

1 attachment

Fuel Mix - Response Form C web.pdf

1008

敬啟者:

本人為香港大學文學院三年級學生,希望回應政府對於未來發電燃料組合之公眾諮詢。

本人反對香港向大陸購買電力,原因至少有四:

一,向大陸買電勢必降低本港供電穩定性,若供電不穩導致停電,繼而造成意外招致 人命傷亡,是否要港人「包容吓」?

二,電力倚賴大陸,將失去議價能力,大陸電廠必然一再加價。澳門向大陸買電,本 港向大陸買東江水,皆加價不斷,前車可鑑。

三,向大陸買電,大陸電廠燒更多的爆發電,污染物糰來香港,還是影響香港環境。

四, 建電力也倚賴大陸提供, 會使本港在與中央就各種中港事務交涉時話語權更小, 更唯命是從而無討價還價之力, 同時亦助長大陸遊客「恩主心態」。

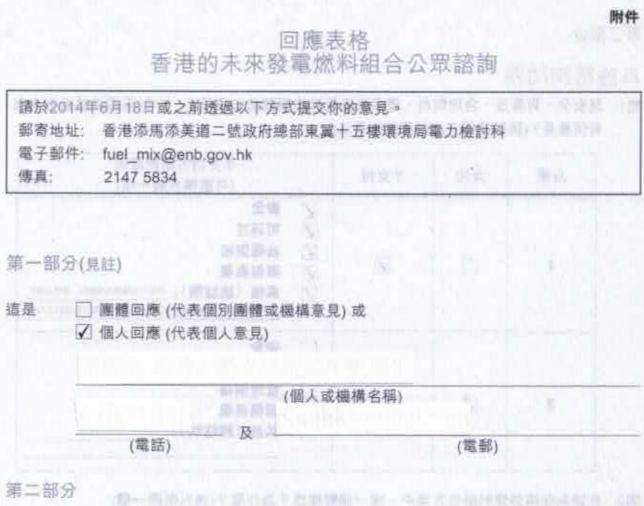
综觀以上各點,可見若以港人利益為優先考慮,則向大陸買電絕不可取。

附件為已填妥的回應表格。希望局方能認真考慮公眾意見,並以七百萬香港人的利益 為依歸。另外,請於編印意見書時將本人身份保密,謝謝。

香港大學文學院三年級學生

CONFIDENTIA

# CONFIDENTIA



第二部分

燃料組合

<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		輸り	L	<b>天然氣</b> 22%	煤 (及可再生能源) 55% <sup>**</sup>
		核能 (大亞港核電站)	從電網購電		
		23%			
· 方案1* 通過從內地電 網關電以輸入 更多電力	20%	30%	1000	mow	
	總共:50%		40%	10%	
方案2*	利用更多天然 氯作本地發電	20%		60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作成數電力供產所需的基理。不同燃料的實際分配專技實機情況壁走。

\*\*但招少晕然油。



### CONFIDENTI

#### 第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持		持方案的原因 躄擇多過一項)	
1		<b>Z</b>	- Manual	(1.4) <b>注明):</b> 建电力应降制人电阻停 时候这种巧志的感见时。 这些时	1、 會是本港在
2			<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> </ul>		
					_
2: 你認為在國 方案1 方案2	兩個燃料組合方 □ ☑	案中,哪一個	較理想?為什麼?(		in in Division
方案1			較理想?為什麼?(		
方案1 方案2 原因:(可選 安全	□ ☑ 聲多過一項)				
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性	□ ☑ ፪ ☑ ☑ ☑		K. AD TO IN		
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性 合理價格	□ ☑ ፪ ☑ ☑ ☑ ☑	16 18 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19	1.40 10 14137 10 10 20 1113	98 96 96 96 96 96 96 96 96 96 96 96 96 96	
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性	□		1.40 一一一一一一 (ALI) 時日(日本3) 」 (月13)	* 1424	
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性 合理保表現	□	ar Januar di	1.43 一一一一一一 (4)第四日(日,45) (1)(3) (2)(5)		
方案1 方案2 原因:(可選 安全 可靠性 合理保表現	□	· 保護香港電力直	(4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4)	中国社会 (2012) 第二百姓(2012) 第二百姓(2012)	

反對香港向大陸購買電力,原因至少有阻,概述如下:一,向大陸買電勢必降低本港供電檯定性。若供電不懂導致停電, 離而造成意外招致人命傷亡,是否要港人「包容吓」?二,電力倚賴大陸,將失去議價能力,大陸電廠必然一再加偿。胰 門向大陸買電,本港向大陸買東江水,皆加價不斷,前車可鑑。三,向大陸買電,大陸電廠總更多的爆發電,污染物纖來 香港,還是影響香港環境。四,速電力也倚如大陸提供,會使本港在與中央就各種中港事務交涉時話順權更小,更唯命是 從而無討價還償之力,同時亦助長大陸置客「應主心能」。 綜觀以上各點,可見若以港人利益為優先考慮,目向大陸買電絕不可取。

617A04573

Annexes

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 []]] 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 ☑] 個人回應 (代表個人意見)

林潔瑩

(個人或機構名稱) 及 (電郵) (電話)

第二部分

燃料組合

		輪ノ			ţ,
滋料組合		核能 (大亞灣核電站)	從電網闢電	│ 天然氣 │	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%``
651748	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
622.43.23.75.23.25.77.24.44	新編电以稿入 更多電力	總共:50%		40 %	10%
玩耍	利用更多天然 氯作本地殼電	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與截電力供應所需的基础。不同燃料的實際分配應按實際情況基定。

\*\*包括少量燃油。

Annexes

#### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(igi註明):</li> </ul>

問2; 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1  $\Box$ 方案2  $\mathbf{V}$ 

原因: (可選擇多過一項) 安全  $\checkmark$ 可靠性  $\checkmark$ 

合理價格 🗌 環保表現  $\mathbf{\nabla}$ . 備註明:

第四部分

其他

其他意見或建議

全球天氣反常已進入非常嚴峻的階段,我們應選擇對自然影響最少的方案。雖然從電網購電 對本港溫室氣體及污染物排放低,但以整個地球一體作考量,應選擇對全球環境影響最少的 方案。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢
請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834
第一部分(見註) 這是     團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
Tsang Chun Kit (個人或機構名稱)
(電話) 及 (電郵)
第二部分 燃料組合

		輸送	٨		(4
燃料組合		核能 (大亞灣核電站)	従電網閉電	天然氣	(及可再生能源)
現時	(2012)	23%	-	22%	55%
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入	20%	30%	40%	10%
1, <b>19</b>	柄兩電及砌入 更多電力	總共:	50%	40 /6	1076
方案2*	利用變多天統 氮作本地發電	20%	-	60%	20%

"以上的燃料比例用以提供一個基礎作成副電力供應所需的基理。不同燃料的實際分配處投資際假说歷定。

\*\*包括少量燉油。

#### 具體諮詢問題

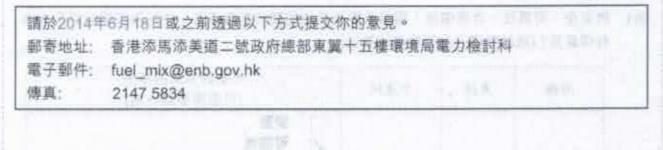
問1;就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而喜,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		V	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
	2	2		<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
3	你認為在兩個: 方案1   □ 方案2   ☑	ן	· 察中 哪~個	
Į	原因: (可 <b>選擇</b> :	多過一項)		
-	<b>安全 [</b> 2] 可靠性 [2]			
	●通道报 []			
	劉保表現 ☑ 其他 □	_		
3		_ #M & <b>L '</b> Y)	•	
第四部	<b>『</b> 分			
其他	意見或建	議		
反對向	同電網購電	· · · · · ·		

•. •..



#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢



第一部分(見註)

這是 🔲 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 📝 個人回應 (代表個人意見)

及

LAW WING SIN

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

		輸入		1.5.5.1	
<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		核能 (大亞灣核電站)		天然氣	(及可再生能源)
		23%	2-12 <b>-</b> 1981	22%	55%"
通過從內地電		20%	30%	40%	10%
方案1*	朝間電以輸入 更多電力	總共:	50%	40.70	192.70
方案2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作用劇電力供應所謂的基理主不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*说话少量愿法。

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1		Z	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>△ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>→ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1	Ð		
方案2	1		
原因:(可遵	書揮多過一項)	1175	
安全	1		
可靠性	V		
合理價格			
環保表現	7		
其他	請註明:		1.1.1.2.2

第四部分

其他意見或建議

請務必尋求第三方案,可否效法台灣採用"IGCC"系統?大陸供電不穩,電網所提供的電也未必環保。望政府三思。



第二部分

燃料組合

		輸入		夏7年1年。	17
<b>燃料組合</b> 現時 (2012)		核能 (大亞灣核電站) 從電網購電		天然氣	(及可再生能源)
		23%	-	22%	55%**
通過從內地電		20%	30%	40%	10%
方案1*	組職電以輸入 更多電力	總共;	50%	40 70	10.00
方廠2*	利用更多天然	20%		60%	20%

\*以上的原料比例用以提供一個基礎作績畫電力供應所需的基連。不同原料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*银梧少巢燃油。

第

甘

#### 具體諮詢問題

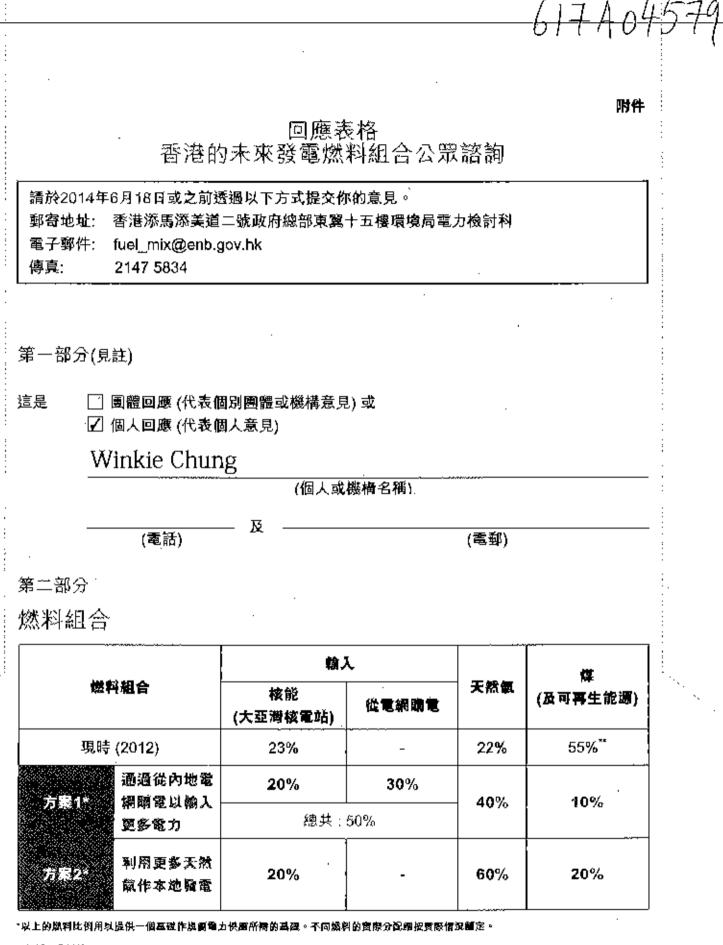
問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見?(請就每個方案説明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1			<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
2	Z		<ul> <li>✓ 安全</li> <li>✓ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>↓ 其他(請註明):</li> </ul>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麼?(請只選擇一個)

方案1 方案2					
安全	擇多過一項) ☑				
可靠性 合理價格	V				
環保表現 其他	☑ 請註明:_	2012	065	11111	
<sup>第四部分</sup> 其他意見或	建議				
三.興建離岸液化	生能源發電比例 天然氣接收站,降	低天然氣成4 為燃煤發電腦	w 题,並引入新技術IGC	c	

五、要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告



\*\*包括少叠增油。

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就<u>每個</u>方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
	1		Z	<ul> <li>☑ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>☑ 其他(講註明):</li> </ul>
	2		Z	<ul> <li>✓ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>✓ 合理價格</li> <li>✓ 環保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>
間2: {	尔認為在兩個	燃料組合方	察中,哪一個朝	較理想?為什麼?(請只選 <b>燡一個</b> )
	「「「「」」」	7		
	5 案 2 [	Z		
ſ	原因: (可選擇	多過一百)		
	• • · ·			
	~──、 〔 可靠"性 〔			
	合理價格 🕠			
	∎保表現 []			
1	現他 [	] 請註明	:	
第四部	\$} €			· ·
		- 3.34		
其他	意見或建	目識		
應增加	1燃料組合 回	「再生能源的	1比例	

附件

#### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。 鄧寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 □ 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或☑ 個人回應 (代表個人意見)

Jessica

	構名稱)
(電話) 及 ———————————————————————————————————	(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入			<b>#</b>
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	~~ (及可再生能璭)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%"
方案1* 方案2*	通過從內地電 網際電以輸入 重多電力	20%	30%	40%	10%
		總共:50%		40 %	10 %
	利用更多天然 氧作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的以對比例用以證與一個基礎作規**組電力供應所需的基理。不同做對的質**級分<mark>況應</mark>按實際情況體定。

"包括少叠炮油。

具體諮詢問題

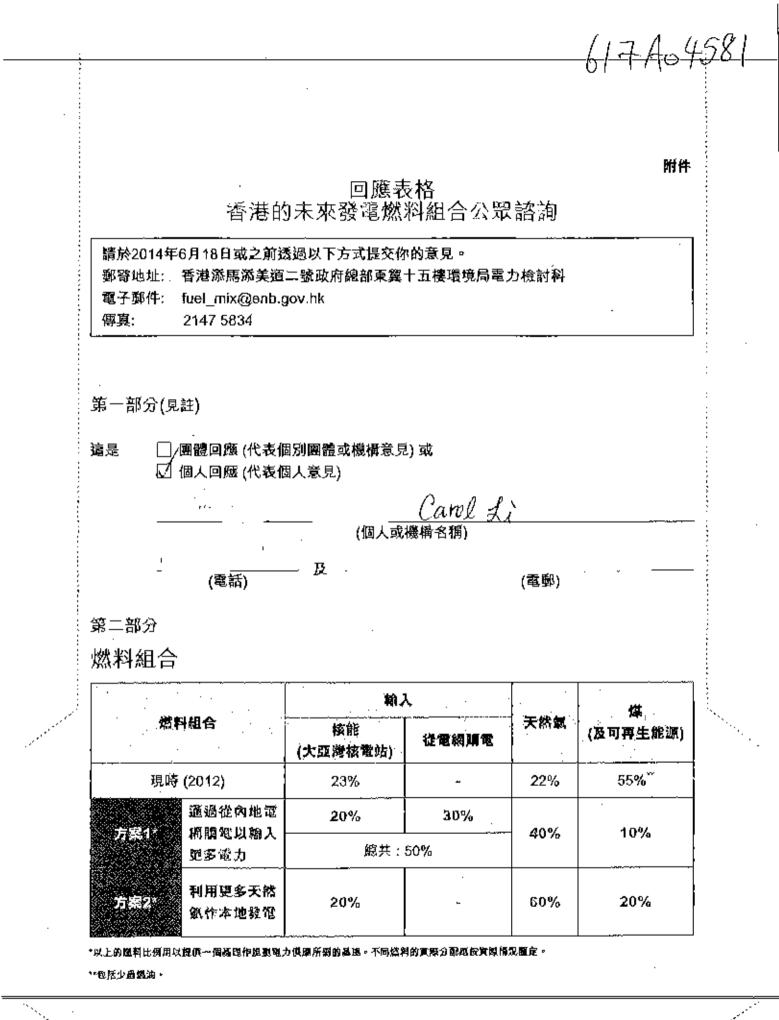
問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言,你對兩個燃料組合方案 有何意見? (請就每個方案説明你的看法)

	方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)			
	. 1		2	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>☑ 百靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保表現</li> <li>□ 其他(論註明):</li> </ul>			
	2	Z)		<ul> <li>☑ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 環保表現</li> <li>□ 其他(論註明):</li> </ul>			
5 5 1 1 1 1	問2: 你認為在兩個燃料組合方案中,哪一個較理想?為什麽?(請只選擇一個) 方案1 □ 方案2 ☑ 原因:(可選擇多過一項) 安全 □ 可养性 ☑ 合理價格 ☑ 環保表現 □ 其他 □ 請註明:						

第四部分

其他意見或建議

- 香港應該作長遠計劃,發展再生能源 - 南方電網供電不穩,而且內地供不應求,如何賣電予香港只會加深影響內地本土供電的穩 定程度 - 香港供電充足穩定,根本無需向陸買電, 從內地購電最大可能的結果就是造成浪費



and the second sec

具體諮詢問題

問1:就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言。你對兩個燃料組合方案 有何意見? (諸就<u>每個</u>方案説明你的 ()

	方案	支持	不支持	~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~			
	1		ø	<ul> <li>□ 安全</li> <li>☑ 可靠性</li> <li>☑ 合理價格</li> <li>□ 環保審現</li> <li>☑ 其他 (請註明): 過伤 该 預外</li> <li>承知入的 电力</li> </ul>			
	2		V	<ul> <li>□ 安全</li> <li>□ 可靠性</li> <li>□ 合理價格</li> <li>☑ 還保表現</li> <li>□ 其他(請註明):</li> </ul>			
_ <b>7</b>	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□						
5	原因: (可選擇多過一項) 安全 □ 可靠性 √						
또	計理價格 [ 費保盡現 [ 【19】 [	]	:				

第四部分

其他意見或建議

研發百百生能源比購買或低額天然氣發電更能衰遠地