

618A03272

618A03272

10 JUN 2014

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月15日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件: fuel_mbx@enb.gov.hk
 傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

韋美儀

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
	合共: 50%			
方案2* 利用更多天然氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個區域作規劃電力供應所需的基量。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

618A03272

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

增加可再生能源發電比例
 及向鄰近香港以外地方買電

618703285

18 JUN 2014

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

方案1

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

方案2

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	—
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

我要方案2,由地發電不可靠,不時停電,輸入內地電網發電不如香港自己可靠得多了。

張暖 17/6

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

618A03288

18 JUN 2014

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

方案1方案2

通過從內地電網購電以輸入更多電力	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電	
輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

現時開始規劃方案2工作及方案1的詳細研究,了解內地如何提供可靠穩定的低碳電力。在未能掌握更多資料時,不應在現時作出一籃子決定。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。

18 JUN 2014

To: Environment Bureau, Electricity Reviews Division
 (Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)
Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
E-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
Fax: 2147 5834

Option 1Option 2

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

Comments and suggestions

I concur and support the following CLP position -

In summary, CLP's position is:

- Start NOW on planning the initial phase of Option 2 to meet Hong Kong's immediate electricity needs by building a small number of new gas units in Hong Kong
- Start NOW on a detailed study for Option 1 to see how the Mainland could provide highly reliable supplies of low carbon energy at a reasonable cost
- Avoid over-investment by reviewing the future demand for electricity and relative energy prices when this work is completed, before deciding whether to build the new interconnector or further gas units in Hong Kong, or a selective combination of the two

17/6/2014

618A03290

To: **Environment Bureau, Electricity Reviews Division** 18 JUN 2014
 (Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)
 Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
 E-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
 Fax: 2147 5834

Option 1

Option 2

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

Comments and suggestions

支持方案 2.
 中電：自多印拿香港一直受惠中電供應可靠、安全穩定、價格相對低廉的電力，他是世界一流的
 大企業
 ② 供有最優秀的管理層，為香港的社会和經濟發展作出卓越的貢獻
 ③ 高度重視環保，減排和發展利益。
 ④ 現在都有輸入天然氣業務。
 ⑤ 自力更生，而且計劃向內地輸電。

反对方案 1.
 ① 南方电网：电价高，安全稳定性，绝对不可取。
 ② 大陸时有电荒，停电，本周就有报导停电 2 次。
 ③ 前車之鑒，南方电网供电给澳门，时有停电，每小时每平方公里 138 分钟，电费昂贵，供电不穩定，港人买水 12 元，气也加价，香港無權事权，以新加坡更昂贵，电水贵 26 倍，每年还不断收取所谓的工程费、维修费（全由香港拨款）港人有资格谈的？
 ④ 谈是中港电网，但暗示即言迫港人買南方电网电力，不可取，不可靠，不穩定，不便宜，又昂貴的电网，誰能承担？

Please send response to the Environment Bureau before 18 June 2014

618A03292

18 JUN 2014

致： 環境局電力檢討科

(香港的未來發電燃料組合公眾諮詢)

郵寄： 香港添馬添美道2號政府總部東翼15樓環境局電力檢討科

電郵： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

方案1方案2

通過從內地電網購電以輸入更多電力

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	30%
天然氣	40%
煤(及可再生能源)	10%

利用更多天然氣作本地發電

輸入	
核能(大亞灣核電站)	20%
從電網購電	-
天然氣	60%
煤(及可再生能源)	20%

意見

本人認為本地發電方案更為可取(方案2)。

原因：本地兩家電力公司經營自載，業績優良可靠。

方案1，輸入南網電力雖能引進一些潔淨能源如水电，但可再生能源受環境因素，如日照、降水等影響而致不穩定。再者據南網年報所知，南網以煤發電仍佔六成，輸入電力只是將污染轉移至內地。而且內地本身電力仍供不應求，煤電價格倒掛及雲南水电寧願棄水也不上網等反市場機制導致電荒時有所聞。若本地有能力，何以要與內地民眾爭奪供應本已緊張的電力？

方案2，涉及更多本地投資，能刺激本港經濟。本地工業已于8,90年代北移而外流，若本地基建專業人員職位亦流失非常可惜。

本人認為可加強港九電網之間聯系，但非向外地輸入。而開放電網可由用戶大戶或其他有興趣投資者自行發電上網。

請於2014年6月18日或之前向環境局提供意見。售于終端消費者。

CONFIDENTIAL

618A03303

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

請把本人姓名保密，謝謝

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55% ^{**}
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應系統的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況而定。

**包括少量柴油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 要最低, 而九成電力由南網的澳門正考慮增加由行發電比例!
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

- 方案1
- 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
- 可靠性
- 合理價格
- 環保表現
- 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- ① 反對向大陸買電
- ② 研究增加可再生能源發電比例
- ③ 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- ④ 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- ⑤ 曾亦向方公開前南方電網子公司所撰寫的報告

Jan 18 2014

618A03311

18 JUN 2014 附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Ching Man
 (個人或機構代表)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%
透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作短期電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量煤礦。

Jan 18 2014

618A03311

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 危險, 不穩定 不信任中國可維持供電
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 不用額外投資 符合綠建築標準

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

- 方案1
- 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
- 可靠性
- 合理價格
- 環保表現
- 其他

請註明: 不用額外建設能源輸送設施, 大量減低成本。

第四部分

其他意見或建議

如其向大陸買電, 不如由政府帶頭節能, 減少室內電力設施, 使用LED燈等。

不必要的

618A03313

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添用添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應(代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應(代表個人意見)

Lau S.H

(組上可應填名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時(2012)	23%		22%	65%
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：60%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作為對電力供應所需的基本。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量煤油。

618A0313

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 電能自主性
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

不應向電力產能不足的大陸買電。

618A03317

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳肖鳳


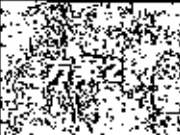
(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*
 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少煤爐法。

618A03317

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>無必要向大陸買電, H1K自給自足更屬安全.</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
- 方案2

原因:(可選擇多過一項)

- 安全
- 可靠性
- 合理價格
- 環保表現
- 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Made in China 既野, 一向不可靠, 如政府硬要向內地買電, 後果未必能負擔得起!

618A03319

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

趙潤冰

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

618A03319

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
- 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
- 可靠性
- 合理價格
- 環保表現
- 其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

我反對兩個方案，同時反對引入大陸的電力公司。政府應研究增加本地可再生能源發電比例；豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術IGCC；推動全港節約能源，減少不必要的激光表演。

618A03321

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

TANG ZOG

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 沒必要向大陸買電
- 二. 研究增建可再生生源發電比例
- 三. 建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 要求局方公開前南自電, 絕子公司所撰写的顧問報告
- 五. 豁免限制, 增建青山發電廠並引入新燃煤技術 (IGCC)

618A03323

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chung Kit Ying :

(個人或機構名稱)

(電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

618A03323

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>此方案根本為政治決定</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

堅決反對向大陸買電.

618A03337

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Tong Oi Lam

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*
方案1 [†] 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 [†] 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作原裝電力供應所需的基區。不同燃料的實際分配視乎實際情況而定。

[†]包括少量燃油。

618A03337

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

由香港的兩家電力公司提供電力能確保可靠及穩定，對香港經濟尤為重要。同時香港政府及社會亦更能給予壓力予兩家公司提高較潔淨能源供應的比例。

618A03338

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

18 JUN 2014

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

visky

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		核能 (不包括煤油)	煤 及 油 氣 發電	天然 氣	其他 燃料 (煤油)
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%				
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

618A03338

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1 (南網賣核電)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 若被供核電無權說不, 總核電50% 比例太高
2	<input checked="" type="checkbox"/> 無可選擇	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

方案3

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

積極發展如: 亞摩尼亞、樹膠、地產等
 別除核電, 資助研究其他, 例如太陽能再生能源... 等
 如果香港發展得成功, 中央也會樂意採用, 不會堅持大亞灣的核電。

請註明: 日本核廢水無法處理, 只有傾入海洋
 歐洲那個石煙材, 無眼場, 為乾淨

第四部分

其他意見或建議 ④ 環保—核污染, 怎解決? 美其名是隨着時間和距離而稀釋其實在擴散。

用核電, 有場墳墓: ① 不安全—地球板塊擠壓; 地殼變動, 金屬會疲勞; 如同放炸彈在身邊, 結構會老化。
 您可以屬咗它不要爆, ② 可靠性—接近圖遠不理性, 輸送途中, 可吹斷電纜, 地底甚麼事也可發生。
 幾時爆句由不得您。③ 價格—佔南網只2%, 毫無議價能力。

中央發言人公開表明要發展核電並指出5已
 發展核電, 必須有各大空間, 例如不, 上, 港, 德, 兩口, 以明昭所有核電廠 //

618A03340

附件

18 JUN 2014

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳國光

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共: 50%			
方案2*	利用再生燃料製作本地發電	20%		00%	00%

*以上的燃料比例用以提供一般基準作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視實際情況而定。

**包括少風燃料。

618A03340

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

減少33%煤是更環保更可靠方案，內地電網安全性成疑，天然氣總比從電網購電更有效率，因內地產電也不一定顧及環保，且內地污染日漸嚴重，香港也受害。

618A03345

附件

18 JUN 2014

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Cham Man Tung
 (個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	65%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基數作估計電力供應所需的基點。不同燃料的實際分配視實際情況而定。

**包括少量煤油。

618A03345

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Stability is the key for business. price is another factor which the citizen of HK should have paid a reasonable price for stable electricity source. Paying a high price for a low quality source is unacceptable.

618A03368

附件

18 JUN 2014

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

MR. J.S.T YIP

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	核能 (及可再生能源)
	煤 (太古灣核電站)	從境內發電		
現時 (2012)	33%		22%	55%
方案1 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共: 50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作原動力供應所需的基本量。不同燃料的實際分配視實際情況而定。

**包括少量風能。

618A-03348

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Better to negotiate with the two Hong Kong Power companies for price reduction. In this case HK government only needs to handle 2 local parties. For option 1, HK government has to handle ONE MORE BIG party for price reduction in future. It is more difficult and HK government is in passive model 何必捨易取難!

18 JUN 2014

618 A03349

還香港能源自主 反對輸入中國電力

致：

環境局局長黃錦星先生

lml_mh@ed.gov.hk

黃錦星先生：

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。

有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行各至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力，原因如下：

- 1: 港燈及中電的全年停電時間分別為 54 秒及 2 分 36 秒，遠比中國南方電網的 5 小時 12 分為少，即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不偿失。
- 2: 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。若最後中國於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力便違反是次諮詢中環保表現的要求，更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案 1 的環保表現可信性成疑。
- 3: 承接上述第 2 點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿務宣言》有所違背。
- 4: 東盟各國均擁有東亞區內相當儲藏量的天然氣資源，而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低，香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更趨靈活性及提高香港於低溢額期間的吸價能力，實在解有所需。
- 5: 環境局未有公開是次諮詢，公眾對其目的未能感到由衷自覺，東方在保障全網動力供應自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外，更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

提意見人： 陳志雄

18-Jun-2014

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案1和方案2的整體成本接近，唯方案1有紀錄的可靠性遠低於方案2，所以方案2一定是最合適的選擇。

本人要求把身份保密。

Response Form
Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
 e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
 fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by Ng Cheuk Ying

(name of person or organisation)

at _____

(telephone)

and _____

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1 Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total : 50%				
OPTION 2 Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Lack of transparency</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Higher transparency of local power companies</u>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety
Reliability
Affordability
Environmental Performance
Others **Please specify:** Higher transparency of local power companies

Part 4

Other Comments and Suggestions

It is a pity that the government sets out only 2 options for the public to choose. One wonders whether there are more possibilities apart from importing energy from mainland.

618A03358



Tam Feli

18/06/2014 00:02

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject: 能源方案

No attachment

黃錦星先生：

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行甚至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力，原因如下：

- 1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒，遠比中國南方電網的5小時12分為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。
- 2: 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中國於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力使違反是次諮詢中環保表現的要求。更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案1的環保表現可信性成疑。
- 3: 承接上述第2點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違背。
- 4: 東盟各國均擁有東亞區內相當蘊藏量的天然氣資源，而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價能力，實在匪夷所思。
- 5: 環境局未有企圖趁是次諮詢，探討香港如何能夠做到能源自主，未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外，更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

618A03359

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Cheng Chi Lun Ronnie

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所為的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I don't want to use China energy.

618A03361

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Lam Yuen Hoi

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

* 以上的燃料比例用以提供一個呈理作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>中共因政治可停止供電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港可自給自足</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 南方電網事實證明供電不可靠

第四部分

其他意見或建議

環境局除非有政治任務, 否則肯定是方案二明顯較優

618A03262

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Karl Yeung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 大陸本身的電力供應就不穩定, 香港作為金融中心, 盡不能承受斷電
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

大陸本身的電力供應就不穩定, 香港作為金融中心, 盡不能承受斷電

618A833.64

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Li Sik Wah

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作反應電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Political Issue</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: Made in HONG KONG

第四部分

其他意見或建議

very afraid that Mainland China will use this to control Hong Kong. This is a political task. HK gov please don't cheat HK people. I don't mind to pay more to use the electricity by HK by cleaner sources.

618 A03367

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

黎國熙

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作為對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府應認真探討核能之使用，而非人云亦云，無知恐核；核能一來廉價、二來穩定、三來低排放，何必要困死在一個不穩定的方案和一個昂貴的方案之間？香港需要第三條能源道路。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

<p>1. 請將您的姓名、地址、電話、傳真、電郵、及任何其他聯絡資料填妥。</p> <p>2. 請將此表格連同填妥的資料，密封後交回。</p> <p>3. 查詢電話: 2381 0131 (星期一至五上午九時至下午六時)</p> <p>4. 查詢傳真: 2381 0132</p> <p>5. 查詢電郵: info@hkelectric.com</p>

第四部分

其他意見或建議:

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告
- 六. 內地買電或令港職位流失

618A03370
No attachment



JACKEY HAU

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

18/06/2014 00:08

Please respond to
JACKEY HAU

Subject 回應表格 - 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

第一部份：

這是個人回應 (代表個人意見)

Jackey Hau

第二部份：

第三部份：

問1：就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案1 - 不支持

原因 - 安全, 可靠性, 合理價格, 環保表現, 其他:詳見下文。

方案2 - 支持

原因 - 安全, 可靠性, 合理價格, 環保表現, 其他:詳見下文。

問2：你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

原因 - 安全, 可靠性, 合理價格, 環保表現, 其他:詳見下文。

第四部份

其他意見或建議

1. 本人因為工作關係，經常到國內出差，國內現時的供電仍然不足及不穩，不時停電，香港明明有能力自行發電自給自足，從供求角度而言，明顯地應該是香港賣電予國內，而不是由可以自給自足的地方向未能自給自足的地方買電吧。

若如此，等於一個已有溫飽的人，向吃不飽的人買食物??

2. 國內電網的發電組合縱使有使用可再生能源，百份比我們不能保證，亦不能控制，事實上，是我們將污染源從香港搬到國內，這是一道德風險。

3. 若要開放電力市場，是應該從開放電網入手，建立智能電網，鼓勵分散式的可再生能源使用。從實際角度出發，如同徵收膠袋稅一樣，簡單的5毫收費已能大減膠袋使用。每家每戶都能透過使用可再生能源(例如在窗邊/窗台放置太陽能發電板)，接駁電錶即可“賣電”。

謝謝!!

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Fung Mei Ling

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與電力供應所屬的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Political</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: Made in Hong Kong

第四部分

其他意見或建議

100% oppose to use electricity from Mainland. I don't believe their sources are cleaner.

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Vicki Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一級基礎作規劃電力供應所需的量。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港沒有電力供應問題, 而電網主要靠核能發電, 不利環境保護及存在更高危險
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

希望政府作詳細及全面的諮詢, 就以上問卷, 參考資料缺乏兩個方案的價格比較, 叫市民如何能給予全面的看法?

--

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Li Hin Ching

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的具體分配屬按實際情況厘定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不穩定</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

從內地買電極為不穩定
難以令香港人放心

6187103374



tiramisugar nior

18/06/2014 00:11

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 發電燃料組合公眾諮詢

No Attachment

如果政府無法規管「不在香港境內的電力公司」，如果政府無法確保電力不會被對方調控及加幅，如果政府無法向全香港市民保證「從外面輸電」在五十年內都能夠維持及低於「香港本地兩間電力公司」的輸電價格，那就不要從大陸輸入電力。

因為政府無法向香港市民保證「幾年後」甚至「幾十年後」到底「不受香港政府監管的機構」會否履行當初的規定，香港政府連港鐵「逐年加價」的真實情況都「沒有能力」調整，對於境外的公司就更加「沒有能力」去干預，到時候香港只能為了這屆政府的施政失誤，而付出沉重的代價，嚴重增加將來市民的負擔，間接損害將來香港市民的生活，而香港卻「沒有辦法」及「不能走回頭路」的只能繼續使用「境外電力」，令整個香港要「長期」向「境外的電力公司」巨額付錢。

另外，如果要使用香港的「巨額公帑」去興建跨境輸電設施的話，第一，興建就會帶來環境污染，這樣不會比在本地另外興建新的發電設施來得環保，所以我建議不宜將現有模式改變，而且要將「現時境外的核能發電」也停用，改為本地發電，如果發電機組要退役，就建設新的來代替。第二，現時「本地的兩間電力公司」發電穩定性非常之高，正如政府文件中提及到，而且電力價格也相對國際上其他地區便宜，這兩方面的優點都應該延續，所以香港政府「不應該為買大陸電而買」，也「不應該為了將香港的利益輸送給大陸而強行改變」，香港政府的公帑是香港市民的，「無原無故從大陸輸電」只會「增加風險」及「減低監管能力」，即使香港政府可以進行監管也會「增加兩地監管的成本」，並不會減低成本，反而支出更大，令民怨更高。

反對向大陸輸入電力！

Tira

618A03375

No Attachment.



Les Lam

18/06/2014 00:12

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject =?big5-hkscs?B?p9qkz7nvv+mkSqSkmMe5caRPqrqlvKjTr+C3vb9Vrsay1Q==?= ?=?big5-hkscs?B?plk6K7X?=?

黃錦星先生：

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。

有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行甚至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力，原因如下：

1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒，遠比中國南方電網的5小時12分為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。

2: 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中國於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力使違反是次諮詢中環保表現的要求。更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案1的環保表現可信性成疑。

3: 承接上述第2點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的交易的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違背。

4: 東盟各國均擁有東亞區內相當蘊藏量的天然氣資源。而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價能力，實在匪夷所思。

5: 環境局未有企圖趁是次諮詢，探討香港如何能夠做到能源自主，未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外，更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

透過與內地電網買電根本不切實際。內地的電力供應根本都不足夠作自身需要，本人真的不明白為甚麼要向內地買電。另外，內地電力供應的可靠度根本不及香港，香港長久以來都有高可靠度的電力系統，為甚麼現在會提出令香港電力供應可靠性減低的建議？

向內地買電，政府可保證買回來的電全部都是潔淨的能源嗎？假如不能，政府也就做了破壞環境的幫凶。還有的是，向內地買電，內地電力供應不足，又如何應該香港呢？為甚麼一項關乎香港生死的資源，要交諸別個地區身上？香港人不怕電費貴，最怕是出賣香港利益的市民代理人。

618A03383

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chuah Chung Xi

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>購電資金可投資發展</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 較有彈性, 可自行投資發展其他可再生能源

第四部分

其他意見或建議

請勿向電網購電，另減少使用核能。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

John Ching

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的高級。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

研究增加再生能源發電比例

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

聽民意，唔好假諮詢後又講番自己一套，你覺得要7百萬人寫不支持先會收手？
民意就係反對香港向大陸買電！

618A03386

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李嘉琪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 本港現時電力充足穩定, 自行發電可把外部發售及併電網風險減到最低。

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港引入核電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建更多或更大天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 暫免核能, 繼續青山發電廠並引入新機組技術 HCC
- 五. 要求政府公開兩方案轉子公司的供定的顧問報告

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A03387

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chan Ying Choi Gary

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>別，九成電力購自南網的澳門亦正考慮增加自行發電比例</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 1) 反對香港向大陸買電
- 2) 研究增加可再生能源的發電比例
- 3) 興建離岸液化天然氣接收站降低天然氣發展成本
- 4) 重建青山發電廠
- 5) 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

618A03388

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

ma chun hung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 五. 要求局方公開前南方電網分子公司所撰定的顧問報告

618A03391

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

李永健

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作為對電力供應所需的基礎。不同燃料的實數分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>對中國電廠上述四方面均沒信心</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: 無奈之下的選擇

第四部分

其他意見或建議

希望可以有其他方案可選擇

0187A03392

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ng Chui Sim

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 反對香港用人造發電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建堆填區化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四 興建海墘，興建青山發電廠引入新燃機技術 CCG
- 五 要求城方公開的南方電網公司所議定的輸電電價

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A033 9/15

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Wendy Tse

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港電力充足, 可自力更生,</u> <u>為何要花費公帑購買不必要的電力?</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

請研究增加可再生能源發電比例

618A-03396



"Tsang Hoi Wa, Robert"

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

18/06/2014 00:33

Please respond to

Subject 反對採用大陸電網供電

No Attachment

敬啟者：

本人Robert Tsang反對採用大陸電網供電，原因包括：

1. 大陸電網穩定性差。香港作為國際大都會，停電影響巨大。
2. 大陸電廠無誘因改善效率或減少污染，採用其電力對減少本港空氣污染，相反某些季節時會令本港空氣更差。
3. 香港電廠 (包括共同投資電廠) 仍有電力供應大陸，絕無反向其買電之理。
4. 香港各界浪費電力明顯，採取節電措施易見成效。
5. 大陸電廠不受香港政府監管，日後無從管理。

總結：不論電費，本人反對採用大陸電網。

68A033 98

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

law kwok ho

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對香港向大陸買電
 研究增加再生能源發電比例
 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

6/8A03 400

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Yau Wing Shing

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Hong Kong electronic supply are stable now, I don't know why we need to buy it from china</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

LI KA YU

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 現時香港可自行供電滿足需求, 不認同將電力供應如此重要項目改為依賴內地供應
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 電力供應是重要項目, 未來發電方向的必要考慮條件是必需維持自給自足

第四部分

其他意見或建議

五點要求:

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 政府未有承諾可以經聯網以直接內地可再生能源項目認購
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 此方案令市場增加複雜，又無增加所獲綠電的日量，不利其他投資者加入市場，降低市場投資可再生能源的信心

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案目前都不夠理想

第四部分

其他意見或建議

政府應開放電網，容許本地可再生能源發電上網，或向內地爭取直接向內地可再生能源項目認購綠色電力，通過南方電網向香港輸送電力，加快投資內地可再生能源的發展。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

何建章

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港電力能自給自足不需依賴內地電網</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港電力能自給自足不需依賴內地電網

第四部分

其他意見或建議

- 一、反對香港向大陸買電
- 二、研究增加再生能源發電比例
- 三、轉運轉手前比天然氣接收台，轉能天然氣成本
- 四、強化措施，環繞青山發電廠並引入新體能技術 SCCE
- 五、要求電力公司加強地方電網子分行和擴充的編制每時

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A03405



Rav

18/06/2014 00:45

n

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案

No Attachment

黃錦星生：

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。

1：港燈及中電的全年停電時間分別為數十秒及數分鐘，遠比中國南方電網的數小時為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。

2：用只有八十多萬人口的澳門作參考，可見常識不足，香港人口為七百多萬，不穩定性能相提並論嗎？

3：有國內用煤發電就能減低污染嗎？污染物要拿通行證才能到香港嗎？

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳俊祺

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55% ^{**}
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 大陸供電毫無保障 核能禍害不能忽視
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 核能禍害不能忽視

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

強烈反對向大陸購買電力; 另希望當局積極考慮太陽能等低排放供電方法。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

WONG YIK KAN KANT

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港電力已夠穩定, 無需再向外買電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對香港向大陸買電

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

周啟剛

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>供電大陸化等同加速港中融合，必然會對香港政治和社會自治構成威脅，加上向大陸買電的環保和成本效益亦沒有保證。</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

供電大陸化等同加速港中融合，必然會對香港政治和社會自治構成威脅，加上向大陸買電的環保和成本效益亦沒有保證。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Mavis Lam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不應將港人所繳之稅款 用來購買供電不穩的電網。</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>請盡快發展太陽能, 只於九龍灣設環保屋只能作簡單教育,要全面推廣。</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 方案一不設實際, 用高價來買品質待定的電網, 非常不智

第四部分

其他意見或建議

1. 可跟環保生產商合作, 協助市民平價買慳電膽
2. 規定交通工具如巴士、東鐵等的冷氣溫度要維持在25.5度, 而不是車廂
3. 推行全港屋邨 / 各區學校節能大賽, 藉此提升市民及學生對自己日常生活所在的環境多一份留意
4. 加速推廣太陽能、潮汐能等可再生能源。

Response Form

Part 1

This is an individual response by Daphne Mah, Assistant Professor, Department of Geography, Hong Kong Baptist University

Part 3 Specific questions for consultation

I am of the view that the information relating to these two options is vastly inadequate for me to make any informed decision regarding Q1 and Q2, I am therefore unable to provide responses specifically to these two questions.

I would however like to raise some concerns about these two options:

1. Option 1 can be regarded as an opportunity for Hong Kong to open up new possibilities of energy management through regional energy cooperation with Guangdong. New possibilities may include access to renewable sources in Guangdong. These new possibilities however require not only technological and engineering solutions, but also innovation in policies and institutional arrangements. New institutional arrangements are needed to address the problems of utility disincentives, pricing inefficiency, as well as the lack of incentives for cross-border energy cooperation. The extent to which and how renewable certificate systems, a cross-border low-carbon pilot project and other new institutional arrangements could facilitate regional energy planning require detailed studies. These policy and institutional dimensions of option 1 unfortunately are lacking in the present consultation document.
2. Option 2 has a major limitation in a way it tends to reinforce the status quo. This option seems to focus too much on short-term operational efficiency at the expense of innovation and long-term development (e.g. to facilitate new entrants into the market) that are also needed for achieving the long-term sustainability of our power sector.

Part 4 Other comments and suggestions

With the aim of offering constructive comments and very much hoping to see energy consultations to be conducted in much more effective ways in Hong Kong, I would like to

offer comments in the following three areas: (1) Why should policy-makers be concerned about the effectiveness of energy consultation exercises? (2) What are the major limitations of this fuel mix consultation exercise? (3) What can policy-makers do to address these limitations in upcoming energy consultations?

(1) Why policy-makers should be concerns about the effectiveness of energy consultation exercises

- i. Participatory approaches, including consultations, may improve policy legitimacy and enhance the substantive quality of the decisions. Engaging the public effectively in energy decision-making is particularly important in cases when stakes are high, views are diverged, and difficult trade-offs have to be made in the presence of substantial risks and uncertainties – these are very much the local context of fuel mix issues in Hong Kong.
- ii. The potential benefits of public consultations can be realised through facilitating the participants to offer local or specific knowledge (e.g. from a participant who may have expertise and actual experiences in a particular area), discovering mistakes made by the Government or government-commissioned consultants, considering broader issues, questions, and conditions that might otherwise be missed, and generating alternative solutions that may satisfy a wider range of interests.
- iii. However public consultations do not always work. Public consultation may further damage public trust when consultations are perceived as a way simply to fulfill procedural requirements, or as a way to legitimise a government decision that has already been made. Public consultations that are poorly conducted are a misuse of public money, and can worsen the problem of public distrust.
- iv. Therefore, energy consultations should be properly conducted and should be given sufficient attention.

(2) Major limitations of the fuel mix consultation

I would like to express my grave concerns regarding the major limitations of this consultation exercise in the following three areas:

Limitation 1: Scoping

While I appreciate there may be some reasons for the Government to confine the scope of this consultation to the two options, the scoping is too restricted to an extent that it is very

counter-productive - it excludes important alternatives, and has therefore made this consultation much less effective than it should have been.

One particular example to illustrate this point is the potential contribution of DSM as an alternative option has been overlooked in this consultation. Particular relevant in the context of this consultation is the concept of negawatts – which mean there is no functional difference between a MW of reduced power from energy efficiency or demand response and a MW of power produced. The extent to which the DSM can play a role in energy management in Hong Kong is an important issue to be discussed (and perhaps to be debated) because CLP, some developers (such as Swire Properties) and some energy services companies (such as Schneider Electric) have recorded substantial successes (which range from 10-30% of electricity consumption cut, depending on individual cases) in reducing electricity consumption and these actual experiences seem to suggest that the government's claim of a projected growth of electricity demand – one of the major assumptions underpinning the two proposed options - can be subject to challenge.

Limitation 2: Quality of information provided to the public is sub-standard

Another major limitation relates to the quality of the information. Information provided to the public in consultation exercises is critical to enable a more informed citizenry to weigh the evidence on the issues, to discuss and debate, to reflect on his/her own views, and then to provide useful feedback to the government and help the government to make more informed policy-decisions relating to complex energy issues. However, the quality of information provided to the public in this consultation is sub-standard in terms of two very important aspects: adequacy and transparency.

Relating to the problem of inadequacy, while I appreciate that the government may have good intentions to keep the information brief, I am of the view that the information is so limited again to an extent that has been counterproductive - the members of the public are now so ill-informed and yet they are asked by the Government to make some very difficult trade-offs (e.g. between reliability, affordability, and environmental performance) when they indicate their preferences on the two fuel mix options. The potential impacts of the two options on reliability and electricity bills are some of the areas in which many stakeholders have expressed concerns that they have not known enough to make informed decisions.

In terms of transparency, the Government failed to show to the public how the Government derived some of the key analyses, for example the cost comparison of the two options.

Limitation 3: A lack of platforms for dialogue, clarifying issues, debates, and vision-building

The consultation failed to create a platform that could have facilitated dialogue, debates and vision-building relating to fuel mix planning. This consultation covers a number of important energy issues that can be subject to heated debate among stakeholders, and even between experts (e.g. experts may hold different views on the reliability issues of importing electricity from South China Grid). Even though there have been quite a number of public seminars organised by NGOs, academic institutions, professional organization as well as the business sector, these seminars tended to be ad hoc in nature and lacked coordination that could have better facilitated public engagement in more strategic, well-planned and efficient ways. These public seminars I believe have made important contributions in facilitating view sharing among stakeholders, but they were not able to effectively facilitate stakeholders to clarify issues or to debate alternative views.

(3) How can public consultation be designed to enhance the effectiveness of engaging the stakeholders in energy decision-making?

In consideration of the limitations of this consultation exercise as discussed above, the following recommendations are proposed for upcoming energy consultations (e.g. on electricity market reforms, and demand-side-management):

- a. Adopt a more *systematic approach for engaging* the public, e.g. focus groups can be conducted to identify key issues, to develop strategic plans for consultations, and to explore alternative possibilities that could be included to invite public feedback;
- b. Major consultation exercises should be *better supported by information and findings* from more diverse sources of information that can extend from government-commissioned studies to academic research work and to actual experiences of stakeholders (e.g. DSM achievements of local developers and power companies);
- c. Such information for more *diverse sources should be better integrated* – some are in the public domain but some resides in the private sector and may involve confidentiality and privacy issues. The government should give more attention to consolidate the information in order to enable the public to get access to a fuller picture of the issues.

- d. There should also be a better *integration of technical expertise and stakeholder experiences*. Technical expertise is important, but expert knowledge does have its own limitation. For example, the technical expertise in scenario modelling relating to energy demand can be refined by integrating stakeholder experiences of green developers and CLP in DSM.
- e. Energy consultations should promote a more *deliberative way of engaging* the public in energy policy-making. Deliberation has the potential to improve the quality of public inputs – which in turn may lead to better policy decisions. The public should be facilitated to engage in more in-depth discussion, dialogues and debates so that we can consider broader (and highly inter-related) issues, questions, conditions, make careful and serious comparison of possible options, and then make informed choices.
- f. In addition, an *evidence-based* approach should be adopted in which information is handled in a highly *transparent* manner. Specifically, supporting documents (e.g. full reports of technical studies) should be provided in appendices so that interested parties can access to the full documents, and counter-check the government/ expert claims if they wish to do so.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

朱愷軒

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對向港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建應用核能天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 制定限制、規管、山麓地帶引入新擴保技術 IGCC
- 五. 要求政府在公開選擇方案前予充分所預定的顧問報告

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

LAM MAN CHING MONICA

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不可靠、不切實際</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>應開發再生能源</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: 兩者取其輕

第四部分

其他意見或建議

堅決反對向內地電網購電，對人口龐大的香港的供電穩定性造成危機。
強力要求香港發展可再生能源，以應付日益短缺的天然資源。

Response Form
Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by _____
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1* Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
OPTION 2* Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): _____ <small>UNCERTAINTY OF THE FUTURE COSTS</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): _____ <small>MORE CERTAINTY OF THE COSTS OF NATURAL GAS BY HEDGING.</small>

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety
 Reliability
 Affordability
 Environmental Performance
 Others

Please specify: WE CANNOT PUT THE POLLUTION PROBLEM TO CHINA.

Part 4

Other Comments and Suggestions

HAPPY WITH THE PAST PERFORMANCE OF ELECTICITY COMPANIES IN HONG KONG.
 NOONE GUARANTEES THE COST OF OPTION 1 IS CHEAPER THAN OPTION 2 FOREVER. IN THIS CASE, WE PAY FOR CERTAINTY. WHICH IS OPTION 2.
 WE SHOULO REWARD THE HK ELECTICITY COMPANIES WHO DID WELL IN THE PAST 30 YEARS.
 NOONE CAN PREDICT THE FUTURE. THEN THE PAST PERFORMANCES ARE THE BEST INDICATOR FOR THE FUTURE.
 ACCORDING TO DATA, OPTION 1 DID HAVE MORE POWER FAILURE CASES THAN THOSE OF OPTION 2.
 IN HK, WE BELIEVE IN UNBIASED DATA AND MAKE DECISIONS ONLY.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Lau Mei Yee Daisy

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
(電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作視乎電力供應所需的品種。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

對向內地(中國大陸)買電，或可興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本。
或重建青山發電廠。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

CHOW YUEN MEI

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對向大陸購電,現行方案已足夠。同時政府應減少或停止使用核能,保護環境和市民安全,香港離大亞灣不足五十公里,一旦大亞灣核電廠發生事故,全港居民均會直接受害。本人齊要求政府公開前南方電網子公司所寫的顧問報告,向市民解釋,保障公眾利益。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

YIP MAN CHI

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港現時電力充足程度, 以行發電可把外港發電量均攤到多條線路, 而九龍電力穩定有賴澳門正考慮增加其供應比例</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 反對香港向大陸買電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建抽水蓄能天然氣發電機, 降低天然氣成本
- 四 加強監察, 承諾由山煤化煤氣引入新機組技術 IGCC
- 五 要求兩方公開兩項力電聯子及其所擬定的顧問報告

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作核對電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>打擊香港工程師界, 過度依賴內地</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

要求公開顧問報告
增加使用其他技術 (如再生能源, 核能) 發電比例
支持本地對發電技術的研究

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應(代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應(代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		10%
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對向大陸買電

附件

向專家諮詢
香港的未來發電燃料組合檢討

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(真註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

NG HOK TUNG, ERIC

(個人地址及電話)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	合計: 50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	30%	20%

*以上的燃料比例均以提供一個基礎作探討電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配係按實際情況而定。

**包括小型燃油。

第三部分

具體諮詢問題

如內地電廠送電，
港府沒有在大權制監察
內地所用的燃料如使用
煤，我對內地空氣污染
更嚴重。

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 更重考慮, 內地電廠並不一定採用高溫環保標準, 煤廠不致將電廠的污染問題致於內地解決。
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1
 方案2 兩者皆不選

原因: (可選擇多過一項)

安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他
 註明: 為甚麼只可讓我們選擇兩階
 另外, 我對本地^{大部份}能源由內地供

第四部分

其他意見或建議

報告應先討論開放電網。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Gary Sze

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

There has been strong evidence that the Chinese Utility Company is not able to provide stable electricity even to Mainland Provinces. There is no point to purchase electricity from it given such situation.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

T P Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應視實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港自己發電既足夠又穩定</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府應積極研究增加可再生能源比例



18/06/2014 01:12

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è% ä_¥áα§é™_é»æ‡%
ä»¥æ™é@Šç%é;CEç™é»æ'jâ%æ_ä™æµè²»

本人楊認為環境局的諮詢只提供兩個選擇，是過度簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地。再者，大陸使用的發電方如燃煤發電亦非環保，其污染物亦會在秋冬季污染香港的空氣。這並不是負責任的地方或特區政府應做的。

2. 大陸發電的來源是否合穩定和符合環保原則

電力來自大陸的電網，但因為其結構龐大而複雜，無法確認電源來自環保和無污染的發電廠。而內地的供電系統不見得特別穩定，政府實不應過度倚賴穩定性存疑的電源，免得因為停電而影響香港的商業及醫療等重要設施運作。

3. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，減少不必要的商業用電。很多高級的住宅和商廈，半夜十一點外牆的照明仍燈火通明，大廈內的空調亦不會在無人使用時關閉，是因為現時收費鼓勵以多用來節省平均成本。這些不當用電令香港的用電量不斷提升，亦會產生更多污染問題。若只從增加電量供應，實在不是根治問題的方法。

結論

香港作為一個現代化城市，實在應有更多靈活的方法去解決電力供應不符合需求的問題。作為先進地區，更應以環保為先，減少污染地球，並非一味尋求將污染成本轉嫁其他地方的方案。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

cm

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港現時電力充足穩定, 自行發電可把外部發電及供電風險減至最低
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

方案1如通過後電力穩定性有問題完全沒有方法監管及應付供電方。另價格尚待沒主動權(如門)。沒有方法減省內地使用比本土更環保供電。

建議一: 反對香港向大陸買電

二: 研究增加再生能源發電比例

三: 興建離岸液化天然氣接收台, 降低天然氣成本

四: 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃氣技術 ICCG

五: 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

ALLEN CHOW

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

五點要求:

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加可再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本

四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC

618A03435

五點要求：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ryan Tam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>出賣香港能源自主</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 維持香港能源自主

第四部分

其他意見或建議

- 1) 立即及毫無保留前南方電網子分司撰寫的公開顧問報告
- 2) 重新對顧問研究計畫公開招標, 確保與南方電網及一切子分司沒有利益衝突或輸送

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Yeung Yu Tung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

lam ka wai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作制訂電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況而定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

The proposal 1 relies too much on mainland supplies.
This city will loss its price bargaining power. Electricity, as the most important resource for the city operation, should never rely on third party. Buying electricity from other place(s) doesnt mean no pollution. We have to bear our responsibility to nature rather than transferring to other place(s).

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Jerry Tai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作現時電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

無論是向中國購電，或是向中國購買天然氣發電，都是無異於將香港能源事業交給中國國企操控，勢將危及香港的能源安全及價格決定權。香港政府應維持香港的能源自主，開發可再生能源，或是比較安全可靠的第三代核電站。長遠政府應支持科研，參與研發更高效的第四代核電站。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chester Lam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的高壓。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Don't want to be affected by China</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I hope we can use more renewable power sources, rather than joining the China power Network.

618A03446

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

LING KIM MING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

向中國買電的經濟弊處，如重蹈東江水「有加無減」的覆轍，已有眾多討論詳細闡述，在此不欲重覆。然而，政府建議向中國電力公司買電的單一方案，除了沒有意圖分散風險，為能源買賣價格增加談判籌碼外，更將香港供電安全拱手相讓。

環顧亞洲，南沙群島的天然氣蘊藏量未算豐富，然而地理位置相近，亦不失為香港發電來源之一。可是，諮詢文件中建議增加天然氣發電的方案，卻只提及使用土庫曼的天然氣經中國運到香港電廠，卻未有提及距離香港甚近的東盟各國的南海天然氣儲備。

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Rhino

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>國家電網初步供電三成, 恐港府不敵, 不願或不能就供電提出合理的要求, 也無法監管。</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 方案2不涉國家電網, 港府及市民可較有力監管本地發電。

第四部分

其他意見或建議

國家電網系統腐敗令人關注。

例如: 人民網 <http://bj.people.com.cn/BIG5/n/2014/0617/c233086-21438866.html>

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

K Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%		
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作因應電力供應所需的基礎。不同燃料的氣務分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案都不理想 _____

第四部分

其他意見或建議

政府應開放電網，容許本地可再生能源發電上網，或向內地爭取直接向內地可再生能源項目認購綠色電力，通過南方電網向香港輸送電力，加快投資內地可再生能源的發展。

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Sam Tse

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 不應過份養成依賴習慣, 電力絕對可以做到自給自足
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應考慮及發展可再生能源項目，如潮汐能，風能，太陽能等

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於 2014 年 6 月 18 日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科 電子郵件：
 fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見)
 或 個人回應 (代表個人意見)

Chau Tin Wei

(個人或機構名稱)

(電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入核能 (大亞灣核電站)	從電網購電	天然氣	煤 (及可再生能源)
現時 (2012)	23%		22%	55%**
通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共 : 50%			
利用更多天然氣作本地發電	20%		60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際

Annexes

第三部分

具體諮詢問題

問 1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案 1	方案 2
Disagree	Agree
Reason: 1. Poor Stability 2. Expensive 3. Not environment friendly	Reason: 1. Better Stability 2. More reasonable price 3. More environment friendly

問 2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案 1

✓ 方案 2

原因: (可選擇多過一項)

- ✓ 安全
- ✓ 可靠性
- ✓ 合理價格
- ✓ 環保表現

其他 請註明:

第四部分

(4/4)

其他意見或建議

The 1st solution (通過從內地電 網購電以輸入 更多電力) is destroy our self-powered ability of Hong Kong. The price of electricity is totally control by China and our Hong Kong people have NO said with it. And the government do not mention the stability of power from China is how poor. I totally disagree buy electricity from China.

The 2nd solution(利用更多天然 氣作本地發電) is better at least we can buy nature gas from oversea, the price of the electricity are not totally controlled by China.