

Response Form
Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
 e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
 fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by PETER TIJMAN
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

| FUEL MIX | IMPORT | | NATURAL GAS | COAL (& RE) |
|--|-----------------|---------------|-------------|-------------|
| | NUCLEAR (DBNPS) | GRID PURCHASE | | |
| Existing (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| OPTION 1* Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | Total : 50% | | | |
| OPTION 2* Using more natural gas for local generation | 20% | - | 60% | 20% |

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

| Option | Support | Not Support | Reason for NOT supporting (You can tick more than one box) |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): <u>Environmental performance includes the impact of new power lines</u> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____ |

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1
 Option 2 *See covering letter*

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety
 Reliability
 Affordability
 Environmental Performance
 Others Please specify: Accountability of the power generators

Part 4

Other Comments and Suggestions

Question 1 above is very unclear. How is one supposed to indicate reasons for NOT supporting on EACH of the two options, as requested - See also the covering letter.

17 June 2014

Environmental Bureau,
Electricity Reviews Division,
15/F, East Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar,
Hong Kong

By email to: fuel_mix@enb.gov.hk

Dear Sirs,

Re. Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please find attached a completed response form, indicating support for Option 2, i.e., changing the fuel mix of local generation, rather than importing more electricity from the Mainland power grid. Among my reasons for supporting option 2 are the following:

- The issues of reliability and cost relating to importing more electricity from the Mainland grid are not sufficiently resolved in the consultation document (CD), in my view. The cost of building the transmission facilities is only one element. The cost of purchasing the electricity is another and Hong Kong will have little bargaining power if relies on importing 30 percent of its electricity from China Southern Power Grid Co. Ltd. (CSG) on top of the existing 20 percent from Daya Bay Nuclear Power Station (DBNPS). An additional 30 percent is not an insignificant amount and this seems to have been downplayed in the CD (e.g., paragraph 4.22). In terms of reliability, we do not know, for example, the extent of future increased demand in the Mainland on power generated by CSG, and while local producers are accountable to the people of Hong Kong for their reliability, CSG will not be.
- The method of pricing is, in principle, more controllable in the case of local electricity generation through Scheme of Control Agreements (SCAs), even if the fuel mix is a significant element in the overall pricing. Hong Kong will have no say in the basis of how CSG prices its electricity.
- The tenor of the CD, in terms of the price of natural gas, seem to be unduly pessimistic (e.g. paragraphs 3.5, 3.6 and 3.18). It is my understanding that there are various potential sources of natural gas and that, for example, the United States is not the only country with large-scale shale gas reserves that

are being explored. Therefore, it seems questionable to assume that the price of natural gas will be high and volatile compared with other sources, throughout the timeframes being considered in the CD.

- The CD emphasises access to a more diversified and, supposedly, greener fuel mix by connecting up with the CSG power grid, under Option 1 (e.g., paragraphs 4.16 - 4.17 and Table 6), enabling Hong Kong to meet the upper level of its air pollutant emission reduction targets. However, there are plans to build more nuclear power stations in southern China and so it appears likely that more of CSG's fuel mix will be attributable to nuclear power in future. Despite the quite lengthy assurances about the Mainland nuclear industry on pages 22-23 of the CD, not many neutral observers would consider nuclear power to be a safe or "green" source of energy. The incident at Fukushima, which is still very much ongoing, three years after the disaster occurred, the full human and economic costs of which may not be known for many years, is evidence of this. Japan has one the longest records of dealing with nuclear power and, prior to this incident, the Japanese nuclear power industry would have been considered among the most reliable and experienced operators of nuclear power plants in the world (even though they have also suffered other less serious incidents in the past). It hardly needs to be said, that the cost of the Chernobyl nuclear disaster is also still being counted, 28 years later. Many people in Hong Kong opposed the building of the DBNPS in the 1980s and it would not be the right policy decision for Hong Kong's future electricity needs to be, and to be seen to be, a contributor, even if not the main contributor, to an increased demand for nuclear power in the Mainland, above and beyond the power that Hong Kong now takes from DBNPS.
- From an environmental point of view, the new infrastructure needed to import electricity from CSG's grid may also be an eyesore and, potentially, pose a health hazard to those living near or under the power lines. At the same time, I note that the CD does not discuss the question of whether, under Option 2, any new power generating facilities in Hong Kong, to replace retiring facilities, would also require new power lines to be built or could use the existing infrastructure, or at least the sites of the existing power lines.

Yours faithfully,


(PETER TISMAN)

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

FUNG SHU PUN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|----------------------------------|---------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大型核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而審, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|--------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- ① 定下環保指標, 然後邀請各地電力公司 bid tender
- ② 中電及港燈先聯網

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年8月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應(代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應(代表個人意見)

Lau Lok Wan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時(2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% |
| | | | | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 不利於長遠自給供電發展。 而且廣東省向來供電不穩人所共知 |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: 應該著眼更長遠發展方向

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Joanne Choi

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>核廢料遺禍後世，極不負責任</u> Text |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>能減少香港對境外的倚賴，對供電機構管理有更大控制權</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 應積極減少商戶浪費電力，例如太光太大的發光標誌或燈箱，並減少商戶電費優惠。
2. 反對香港向大陸買電
3. 研究增加可再生能源發電比例
4. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本

1. 應積極減少商戶浪費電力，例如太光太大的發光標誌或燈箱，並減少商戶電費優惠。
2. 反對香港向大陸買電
3. 研究增加可再生能源發電比例
4. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
5. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術 IGCC
6. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Pat Li

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作預測電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>沒有優點</u> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港應有能力培訓自己的科研人才和技術, 提供可靠穩定的電力

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Man Kwong Lung

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|---|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基準作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配視乎實際情況釐定。

**包括少許燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

100%反對向內地電網購電,因其供電效能差,表現極不穩定.
如香港要靠內地電網供電,必定會影響香港社會各階層,包括民生及經濟活動

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kenneth Sam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 方案二的壞處比方案一少

第四部分

其他意見或建議

方案二穩定性最好, 最大問題是氣價, 所以應積極研究如何減低供港氣價, 不應只用西氣東輸的天然氣。當然, 聯網亦可提高多元性, 當氣價高時增加購電, 減低成本, 但內地購電有潛在問題 (如電價、穩定性、自主性), 所以政府不應只有兩個方案作目標, 應作詳細研究 (如聯網容量、方式、造價、內地電價等) 再作決定, 在環保方面, 應從區域性 (全香港+南方電網) 污染考慮, 大陸煤電比香港發的更污染, 當南網增加發電, 對全個區域來說並不保證比現在環保, 所以可考慮翻新現有本港的煤發電機, 提高本港多元性和區域性環保表現。

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境同電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見証)

我是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Page Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|---------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1 通過從內地電 網購運以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配與投資取價有關。

**煤與少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Shouldn't rely on others</u> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明:

We are having the ability to do that, then no point to change. And such important thing, we should have as many as control by ourselves, that's definitely too risky to put such important thing on other country's hand. Especially, other country's (China) product and handling quality is not better than us. That's totally no reason at all.

第四部分

其他意見或建議

Since we are doing very well recently, there is no point to change. Things will go worse when we have less and less control by ourselves. I don't think open China market is an increase of choice, it's a way to become monopoly instead.

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

CHAN KA CHUN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|----------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 20% | 30% | 40% | 10%** |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向中國內地買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比率
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，以降低天然氣的成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術(e.g. IGCC)
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰寫的顧問報告

CONFIDENTIAL

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ 及
(電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|---|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 內容含糊不清 供電穩定性成疑 |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港本地供電安全穩定 能自給自足

第四部分

其他意見或建議

諮詢文件中方案一「通過從內地電網購電以輸入更多電力」資料不足，有很多數字、資料和構思並沒有提供，使人無法得到較詳細的了解。如果買電，內地提供的會是核能、煤或天然氣發電呢？比重又會如何呢？方案一並沒有任何資料說明從內地電網輸入的三成電力所使用的發電燃料，難以知道輸入電力簡接做成的各項燃料（如核能、煤及天然氣）比例的增長。此外就連日後我們市民要負擔的電費會不會增加，抑或會減價，都沒有說明。

與其買內地電，倒不如想想增加可再生能源的比例。

另外，香港兩家電力公司向來成功地維持極高供電率，停電次數極低，供電穩定性極高。但如由內地供電，可不可以維持這樣穩定比率呢？如經常停電，相信難以接受。香港這高密度城市，電梯、冷氣數量特高，智能電子產品已成港人基本工具，互聯網及科技已是不可或缺，各行各業也需要用電。要是停電，將嚴重影響港人生活，香港本地經濟等。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kwok Cammy

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% |
| | 總共：50% | | 10% | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% |
| | | | 20% | |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|--------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不能容納地坑蓋物等雜物，而且內地的風勢沒有保障</u> |
| 2 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>沒有足夠天然氣，且沒有需要</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 不需要內地的東西

第四部分

其他意見或建議

維持現況

CONFIDENTIAL

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mlx@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或 個人回應 (代表個人意見)_____
(個人或機構名稱)_____
(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個呈現作規畫電力供應所務的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 1) 難以監管發電能源比例 2) 嚴峻能力短期增加(增加而下降) 3) 減低及時供應的穩定性 |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 保留本地就業機會, 和本地工程專才的技術培訓和發展機會

第四部分

其他意見或建議

- 1) 設置液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 2) 政府提供適當的補貼措施(以平衡電力公司的利潤)支持興建近岸海上風力發電場
- 3) 本人不欲公開姓名

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

LI Tak Ming

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所屬的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>此非由香港人監管；不能保證由香港人負責！</u> 香港人造成的污染不應由國內人承受！ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>可以直接由香港人有效監管！</u> 香港人造成的污染應由香港人承受！ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港人有效監管。香港人造成的污染應由香港人承受！

第四部分

其他意見或建議

香港人能直接參與管理和保證供電質素！將產業北移也就是將就業機會和科技北移！難道港人下一代祇能選擇做售貨員和保安.....等服務行業？

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

pang wai shan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港現時電力供應很好</u> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 反對香港向大陸發電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建更多液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四 增加限制，限制/山煤/油煤/人新機NPP/IGCC
- 五 要求地方民間電力電機子分司所撰定的顧問報告

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

POON YUK SHAN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

建議引入新技術提升燃煤發電環保表現---IGCC技術
 台灣近年已著手研究此再生技術的應用，而美國、荷蘭、西班牙等領先國家已一早採用
 香港其實有能力在電源供應上自給自足，而且作為經濟發展成熟的地區，香港應該發展更環保的供電
 技術，而不應將供電壓力和污染責任轉移至其他地區。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chan Hoi Ming

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): Chinese management, especially government-owned energy their reputation is bad, and their report has low reputation, high rise of cheating. |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

If the government really want to achieve the environmental and carbon-emission improvement, she should focus on the city planning, limit the no. of 屏風樓, limit the use of land and height, so that we have better ventilation and less the use of air-con. The second measure is to turn the rental rate and flat price to a lower standard, that's, limit the investment of mainlanders. A better energy source need a higher price, I think this is reasonable. While some energy consuming business like chinese restaurant would be affected by the higher energy cost. But everyone knows energy cost in HK is cheap while the rental rate is totally unreasonable, so please fix the rental rate and flat price, that's, limit the mainland investment so that we can save money for a greener energy.

Buying energy from China is not even a solution in order to achieve environmental improvement because China is known as one of the worst country in terms of environmental awareness. If we buy energy from them, we are buying dirty energy with a poor management and high rise of corruption.

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

潘雪瑩

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 生產電會排方二氧化碳 |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告
香港天然資源匱乏，實現自身能源獨立，本身乃緣木求魚。能源自主，只能靠從多國輸入不同能源，以減輕對單一來源的依賴為原則，並積極發展能源相關產業，以掌握更強議價能力。

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kong Wai Hung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇**一個**)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

周庚蔚

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|---|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>失去供電自主</u> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>但應該從法例上修改加價的情況</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

應該從法例上修改加價的情況

CONFIDENTIAL

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk
傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)
_____ 及 _____ (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20% | 30% | 40% |
| | 總共：50% | | | 10% |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | 20% | - | 60% |
| | | | | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|--------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>應盡快停用核能</u> |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 只係較可取

第四部分

其他意見或建議

- 反對香港向大陸買電, 不應依賴「內地」(中國) 輸電, 因為這會令香港失去能源自主權, 進而失去政治及經濟自主權, 違反「一國兩制」原則。
 - 應盡快停用核能, 因為屬一大亞洲核電站發生事故, 香港便遭受無法復原的災難, 況且, 到現時為止香港政府還未有任何保障港人生命財產的核事故應變計劃, 以及, 有足夠歷史證據證明, 理論上安全的核電廠, 都會發生嚴重事故, 對生命及環境造成無法補救的傷害。
 - 研究增加再生能源發電比例, 應積極考慮其他自主、可靠、清潔及安全的能源方案。
 - 興建離岸風化天然氣接收台, 降低天然氣成本
 - 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃機技術 IGCC
 - 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告
- 請詳見分方案。

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Scarlett Choy

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|--------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ <small>若日下不從燃料供應方面提出改善措施則亦被視為不選擇的原因在內。</small> |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

政府應研究增加可再生能源的比例及可行性。可再生能源作為全球各國關注的議題，香港政府可仿倣外國在非再生能源基礎上輔以可再生能源的組合，為環保出一分力。此外，政府亦應就前南方電網子公司撰寫的顧問報告公開予公眾參閱，維護公眾對計劃發展的知情權。

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Lau Sze Wang

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% |
| | 總共：50% | | | 10% |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% |
| | | | | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

大陸供電不穩定

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chan Hiu Chung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|--------------------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% |
| | 總共：50% | | 10% | |
| 方案2* | 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% |
| | | | | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需之基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對香港向內地買電

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ne Xun Chan

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|--|----------------|-------|-----|-------------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55% ^{**} |
| 方案1 [*] 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2 [*] 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

^{*}以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

^{**}包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|--------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

除天然氣外，有考慮其他可再生能源嗎？「煤及可再生能源」怎麼會混為一談？煤可不是再生能源，那麼可再生能源佔多少百分比？為甚麼就不能清楚寫明。這諮詢就只有兩個不清不楚的方案嗎？

CONFIDENTIAL

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

(要求身份保密)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港目前電力現狀, 又穩定, 自行發電風險較外來發電及供電網低, 澳門亦漸減用南網電 |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Hui King Tat

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|---|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Development of renewable energy

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。
 郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科
 電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk
 傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Cheng Cao Chak

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|----------------------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | 23% | | 22% | 55%** |
| 方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | 總共：50% | | | |
| 方案2* 利用更多天然 氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作以對電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。
 **包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |
| 2 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

| |
|-----------|
| 內地供電增加不穩定 |
|-----------|

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ir. Dr. SO Wing Ping

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

| 燃料組合 | | 輸入 | | 天然氣 | 煤 (及可再生能源) |
|-----------|------------------|----------------|-------|-----|---------------|
| | | 核能 (大亞灣核電站) | 從電網購電 | | |
| 現時 (2012) | | 23% | - | 22% | 55%** |
| 方案1* | 通過從內地電網購電以輸入更多電力 | 20% | 30% | 40% | 10% |
| | | 總共：50% | | | |
| 方案2* | 利用更多天然氣作本地發電 | 20% | - | 60% | 20% |

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就**每個**方案說明你的看法)

| 方案 | 支持 | 不支持 | 不支持方案的原因 (可選擇多過一項) |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 1 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |
| 2 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ |

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

由戴卓爾夫人政府啟動電力市場改革以來, 開放電力市場已是大勢所趨, 總體來說利多弊少。香港增加未來發電燃料組合, 只是邁來的一小步。十分遺憾有些人對向內地購電可能存在偏見, 或純粹以個人利益出發, 盲目反對開放市場。

就香港情況來說, 如果引入競爭能令能源價格下調, 受惠的不只是令一般市民每月少交數百元電費, 而且有助振興本土工業(當然要有其它如土地政策配合), 改善現時過分依賴金融及服務業的產業結構。

以可持續發展角度, 目前香港發電側重於化石燃料, 一般用戶沒有較清潔能源發電可選擇, 每發一度電, 就多產生一定數量溫室氣體。

至於電力系統穩定性, 大體上聯網會改善系統可靠性, 例如 transient stability, 擴大電網, 其中當然有許多技術因素要考慮, 例如 dynamic stability, 但技術上也不是不能解決。行政上, 電力合約亦可添加適當條款, 切合要求較高的使用者如金融機構需要, 而要求較低的用戶, 則可以用更低廉價錢, 購買較不穩定電力, 這和大家選擇電訊計劃差不多, 而非劃一式產品。

用我稍淺的經濟知識, 引入競爭一般能改善失效市場, 提升效率, 改善服務, 許多人都提出不同理據, 要求維持壟斷模式, 抗拒開放市場。不過所提問題不見得只是當地有, 其他國家地區沒有, 解決方式也有好多。