

致環境局局長：

捍衛電力自主 反對中港電力聯網 發電燃料組合諮詢意見書

前言

2005-2006 年間，南方電網、中港電力發展公司 etc 公司，相繼向本港提出供電之議，雖然最終不了了之，但南方電網早已伺候，種種動作如注資中電、與中電興建緊急電網，為今日聯網埋下伏線。十年未夠，南方電網捲土重來，主動向香港政府提出供電，更由南方電網前子公司、中國能源建設集團有限公司旗下的廣東省電力設計研究院撰寫顧問報告，在諮詢短短不足三個月，環境局局長多次傳媒訪問中，誘導市民支持買電方案，彷彿成為南方電網的推銷員。環境局副局長陸恭蕙更明言，指燃料組合諮詢完結後，會進行「開放電力市場諮詢」，新的競爭者極有可能來自中國，引中電電力入港的意圖路人皆見。

水和電力都是重要的戰略資源，不少發達國家如新加坡和杜拜等，都願意斥鉅款保持水、電自給自足，而兩大經濟體美國和中國，都在前年分別提出「能源自主」和「立足國內」的目標，可見能源自給自足的重要性。香港雖然缺乏化石燃料資源，但香港有完善的國際貿易基礎，可以向國際採購燃料然後自主發電。當財務司司長都要求水務署研究興建海水化淡廠的同時，環境局卻計劃向中國買電，罔顧香港利益，目光極為短淺。

據悉，是次諮詢本有三個方案，其一是增加核電比例至五成，另外兩個就是現在的聯網方案和天然氣方案，但因福島核災之故剔走核電方案。要求市民在網電、天然氣之間二擇其一，無疑是逼市民傾向方案二，但政府未有公開顧問報告，實在難以讓市民深入討論。就此，在方案一、三外，作以下建議：

一. 捍衛電力自主 反對向中國買電

電力乃重要的戰略資源，香港作為國際金融中心，高樓大廈、金融機構、數據中心林立，不論電梯、交易系統、數據庫、通風系統都倚賴電力運作，倘有停電，人命、經濟損失不堪設想。因此，穩定的電力供應不可或缺。

根據世界經濟論壇報告，本港電力質素在 2010 至 2012 年全球排名分別為第 7、第 3 和第 1，而中國則分別是第 49、第 59 及第 67，排名連續三年下跌。若從實際穩定率比較，香港中電平均意外停電率為 2.3 分鐘，港燈則約一分鐘，而南方電網城市平均停電時間為 2.31 小時，即 138.6 分鐘，2013 年平均「預安排停電」和故障時間共 4.63 小時(277.8 分鐘)。可見香港電力穩定度遠比中國優勝。或許香港人近年鮮有遇上大規模停電，而忘記停電帶來的損失，但局方作為決策者，又是否以市民福祉作賭注？

購買外地電力，價格、發電方式、環保表現、穩定性等，往往只能從商業協議議訂，如有故障、電壓不穩等導致停電，難以透過法律途徑追討。反觀以本地發電，政府可以透過法例監管電力公司表現，無論在整體電力質素更有保障。我們建議香港除了維持購買大亞灣核電廠 70% 的發電量外，其餘電力全數由本港生產，並維持本地發電裝機總容量維持於最高用電量的 120%，以防止本地機組故障和維修等原因而減少電力供應。去年香港最高用電最高峰為 10,068 兆瓦，扣除大亞灣核電廠的 1,377 兆瓦後，本地發電裝機實際總容量為 10,645 兆瓦(見表一)，僅及本地高峰用量。由於未來數年兩電將有多個機組即將退役，包括青山發電廠八組燃煤發電機組，與及港燈兩組燃煤發電機組，以及一組燃氣聯合循環發電機組。為保香港電力自給自足，香港有必要在 2024 年增加總發電裝機容量至 12,000 兆瓦。

發電廠	最高裝機容量(兆瓦)
青山發電廠	4,108
龍鼓灘發電廠	2,500
竹篙灣發電廠	300
南丫島發電廠	3,737
大亞灣核電廠	1377.6 (總容量 1,968 的 70%)
總計	12,022

表一. 2013 年香港發電廠裝機容量

自 2011 年福島核事故後，世界多個國家開始轉向研究更高效率的可再生能源和改善傳統火電技術，港府亦因此取消增加核電比例的計劃，然而 2013 年南方電網的核電發電比例為 5.13%。環境局副秘書長劉明光召開閉門簡報會，會上指香港如採用聯網方案，將會從南方電網主網購入電力。另外，黃錦星局長在本年四月九日回應梁繼昌議員的提問時，指出「若非以專線傳輸，電網上的電力不能因其能源種類作出識別」。因此香港與南電主網聯網，將無可避免增加核電比例。以方案一建議比例，和南方電網現時核電比例 5.13% 計算，香港未來仍有近 21.5% 電力來自核電，與現時比例相約，加上廣東省正計劃興建多所核電廠，南方電網買電核電比例將進一步提升，香港核電比例只會與日俱升。

南方電來除了大肆發展核電外，亦銳意增加水力發電比例，當中以雲南水電最大規模。至 2013 年，水電佔南方電網總發電量 31.6%，雖然水電號稱零排放，拉低了南網的碳排放率，但穩定性和對環境的破壞一直備受爭議。以 2009 至 10 年廣東、廣西、雲南、貴州大旱為例，南方電網水電發電量大減，廣東省更要向本港購電 18 億千瓦時，網內亦需要啓動多火力發電廠應付需求，故此南方電網越依賴水力發電，潛在停電風險便越高。同時，雲南大規模興建水壩，對環境、水文、生態已造成極大破壞，亦令到大量少數市民需要遷徙。近年南方電網碳排放率雖然不斷下降，只因水電比例增加，而非內地火電減排技術有所改善，現時南網的燃煤發電廠每生產一度電，仍然生產近 0.9 克二氧化碳。政府一直推銷聯網方案，卻未交代水電對禍害，與及南方電網燃煤、燃氣的排放表現，甚至以「綠色能源」作包裝，完全是誤導公眾。雖然向其他國家購買電力的確能減少香港本地污染物排放，但。以宏觀減排角度，香港向中國買電不過是把污染轉嫁他方，更何況香港燃煤、燃氣發電減排技術遠較中國成熟，本地發電不單可以有效監察排放，亦減低遠距離供電的功耗，更符合整體利益。

政府經常借澳門向南網買電來推銷方案一，然而澳門向南網買電價格八年間上升 36%，現已升至每度電 0.8 元，以香港三成電力向南網購買估計，屆時香港每年淨流失 106 億。比較現時香港各種來源發電所需成本，香港燃煤發電成本約為每度電 0.25-0.29 港元，燃氣發電是每度電 0.89 港元，從大亞灣購買核電則約每度電 0.46 港元；觀乎現時南方電網雖然超過一半電量來自較便宜的燃煤發電，中國煤價亦連續三年下跌，澳門向南網買電仍然需要每度電 0.8 元，價格遠比本地燃煤高。

同時，現時兩電在香港總共聘用超過六千人，當中不少為專業技術職位，例如工程師、技工等，自工業北移後，本地技術職位需求急跌，如果向南方電網購電而減少本地發電，甚至減少本地發電機組數量，不單令工人失業，更會令工人和技術流失到其他國家。香港自主發電，把電力生產過程留於本港的同時，亦留住大量資金、技術、人才和就業機會，當政府宣傳和諮詢報告中，為何絲毫未有提及方案一為本地帶來的損失？向中國買電，香港又豈止每年損失 106 億？

此外，南方電網貪污情況嚴重，十年間有多名雲南水電主事官員被查，今年初亦有多名南方電網要員被捕，而近日中國審計署發表的《西電東送 21 個輸變電專案審計結果》，更指出西電東送多個項目沒有公開招標，有利益輸送之嫌。

總結以上種種，向中國買電不論在穩定度、環保、經濟、勞工，以至公眾可監察程度都不可取，然而，最令人憂慮的，乃是香港和中共之間的政治鴻溝。日前中國國務院發表《「一國兩制」在香港特別行政區的實踐》白皮書，明目張膽地背棄「一國兩制、高度自治、港人治港」這個莊嚴承諾。中共十七年來在香港的種種行徑，還有中共官員高調干預香港民主化過程，與香港人在政權移交前「民主回歸」的期望背道而馳。當香港完熟的公民社會，遇上中共大一統思想下的統戰模式，政治衝突無可避免。由於南方電網乃中國國務院轄下國營企業，為免日後政治衝突影響民生，本港有必要保持穩定的水源、電力和糧食供應，以作為香港的一道屏障。

我們重申，香港必須保持電力自主，除大亞灣所購買核電配額外，堅拒向中國購買電力，同時訂立 2024 年香港本地發電總配額為 12,000 兆瓦，以應付電力需求增長。

二. 增加可再生能源比例

機電工程署 2002 年所撰寫的《香港使用可再生能源的可行性研究》，建議本港可再生能源目標為：

到了 2012 年可以滿足 1% 全年電力；

到了 2017 年可以滿足 2% 全年電力；

到了 2022 年可以滿足 3% 全年電力。

可惜最終政府未有採納署方建議，多年來可再生能源推廣進程亦極為緩慢。截止 2013 年，港燈可再生能源發電比例只有 0.48%，而中電可再生能源比例更不堪，但今次諮詢中對可再生能源著墨不多，更指可再生能源比例到二零二零年最多只佔本港用電量 1%，也沒有訂下長遠策略，可見局方缺乏承擔。

環境所限，香港彷彿難以興建大規模風力、太陽能發電廠，而小型的家用發電裝置裝設在高樓大廈林立的市區並不合適，因為風力和陽光受阻，發電效率極低。但實際上，政府忽略香港鄉郊的大量丁屋發展可再生能源的潛地。丁屋政策擾攘多年，但其存廢莫衷一是，丁權制度應該會維持一段長時間。丁屋面積和高度都有限制，天台陽光相對較充足，因此政府可以修例，要求在新建丁屋須自資在天台加設太陽能熱水器，以作為丁屋土地優惠的條件，同時研究現有的丁屋及村屋興建太陽能熱水器的可行性。以香港八十萬原居民估算，香港約有二十萬丁屋，如廣泛使用，節能效果甚為可觀。

至於大規模可再生能源，雖然立法會已通過興建小蠔灣有機資源回收中心，計劃以生物燃料發電，然而香港廚餘回收制度落後，縱使回收中心號稱每日處理量達二百公噸，但我們對政府能否趕及在 2018 年廣泛推廣極不樂觀。參考台北經驗，廚餘回收計劃推行近十年，回收率才達到 40%，反觀香港至今回收規模極小，小蠔灣有機資源回收中心恐怕只淪為篤數工程，更遑論梁振英妻子在垃圾分類行業的利益衝突。

自二零零二年《香港使用可再生能源的可行性研究》後，香港未有積極研究可再生能源的推廣和普及。我們要求政府以環境及保障電力穩定度為前題，研究增加可再生能源比例，改善建築物能源效益，同時資助本地大學研究節能和可再生能源的技術。

此外，財政司司長曾俊華去年提出在本港重設海水化淡廠，以減少對東江水的依賴。而近年國際間興起「水電共生」的概念，水務署 2008 年的《全面水資源管理策略》的報告中亦有類同建議。「水電共生」簡單而言，便是在發電廠旁興建海水化淡廠，以發電的餘熱和電力供應海水化淡廠，既增加熱效能，又可以減低功耗，希望局方能積極考慮這個發展模式，有助香港爭取電力和水源自主。

三. 興建液態天然氣接收站，降低天然氣成本

2011 年日本 311 大地震後，日本全面停止核能發電，改以天然氣代替，令亞太區液化天然氣價格急升，由 2011 年 2 月每百萬英熱單位(MBTU)11 美元，最高升至接近 20 美元，近一年則在 16-17 美元間浮動。由於亞太區多為島國，交易往往以液化天然氣為主。至於亞洲大陸天然氣管道覆蓋率不如歐洲、北美，當中主要天然氣網絡已是中亞與中國的管道。香港在地理上南面臨海，北面接壤亞洲大陸，有條件液化天然氣，天然氣管道兩者並行。

2006 年，中電曾提出興建液化天然氣接收站，但港府 2008 年和中國簽訂《供氣供電問題的諒解備忘錄》後，中電自行撤回計劃，備忘錄則協定香港可以研究從中國「西氣東輸」管道購買天然氣源自土庫曼的天然氣。廣州連接香港管道亦已完工著手興建天然氣管道，然而西氣東輸價格約為每英熱單位 18-20 美元，遠高於現時崖城天然氣每單位 8 美元。放眼地球另一邊，美國成功開發頁岩氣後，美洲天然氣供應更加充裕，美國隨即與亞洲最大天然氣進口國日本簽訂天然氣合約，同時，日本計劃重新啟動國內核電廠，對天然氣需求將會大減。而另一個天然氣進口大國中國，今年初亦與俄羅斯簽訂天然氣合約，自 2018 年起供氣 30 年。

分析地區能源形勢，我們預料到 2018 年，亞洲液化天然氣價格將會大幅回落，因此本港有需要盡快興建液化天然氣接收站，增加天然氣的採購範圍，以減低價格波幅。

四. 重建青山電廠，引入燃煤氣化複循環發電系統(IGCC)

港府 1997 訂立政策，限制香港興建燃煤發電廠，計劃以自然淘汰減少燃煤發電。現時本港最大的燃煤發電廠青山廠(A、B)快將退役，另一邊箱港燈亦有兩個燃煤機組預計 2017 拆卸，以上機組佔香港裝機容量三份之一以上。誠如第一段所述，現時燃氣發電成本是燃煤的三倍以上，如果全面以天然氣發電，成本將會大幅上升，兩電最終只會把成本轉嫁給消費者。為應付燃煤發電廠退役帶來的加價壓力，長遠故然必要檢討利潤管制協議，如減低資產的可獲利潤比例，增加商業用戶累進電費，同時考慮把部份利潤與售電額掛勾，但今次集中討論本港燃料組合，利潤管制應留待下次檢討，不贅。但遠水不能救近火，我們認為最直接的處理方法，就是容許青山發電廠全部或部份重建為燃煤發電廠。雖然燃煤發電在碳、硫，以至氮氣化合物等排放遠高於天然氣，但近年國際間興起燃煤氣化聯合循環技術(IGCC, Integrated Gasification Combined Cycle)，硫、氮氣化合物和水銀排放能減少約 80%，碳排放減少 20-30%，同時熱效益提升至 35%-45%，比現時青山發電廠的熱效率 33.1% 為高。雖然採用 IGCC 技術後，成本會增加 10-30%，但以中電燃煤發電成本每度電 0.29 港元計算，往後每度電成本仍不超過 0.4 港元。加上香港從印尼入口煤價格不斷下跌，由 2011 年每公噸平均 726 港元跌至 2013 年每公噸約 572 港元，而且預計價格尚有下跌空間。適逢今年香港與東盟討論自由貿易協議，本港應把握機會與印尼、馬來西亞、越南及觀察國東帝汶討論燃煤及液化天然氣關稅協定，有望降低煤料成本。

在香港難以大量興建可再生能源的情況下，增加天然氣發電比例、改善火力發電技術是平衡環保、價格和穩定性的可行方法，故此我們建議單一豁免青山發電廠重建為燃煤發電廠，緩解電費和減排壓力。

五. 公開廣東省電力設計研究院的顧問報告

今次諮詢，局方以單一招標委託廣東省電力設計研究院撰寫顧問報告，局方在事前未有諮詢能源諮詢委員會，事後亦未有把報告交予委員會審議，徒設諮詢架構。期後，有傳媒發電廣東省電力設計研究院曾經為廣東電網轄下公司，關係極為密切。雖然廣東省電力設計研究院 2011 年分拆到中國能源建設集團有限公司旗下，但研究院仍然是南方電網和廣東電網的「主要技術服務和技術依托單位」，為南方電網進行工程諮詢、勘察設計和管理等工作。

雖然南方電網現時與廣東省電力設計研究院現時只是客戶關係，但稍為研究中國電力市場，便知道 2011 年中國電力架構改組後，南方電網主要經營廣東、廣西、雲南、貴州與及海南的電網和部份發電廠，而開發、設計、興建、以至營運等職責由中國能源建設集團有限公司負責，而南方電網和中國能源建設集團有限公司同屬中國國務院轄下的國營企業。簡而言之，中國能源建設在鋪設電網後，會把電網管理、經營權交予南方電網，香港現時已有連接廣東電網的緊急輸電設施，以作緊急供電，但如果日後購電三成，兩電便有輸要在中國鋪設電網，其時最大機會，便是與中國能源建設集團有限公司合作，當中利益關係昭然若揭。政府一再以南方電網和廣東省電力設計研究院無直接關係，拒絕公開顧問報告，無視當中所涉及的利益輸送，我們無法接受！

顧問報告涉及重大公眾利益，我們要求局方公開廣東省電力研究院的顧問報告、利益申報，以釋公眾疑慮。

捍衛電力自主 反對中港電力聯網
2014 年 6 月 18 日

618A06590

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

陳智泉

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

南方電網的供電穩定性實在成疑! 供電穩定性比香港低,若增加買電比率,停電足以造成全港癱瘓!!!

618A06591



18/06/2014 23:39

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject: 關於供電事宜

To whom it may concern,

既然現今本港供電已能自給自足，又何必找一個供電不穩的國家輸電給香港。而且定價又不在港人手裡，實屬不智。如交給港燈及中電，至少他們仍會聽取市民意見及政府的相關報告及指引。是香港人可監測監督的。所以本人是反對大陸供電給香港。

土生土長港人上

No attachment

CONFIDENTIAL

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 1/ 請把本人身分保密，包括此表格及發送此表格的電郵地址。
 2/ 如果可達致更高成本較益，應考慮輸入來自其他地方的天然氣。

618A06593

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Cheng Sau Han

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共: 50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作構劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

618A06594

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

鄒偉權

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話)

及

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 港人有電力就應該用自己電力,不用需要不可

第四部分

其他意見或建議

請尊重港人的意見。

618706595

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ho Sun Wai

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一、反對香港向大陸買電
- 二、研究增加再生能源發電比例
- 三、興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

第四部分

其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06597



Sent by:

To: fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 23:39

Subject: 關於輸入大陸電力及減排控制
#ue-c%1%a-atq-Yef%ae0.aee-a%ae'cu]e%a.
#aogé™,é»áS.

本人陳浩賢對於環境局輸入大陸電力極度反感,這完全違反減碳排放的原則;只是將發電污染源頭轉嫁內地,加上我們將失去對於供電源頭,及減排的控制,最終空氣污染物亦很大機會被吹回本港,香港再多空氣政策再是枉然,空氣污染對於醫療費用的開支也會日增

為此,政府應積極開發可再生能源,如已經通過環評的風力發電場,也應積極推動社會節約用電,並以政策落實減少浪費能源的政策。

商業用戶電費「累退制」本人認為非常不合理及提供誘因讓商界消耗更多的電力,政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」,提高商界節約能源的誘因。

本人堅決反對輸入大陸電力;我們希望政府以政策去積極推動節約用電及開發再生能源,本人身為消費者絕不介意因保育而增加電費,這是我們應有的責任

No attachment

618A06598

618A06598

附件

回應表格
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Tong Ming Lun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>HK need more electricity supply company for healthy competition</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Consumption of coal locally will further damage to the earth. Current electricity supply in Hong Kong is limited, should introduce new company for competition.

18A06599

附件

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5634

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Suen Wing Chi

(個人或機構名稱)

(電話) 及 (電郵)

第二部分

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%*
2014年 電力供應 預測	20%	30%	43%	10%
	10% (20%)			
2014年 電力需求 預測	20%		43%	10%

*以上的燃料比例用以提供一個理想性系統電力供應所必需的基準。不同燃料的實際分配取決實際情況而定。

*包括少量燃氣。

第三部分

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 提供電源會有不穩定之情況, 造成番損失。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
 可靠性
 合理價格
 環保表現
 其他 請註明: 於本地生產電源較有穩定性

第四部分

如果因為為改善本港空氣質素，便要向內地購電，絕不是理由，這個方法只是換個地方製造污染，而且地方相隔太遠，供電隨時有不穩定之情況，萬一未能供電將會造成莫大損失，其次亦可以成為中國政治之手段，所以本人極力反對向中央購電！

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

王亭康

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%**
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風能。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 查詢有關工程詳情
 - 二 研習有關工程諮詢資料
 - 三 聯絡有關工程諮詢熱線：聯絡中心熱線
- 附：歡迎預約，查詢有關有關電力引入的詳情請電 4000
- 註：如有任何查詢或意見，請於下列時間致電查詢。

第四部分
其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06601



18/06/2014 23:39

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人陳大文，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

吳家穎

2014/6/18

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ng Ka Wing

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量廢油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

五點要求:

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術(CCC)
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

CHENG HO LAM

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向內地採購
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 轉運轉印機比天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 顏色限制，興建青山發電廠引入新環保技術 (CC)
- 五. 要求政府公佈所有方案與子項目所提出的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Jennifer Lai Shuk Man

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%		
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): overall performance and user experience
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: There is a price control mechanism in HK.

第四部分

其他意見或建議

We cannot accept import some to HK which is improving, they must be much much better than in Hong Kong. I cannot see import fuel or electricity from China is better quality or service level than from HK.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

CHU HO MING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港應自給自足, 完全不要內地輸入電力

CONFIDENTIAL

618A06607



18/06/2014 23:40

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星

及

環境局電力檢討科：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人盧成佳，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主為理由，反對聯網方案，即方案一。

本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

此外，本人要求 貴局把本人身分保密，謝謝！

盧成佳

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(填註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港仍有足夠能力自行發電, 滿足生活所需及經濟發展, 不需外來供電。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Cannis Leung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

When HK power supply companies have capability to supply stable & relatively safe power, it is not wise to purchase from outside and let power supply becomes dependent to outside source.

China supply even cannot cover their own usage, it'll just seriously affect the stability of power supply to HK. HK as the key & premier international city among the world, when electric power no longer stable, it'll seriously affect the position of one of the key financial centers in the world.

Furthermore, even natural gas involves lots of investment which eventually impose to HK citizen. If we go for buying total 50% power from China, we will make ourselves too rely on China supply, thus, eventually, when cost of China supply jets up, we have no bargaining power anymore.

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

IP WUN LING

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>價格不合理、供電不可靠</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇**一個**)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 本人傾向支持方向二，並有下列建議：
- 一. 反對香港向大陸買電
 - 二. 研究增加再生能源發電比例
 - 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
 - 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
 - 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

洪進山

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

假若香港依賴內地電網供應，當華南地區數億人供電網出現不穩定時，香港也會受到重大影響。不要忘記，如今東莞市還有很多地區限時供電，內地自身都有問題，何來保障？廖承志同志講過，要香港的社會維持回歸前的生活水平和制度，這是國家的政策。能保證供電穩定，多花點錢就多花點錢，供電的基地放在香港，是最好不過的。

你們不會想香港十天一停電吧？香港的政府官員，以為改朝換代了，就都學內地的官場風氣，回歸不是要把港英抹去，英國公務員實是求是的作風，令他們得到一個強大的日不落帝國，這是應該學習和保留的。

我是一個退休的國務院幹部，我希望香港的官員也會好好的去幹，不要中央說甚麼就甚麼，要是這麼沒腦子的話，中央何必搞基本法？

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kelvin Tsui

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>HK electricity supply is very stable and low accident rate, we don't need to introduce the supply from PRC.</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

Please put those resource for buying electricity from PRC into the research of production of electricity by HK locally.



18/06/2014 23:41

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對中港電力聯網

1 attachment



反對中港電力聯網.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人陳大文，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

黎駿聰

2014/6/18

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before 18 June 2014 by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by HO Ho-chun

(name of person or organisation)

at

(telephone)

and

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1* Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total : 50%				
OPTION 2* Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <small>unable to accept the price of nuclear</small> _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
 Reliability
 Affordability
 Environmental Performance
 Others

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

- 一、反對多項向內地買電
- 二、研究增加可再生能源發電比例
- 三、將建廠所徵化天然氣稅收減、降低天然氣成本
- 四、研究限制、提供青山發電廠重啟為供應發電、並引入新技術IGCC
- 五、要求馬六甲公司與南方電網子公司所簽署的輸電協議

第四部分

其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

譚智豪

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 過度依賴內地電力設施 失去自主性及可變性
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 有足夠自主性去作未來的發展及改變

第四部分

其他意見或建議

應該開始主力研究可再生能源及其可用性，再生能源的研究及試驗明顯地不足夠

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Christina Wu

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>其他大類, 並沒有必要, 每個都自動自發</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術GCC
- 五. 公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

618A06629



18/06/2014 23:42

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 我的意見

先生/小姐:

我反對現時環境局提出的兩個方案。

政府應將目標訂於逐步降低核能及煤比例,並以天然氣及可再生能源完全取代。

同時政府應開放電力市場,引入更多競爭,使香港的電力來源更符合環境保護的規管要求。同時減低電費升幅。

我願意為更潔淨能源付出更高的電費。

莊立彬

No attachment

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

YIP HOYIN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 探討香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸海上天然氣接收站，興建天然氣港口
- 四. 設立儲能，由陸/山度山運送引入新能源技術 EDC
- 五. 發展電力供應與南方電網互聯以穩定電力供應

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



18/06/2014 23:42

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 有關未來發電燃料組合公眾諮詢

敬啟者：

本人傾向選擇方案二，即是增加天然氣的比例。原因如下：

1. 方案一的供電穩定性成疑
2. 方案一對環境做成的影響其實難以控制，因為我們對大陸生產電力的方法沒有詳細資料。
3. 方案一雖然對香港的環境污染較低，但對地球來說是一樣，對全球溫度上升的影響一樣。再者，香港跟大陸是連著的，大陸的空氣污染香港會受到一定的影響。

另外，有幾項建議：

1. 根據諮詢文件所提出，香港的電力供應其實還足夠應付一段時間，所以本港的發電技術可以趁這幾年改進，例如資助大學研究，務求從多方面尋求對減低環境的污染。
2. 減少電用量：就我觀察發現，本港很多公眾地方的用電都是不必要的，例如：
 - A. 住宅走廊在半夜大部分人待在家裏睡覺的時候還亮著---可選用環保措施，如當偵測到有人經過是，才亮起走廊的燈，技術方面可以跟大學合作，更可趁機發展香港環保工業，改善現時香港偏重旅遊業的問題
 - B. 香港商場被稱為雪櫃，可見香港商場的冷氣溫度是十分驚人的低，不止商場，很多辦公室、課室都有這個問題---可實施措施減少這種無謂地耗電，如加商業用的電費或設定冷氣溫度的上限等等
 - C. 教育大眾環保的意識，例如不用的電器要關掉
 - D. 增加一點電費是一種方法去減少用電

謝謝！

Chan Yuk Chun

No attachment

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ma Chun Ming

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

香港已經需要出售過剩電力，為何還要從一個遠比香港更不穩定的地區購買電力？此一項目有利益輸送之嫌，破壞香港核心價值！

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ruth Leung

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 電費上升,質素不可靠
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港根本能夠自給自足

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 反對香港向內地買電
2. 應使用香港本地天然資源供電
3. 向內地買電令香港本地電力市場萎縮，打擊就業

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Emma Kong Ming Shan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

YIP Kin Long

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 反對香港向大陸買電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 禁止儲存/轉化天然氣運輸性，轉供天然氣LNG車
- 四 劃電限制，並提供由發電廠引入新燃機技術 100%
- 五 要求局方公開所有有關資料及所應定的顧問費用

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

David Chan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

研究增加可再生能源發電比例

Response Form
Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by _____
 (name of person or organisation)

at _____ and _____
 (telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1* Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
	Total : 50%			
OPTION 2* Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

CONFIDENTIAL

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>suspected graft at supplier</u> <u>raises doubts over potential benefits for HK</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: reliability and affordability of import is questionable

Part 4

Other Comments and Suggestions

oppose import from Mainland power grid due to

1. the greater risk of unreliable supply;
2. this flying in the face of upholding 'one country two system' in that a greater portion of the lifeline of HK is at the mercy of PRC tilting the balance towards jeopardising the guaranteed rights of the HK people;
3. suspected graft at the supplier reported by Mainland media entailing questionable management and negotiation of any deal with them being not favourable to HK.

look into greater portion of generation from renewable energy sources

make public any relevant reports and information for public discernment

reduce reliance on nuclear power due to threat to health in case of radioactive material leakage



18/06/2014 23:43

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人張珈鳴，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

張珈鳴

2014/6/18

No attachment

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Janice Fung

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%
方案1*	20%	30%	40%	10%
通過從內地電網購電以輸入更多電力	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個互操作與電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I totally disagree with the first proposal --- We should not buy Electricity from China as it's not reliable and so much circumstances that China's Electricity always shut down.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

chau chung yuk samuel

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建更多核能天然氣發電機，降低天然氣成本
- 四. 加快規劃，興建青山發電廠並引入新燃機技術 IGCC
- 五. 要求局方公開南方電網子分公司所獲定的輸電價格

第四部分

其他意見或建議：

一、反對香港向大陸買電

二、研究增加再生能源發電比例

三、興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四、豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五、要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Snow Cheung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)	
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____	
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____	

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

全球資源短缺，為了下一代及將來著想，建議越早開始增加及投資使用再生能源越好。其實這個諮詢欠缺全面諮詢，只提供這兩個方案實在難以選擇，應提供其他方案例如使用水力或廢物回收再轉化成能源。本人並非此方面專業或專家，不懂一些學術理論或詞彙，但早前看過港台電視節目指使用風力發電或水力發電都是值得研究的，尤其在一些多用水的行業，在水喉口加裝裝置便能利用水的衝力發動，既環保又能轉化成能源，政府應牽頭使用這類能源，縱使初期成本或會較高，因為需安裝儀器，但長遠來說這類再生能源是值得越早開發研究投資。



18/06/2014 23:45

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

致環境局局長黃錦星：

本人蘇嘉鳴，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一，本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一、反對香港向大陸買電
- 二、研究增加再生能源發電比例
- 三、興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四、豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五、要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

市民
蘇嘉鳴

2014/6/18

No attachment

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

WONG Ka Ho

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 澳門正是個活生生的例子。 _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 反對香港向大陸買電
2. 研究增加再生能源發電比例
3. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
4. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
5. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Lau Bun

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

一 反對香港引入核電

二 欲先增加再生能源發電比例

三 興建離岸風力發電設施，發展水電業務

四 加強監察，防止山火發生影響火電廠及核電廠

五 要求政府公開所有方案與子母位選擇法的詳細報告

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Alex Ho

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 現時供電充足穩定
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對依賴大陸
應研究增加再生能源發電比例

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Lee Angell

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

蔡惠嫻

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量風力。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

請多考慮可再生能源，或許你們認為開發可再生能源會消耗大量公帑及可行性低，然而面對世界能源即將耗盡的事實，可再生能源是唯一出路；加上若香港能由此研發到在已開發城鎮大規模使用可再生能源的技術，引起其他國家的興趣(甚至因全球能源荒)而向香港購買該技術。發展可再生能源乃大勢所趨，刻不容緩，請盡快醒覺，看遠一點。環保，在這年頭已不是興趣，是責任。政府能做到的事很多，就在乎願意與否。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kwok chi kiu

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

內地的供電表現略差,如使用方案1會令香港的供電情況出現倒退。此外天然能源是大勢所趨,應發展天然氣好比用昂貴價錢向內地買電。另外香港應保持自身的獨立性及能力,避免過份倚賴內地令日後出現不能預測的後果。故方案2不但對地球的損耗少一點外,更能保持香港自給自足的能力。

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ho Chi Chung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

兩間本地發電公司已有效率及安全地提供電力于香港各地多年，監管制度持之有效，而從中國買電，難於控制其發電質素之餘，又難確保其環境污染狀況，透明度低，建設聯網的成本又未見得比方案二要低很多，而且發電行業本身就難以大幅開放發展，就算引入中國發電公司，也仍只是多一個寡頭，但兩地制度有異，更難監管，故方案一弊多於利

CONFIDENTIAL

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

_____ (個人或機構名稱)

_____ (電話) 及 _____ (電郵)

第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共: 50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作與電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

CONFIDENTIAL

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 內地電量求過於供, 本地需求超本區應不應向一供應不足的地區計劃購入電力
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 香港政府正與內地電力公司商討在內地興建電廠以解決香港的電力供應問題

第四部分

其他意見或建議

就需求及科技上, 明顯就香港本地解決生產電量及降低電力消耗負荷比向內地有更長遠的利益建設, 且不論向內地購電過程需要的人力資源更多消耗, 向內地購電無論就哪一方面看都僅是解決燃眉之急的一時辦法, 更何況向一個不穩定且本身供不應求的地區購電是一個笑話, 香港作為自由貿易中心, 若貿然本地生產資源其一的電力之30%生產將交由從內地電網購入, 若其中發生任何缺電、斷電等等問題, 作為重要貿易中心的香港, 肯定得不償失

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Anne Yuen

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

電是民生必需品, 不應過份依賴外地輸入, 輸入量亦不應超過25%.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kennis Wong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大型核電站)	由電網購電		
現時 (2012)	23%		22%	55%
方案1*	20%	30%	40%	10%
通過從內地電網購電以輸入更多電力	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所樂的基礎。不同燃料的實際分配視投資風險情況釐定。

**包括少量風油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

國內供應電力不穩定,常停電。香港的電力公司服務及供電可靠,不用响國內買電。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

LEUNG CHI HO

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 [*] 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 [*] 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案都不理想

硬要同比兩個方案比較是假諮詢

第四部分

其他意見或建議

反對向大陸買電
增加本地可再生能源

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by Anthony Lee

(name of person or organisation)

at _____ and _____

(telephone)

(e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
OPTION 1* Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total : 50%				
OPTION 2* Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: _____

Part 4

Other Comments and Suggestions

- i) The current policy fulfilled HK residents' needs on power, with capacity planned or reserved for future development. Any change on current policy actually do not benefit HK - Option 2 is just the better from the worst (Option 1).
- ii) The regulation on air pollution in Mainland China is less strict than that in HK (especially in terms of abiding to law). Hence it is sure that option 1 will introduce more pollution to HK, no matter anyone offer any forms of promise to HK residents. And would the Government please face the reality that the major air pollutant in HK is from Pearl River Delta, but not produced locally.
- iii) Based on the case of importing water from Dongjiang for the past tens of years, it is clear that the only way to sustain option 1 is to keep on increasing the amount of electricity bought from Mainland even when we have excess of them, which doesn't make any sense as HK should bear the right to adjust the power supply on their own.
- iv) Currently the two power companies still maintain sufficient, or even more than sufficient redundant capacity regarding power generation. It doesn't make any sense to purchase energy from outside, except when you plan to abolish both companies at the same time - a total devastation to the current already-not-so-free economy system in HK.
- v) Introducing more supplier in a power grid will introduce more risks in stability of the grid, especially when the performance of the new joiner is so far away from the general HK standard.
- vi) Power industry is one of the major utilities in HK, with a good foundation set for years. It is necessary to keep the experience, knowledge, philosophy and expertise of the talents in these two power companies to future generation, with actual applications.

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Wong Ka Yu

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I strongly oppose the purchase from the mainland power grid. It has been widely acknowledged that the mainland power is not reliable. And there had been cases of power cut in China which brought substantial economical losses. How can we put our international financial center - HK at risk?
We should focus more on developing our local resources.



>

18/06/2014 23:47

Please respond to

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 回應《香港的未來發電燃料組合公眾諮詢》

致:

環境局局長黃錦星先生

fuel_mix@enb.gov.hk

黃錦星先生:

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。

有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行甚至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力，原因如下：

- 1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒，遠比中國南方電網的5小時12分為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。
- 2: 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中國於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力使違反是次諮詢中環保表現的要求。更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案1的環保表現可信性成疑。
- 3: 承接上述第2點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違背。
- 4: 東盟各國均擁有東亞區內相當蘊藏量的天然氣資源。而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價能力，實在匪夷所思。
- 5: 環境局未有企圖趁是次諮詢，探討香港如何能夠做到能源自主，未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方

Tim Wong

No attachment

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Clement Cheng

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 反對核電, 更反對與長期不穩的中國電網連結
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 反對核電, 根本無需使用, 現時已非常足夠

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

為何沒有第三、第四、或更多其他方案？

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ho Chung Yin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸取電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 增加廉價液化天然氣接收站，增加天然氣使用
- 四. 嚴格限制，建議青山發電廠引入新燃機技術和CC
- 五. 要求局方公開諮詢方案對不同地區價值的顧問報告

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Wan Wai Chung

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

I think that the best way to solve this issue would be allowing the existing 2 companies to upgrade their power plant to generate electricity by coal with some more advance technology that has a higher energy efficiency.

618A06681



18/06/2014 23:47

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 回應香港未來發電燃料組合諮詢

致環境局局長黃錦星：

本人Kelvin Chan, 現就 貴局就香港未來發電燃料組合諮詢提出意見。

因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。

個人傾向支持方案二的建議，但認為局方除方案二提及的能源組合以外，繼續與時並進，適時提出合乎香港利益而不損長遠電力自主的方案，保證香港能在複雜的國際能源環境下能取得穩定的能源。

本人反對方案一的另一主要原因，與祖國大陸的發展有關。中國大陸近年經濟發展強勁，對電力的需求不斷增加，香港作為中國的其中一個Mega city，應想辦法在電力問題上自給自足，不應拖延國家經濟發展的速度，南網自顧不暇的情況下，如國家仍在政策上優待香港，那是為國家及廣大中華人民加重負擔，添煩添亂，甚至有機會影響習近平主席提出的，復興中華民族的中國夢的實踐!

本人認為特區政府及香港市民應該為國家發展負上責任，盡力在所有問題上自力更生，只為能在中華民族偉大復興的路途上加一把氣力!

市民
Kelvin Chan

No attachments

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

CHAN SIU FUNG

(個人或機構名稱)

_____ 及
(電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		30%		
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>東江水已經是一個例子, 昂</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

希望政府能夠認真聽取市民意見，反映真實數據。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Danny

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

反對從大陸電網買電。

618A06686



18/06/2014 23:48

Please respond to

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

No Attachment

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人鍾嘉玲，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

市民

鍾嘉玲

2014/6/18

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): 港灯平均故障时间每年1分钟, 南方电网平均故障时间
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 反对香港向大陆买电, 反对香港中国电网打通!
2. 要求局方公开前南方电网子公司所写的顾问报告!
3. 南方电网涉贪的新闻才刚出, 政府完全不考虑这一点? 市民根本不会相信这个政府有能力保障香港人权益!

618A06689



18/06/2014 23:48

To: fuel_mix@enb.gov.hk
cc:
bcc:
Subject:

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

HUNG WING SUM

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Hung Yee Sun

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
 (電話) (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. Not buying electricity from mainland
2. Increase the proportion of renewable energy source
3. Let public to read the report from the profesiion

618A06691
No Attachments



18/06/2014 23:48

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港的未來發電燃料組合 - 公眾諮詢 Environment Bureau -
Electricity Review Public Consultation

香港特別行政區政府
環境局
電力檢討科

Re: Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation

敬啟者：

您們好？我支持方案一，因為，這燃料組合可以節省昂貴的天然氣 20%，而且減少使用嚴重污染的煤炭 10%（相對方案二而言）。我們意見，是否從內地電網只購買電力至 20%，並考慮增加使用廉價大亞灣核電量至 30%？這樣調整，使得將來香港整體供電更穩定、更可靠，更便宜嗎？多謝接納愚見。

楊先生太太 謹啟

二零一四年六月十八日

Sent from my iPad

To: Environment Bureau, Electricity Reviews Division
 (Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong)
Address: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
 Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
E-mail: fuel_mix@enb.gov.hk
Fax: 2147 5834

~~Option 1~~ Rubbish

Option 2 ✓

Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	30%
Natural Gas	40%
Coal (& RE)	10%

Using more natural gas for local generation	
Import	
Nuclear (DBNPS)	20%
Grid Purchase	-
Natural Gas	60%
Coal (& RE)	20%

Comments and suggestions

I opt for option 2.
 How come the Govt. generated such poor options? Please act in a professional manner and not blindly bow to Central Government. We are angry.
 People here in Hong Kong are not blind.

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

tone leung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一 反對香港向大陸供電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四 加強限制，建議青山發電廠引入新燃機技術 HCC
- 五 要求政府公開南方電網子公司所撰定的編制報告

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



18/06/2014 23:49

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject Comment to Fuel Mix Consultation

618A06695

No Attachment

Dear Environmental Bureau,

Regarding to "Future Fuel Mix for Electricity Generation", I would like to submit my individual responses:

1. Among the two proposals, at this moment, I support OPTION 2. Option 2 is the proven technology that can provide highly reliable electricity to Hong Kong. Reliability is the first priority to HK considering the serious impact of any electricity instability/ black out. For example, the transaction of Hong Kong stock exchange market is 40 - 90 billions per day. the economic lost is remarkable. Of course it is the extreme case, still, it is at high risk to connect with China Southern Grid which is not up to HK's reliability level (i.e. Customer Minute Lost (CML) less than 10 minutes).

2. The consultation is entitled "Future Fuel Mix". However, the consultation document does not provide detailed information of current and forecasted fuel constitutions of CSG. Without knowing the fuel composition of CSG, how can we compare the environmental performance of the two options????? In addition, if option 1 is chosen, we do not have any authoritative power to alter the fuel mix of CSG. Therefore, we cannot control our fuel mix. The Env Bureau should clarify how a low-carbon-emission electricity can be guaranteed? It is totally not acceptable for the Env Bureau to provide statement like "the Central Government will keen on promoting renewable energy, so the carbon intensity of CSG will be lower". For a rational discussion, please provide detailed justification and figures (e.g. emission factor of HEC, CLP grid and CSG) for the comparison. if we import electricity from CSG to cater for 30% of our electricity needs, the may be disastrous. **Therefore, i do not support Option 1 without sufficient information for comparison and analysis.**

It should be noted that, the purpose of discussing the future fuel mix is to maintained our electricity supply in a sustainable manner. The ultimate objectives should be focus on how HK can contribute to tackling climate change by reducing our carbon dioxide emissions. The IPCC AR5 has already indicated that if we keep on emitting CO2 business-as-usual, the influences of the anthropogenic GHG emissions may become irreversible. AR5 also urges applying every possible measure to cut CO2 emissions immediately. **In long term**, i do not exclude connection with CSG from one of our measures. It is not contradictory to my opinions in point 2, above. Owing to the geographical limitations in HK, developing renewable energy is difficult. By connecting with the grid it provides more options for us to reduce our carbon emissions. Since the performance of CSG will be changed time by time. We shall review the performance in the future. The key issues are: a.) how many % should we rely on the import from CSG; b.) When should we import the electricity.

My opinion regarding a.) is that the % can be progressive. The concern on the reliability is necessary to be demonstrated by initially importing relatively low % of electricity, say 5% (or consulted with professional engineer), So that the reliability of the CSG can be tested.

Regarding b.) After gaining the confidence of the reliability of CSG's supply, can the % be increased phase by phase.

Furthermore, flexibility in electricity price negotiation with CSG should be ensured. So that we will not be charged without any bargaining power.

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Suet Ying

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>香港現時電力充足</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台, 降低天然氣成本

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

胡倩婷

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
	總共: 50%		10%	
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

個人資料
1. 查詢電話: 2362 6222
2. 查詢時間: 星期一至五, 上午九時至下午六時
3. 查詢地點: 香港中環皇后大道中, 香港電燈有限公司辦事處
4. 查詢對象: 電燈有限公司, 包括電燈有限公司、電燈有限公司及電燈有限公司
5. 資料用途: 資料只供查詢之用, 絕不作為任何商業用途, 亦不會作任何用途
6. 資料保留: 資料只供查詢之用, 絕不作為任何商業用途, 亦不會作任何用途
7. 資料刪除: 資料只供查詢之用, 絕不作為任何商業用途, 亦不會作任何用途

第四部份 其他意見或建議

618A06701

本人要求：

- 立刻收回現有兩方案
- 立即核電歸零
- 減少供財團雙重賺錢的「剩餘電力」
- 確保商用電費為累進制
- 開放電網，政府立法鼓勵、補助各種民間的、小型的、能源自主自足的實踐
- 政府政策主導，改變擴張式的經濟模式，建立本土自主自足經濟與生活，重建人的日常美好生活

本人的詳盡理據與分析如下：

一、爛橙與爛蘋果的兩個方案

環境局公佈發電料組合諮詢的兩個方案都保留現有核電輸入量。方案一主要向南方電網購電達 50%，不但剝削市民選擇，還透過外判，隱瞞間接增加核電比例的重要資訊。方案二也依然沿用現有核電量，還更大幅增加天然氣比例，部分天然氣來自九千公里外的中亞，又鞏固現有兩間電力公司的壟斷。

二、環境局理據粗淺，不談節能，目光極之短淺

(1) 環境局對未來“電力需求”和未來“最高電力需求”的估算刻意混淆

環境局就 5 月 12 日的經濟發展事務委員會的會議所提供的文件稱：“以年均增長率約 1%至 2%計算，…我們亦以相同的增長率估算最高的電力需求”。[1]——事實上，從環境局在其諮詢文件第 2、3 頁已經顯示，雖然香港“2008 至 2012 年之間，香港最高電力需求的總量減少減低約 0.8%”，即是負增長——根本不支持環境局的結論：“以相同的增長率估算最高的電力需求”，而環境局正是從這個沒有數據支持的最高電力需求增長率，來制定香港未來電力政策，根本是大有問題！

(2) 「利潤管制(保證)協議」是浪費元兇

兩方案皆預設香港的電力需求越來越多，卻無視實際情況：香港剩餘電力接近 40%，冬天還超過 50%，實屬全球罕見。政府一直縱容電力公司投資於無用的發電機組，然後向市民收取更多的電費，謀取暴利。由於產能過剩，香港也消耗/浪費不了，電力公司轉而向內地出售剩餘電力。財團雙重獲利，市民和環境一再

受損，環境局卻自誇為香港擁有全球最穩定的電力供應！產能過剩只會造成資源浪費，官員財團的壟斷和剝削市民的「利潤管制(保證)協議」則是元兇，必須去之而後快。減少剩餘電力：簡便而大力的節能之舉。

(3) 改商戶電費累退為累進，香港不做浪費之都

香港的工商用電佔了70%以上，而且大商戶的電費採用「用電越多、單價越平」的累退制。小市民如何死慳死抵，或大耗人力物力呼籲全港市民多來幾次「熄燈一小時」，也遠不能抵消商家在累退制鼓勵下所浪費的電力。「節能是最好的能源」已成為舉世新能源觀念，香港沒有任何理由繼續縱容電力公司對大商戶使用累退制電費。故此我們要求政府從立法上確立商戶電力收費使用累進制，可避免大量浪費行為。

三、即時停用核電對生活毫無影響

現時核電佔香港用電量約23%，但這數值只反映用電結構（即現在討論的電力燃料組合比例），卻並不反映香港的發電容量（發電能力）。香港是否有足夠電力使用及供電可靠程度，主要看的是總發電容量及備用電量。換句話說，馬上停止核電，並不代表香港會失去23%的發電容量；實際上，核電只佔香港發電容量的11%，即使馬上停用核電，香港還有超過20%的備用電量，根本綽綽有餘。但政府卻以早前與大亞灣簽訂合約為由，聲稱核電供應必然維持至2034年之久，米已成炊，不容市民過問。即商業合約凌駕民意，罔顧市民的健康與安全。

四、繼續使用核電對己及人都有深遠影響

核能的生產流程涉及十四個程序，步步都使用火力發電，消耗能源及碳排放並不是「零」或非常少。[2]尤其整個周期所產生的核廢料——單是一個100萬千瓦的反應爐已每年產生30噸高階廢料、240萬噸廢土、13萬噸礦渣、160噸劣化鈾、1000桶低階核廢料——都是輻射性的，大亞灣-嶺澳共有六個這樣的反應爐。不少放射性物質的半衰期是以萬年以至數十萬年計，事實上就是永存的輻射物，而至今未有一個國家能成功建立高階核廢料永久儲存設施。香港人享受“核電”時，有否想過這些永存核廢料由哪些地區的人民及後代來埋單？[3]

五、核電財團責任有限，生命財產損失無限

大亞灣核電廠和所有核電廠一樣，日常運作也會排放輻射，並隨著老化而日益增多。自上世紀五十年代，已陸續有獨立科學家證明，哪怕多受一丁點輻射，也會增加患病風險。如果發生大意外，公眾的健康甚至生命都會受威脅，而且導致後代的基因變異，大片土地也將不宜居住。但根據法律，運營公司和政府在核災上只需賠償 11 億人民幣，可是大亞灣附近的人口密度冠絕全球，連同 700 多萬港人共有 2800 萬居民，分攤下來，不見得能獲償一碗鹹蛋粥的數額。

六、爭取時間開拓能源自主之路

現有兩個方案都維持電力壟斷的局面，市民都是輸家。我們要求環境局馬上停止現在的諮詢，先全面了解市民對電力及能源的真正需求為何，繼而針對這些需求，有哪些不同途徑可滿足：例如氣溫的冷熱，可否通過建築物的通風和隔熱設計而獲得滿足；社區式的小型再生能源發電網絡可減少大型電力公司的市場壟斷，又可增進社區的互助共融……無論是先進國家還是第三世界國家，已不乏社區能源自主自足的例子。

環境局稱規劃及落實方案，約需要十年時間。這是一個相當可觀的時間，在德國這個工業大國的經驗裡，因為在 2000 年實施了《再生能源法》，鼓勵了許多中小型企业、合作社、家庭投資及發展再生能源，到 2012 年十二年間，再生能源的發電比例從約 5% 升至 25% 左右。因為技術及市場越來越成熟，再生能源成本也不斷下降，例如已低於新建核電的成本，核電處於被淘汰的過程。這些經驗為何香港不能予以一定的參考？香港政府應隨即制定鼓勵發展中小型再生能源的法律，推行相關教育，以鼓勵民間發電計劃全面實施。

七、環境局減排概念膚淺，重建本土自主經濟與生活才是出路

環境局力推的「減排」概念，其實十分誤導和膚淺。它並不計算香港的航運、進口產品及進口電力的排碳量。但香港的食物、木材、紙張製品、工業產品等基本依賴進口，生產及運輸這些產品所排放的溫室氣體十分大量。香港實際碳排水平應是環境局報告的 3-4 倍，居世界前列。^[3]因此，死盯著發電燃料以求減碳，根本抓不到重點。對問題的根源——即現有城市生活模式和經濟——的深刻反思，才能開啟真正減碳的討論。

香港若尋求真正的環境公義，要檢視的是社會現有的生活消費與（外判）生產模式：超級基建、巨型商場、瘋狂冷氣、維港光害騷、食品與日用品漫長的能源哩程……把高耗能、高排碳的生產過程及運輸轉移到外地，靠剝削第三世界的環境

來滿足香港的「低碳」目標，既非明智，更不道德，香港的減碳關懷要延伸至本土以外，減碳實踐則要回歸於本土之上，探索在地的生活自主自足之道；例如，重建本土農業以減少食物里程；減少消費那些碳排密集的電子產品和電器（不要幾個月就追新款！）；停止不必要的城市工程；營造友善的環境以鼓勵市民步行、騎單車……廢核只是反核運動的起點，香港真正的能源目標，是在只追求經濟成長、將生產與消費斷然割裂的資本主義中，重建人的日常美好生活。

以「自給自足」回應氣候變化

這部分內容在原文中非常模糊，似乎是關於「自給自足」的討論，可能涉及農業、能源或社區建設等主題。

這部分內容在原文中非常模糊，似乎是關於「自給自足」的討論，可能涉及農業、能源或社區建設等主題。

以「自給自足」回應氣候變化

這部分內容在原文中非常模糊，似乎是關於「自給自足」的討論，可能涉及農業、能源或社區建設等主題。

這部分內容在原文中非常模糊，似乎是關於「自給自足」的討論，可能涉及農業、能源或社區建設等主題。

618A06702



18/06/2014 23:50

To: fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject: æ'çµŕŕé% ,á_Űánšé™ ,é'æŕŕ%œç@æŰé-ç™%ã_ãŕç™Ŷéſ%æé

No Attachment.

本人Michelle Fong認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

大前提：

(一) 堅決反對使用核電!!!!!!! 本人反對使用任何核電，核電佔20%實在太多，應以更多可再生能源取代。

(二) 只有香港確保本土電力（食物及水源）供應，自給自足，才能保障本土的自決自主度，不容有失。

其他意見如下：

1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%，香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



18/06/2014 23:50

Please respond to

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 強烈反對向內地買電方案，應開發更多可再生能源

環境局電力檢討科

No Attachment

強烈反對向內地買電方案，應開發更多可再生能源

本人就未來發電燃料組合諮詢表達意見。

香港是國際大城市，一直以來有賴穩定的電力供應，支撐本港經濟。港燈和中電多年來為工商業、住宅、公營服務、集體運輸提供可靠的電力供應，為民生，為本港的競爭力貢獻不少。

如果只能在兩者中選擇的話，本人支持增加天然氣發電方案。我個人認為穩定的電力供應比開放電力市場更為重要。以中國南方電網的營運表現，停電時間遠比港燈和中電長，可靠性及不上兩電。香港交易所曾經因為數分鐘的停電時間而導致數以億元的經濟損失，若本港向南方電網購買電力，將會賠上香港的聲譽，降低本港的競爭力，同時亦會影響民生，困電梯、港鐵故障、伺服器故障的事件將會大增。

近年，本港正積極發展數據中心，數據中心需要的是穩電的電源供應。若使用南方電網的供應，將會不利香港發展數據中心的科技產業。

是次發電燃料組合只提天然氣發電，沒有提到核能發電、太陽能及風力發電。使用可再生能源是大勢所趨，本港兩間電力公司可考慮增加風力發電、太陽能發電及天然氣發電的比例，減少對燃煤發電的依賴。

再者，中國內地經常鬧電荒，當中國內地的缺電的情況下，香港更加不應向南方電網購電；反過來，應該把香港備用電力售給廣東省，彌補廣東省城市的電力不足，避免浪費備用電力。

香港市民
鄧輝昌先生

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Tang Chi Nok

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 ICCG
- 五. 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Chau Yu Ching

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

1. 反對香港加大投資幅
2. 要求電力公司與南方電網子公司所擬定的顧問報告
3. 劃分燃料，建議青山發電廠引入新燃機技術 IGCC
4. 興建儲蓄液化天然氣接收站，降低天然氣成本
5. 研究增加再生能源發電比例

第四部分

其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

TONG TAK MAN

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量柴油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Ka Hel

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：60%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量煤油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 外部發電風險較大, 容易影響香港市民的生活質素。
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一、反對香港向內地買電
- 二、香港應研究增加可再生能源發電比例
- 三、應豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

Response Form

Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

Part 1 (See Notes)

This is a corporate response (representing the views of a group or an organisation) or
 individual response (representing the views of an individual)

by Kelvin Luk
(name of person or organisation)

at _____ and _____
(telephone) (e-mail)

Part 2

Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
OPTION 1*	Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
OPTION 2*	Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

** Inclusive of a small percentage of oil

Part 3

Specific Questions for Consultation

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	No: Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input checked="" type="checkbox"/> Others (please specify): <u>affect the employment of the electricity industries in Hong Kong</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
 Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety**
 Reliability
 Affordability
 Environmental Performance
 Others

Please specify: support the electricity industry and provide employment to engineers.

Part 4

Other Comments and Suggestions

Buying electricity from Mainland power grid is an irresponsible act to the environment, we only place the pollutants from the manufacture of electricity in China (as no monitoring system can be imposed to the electricity supplier) and the pollutants may finally spread to HK and threatening the citizens' health.

Buying electricity from Mainland power grid will repeat the situation of buying potable water from mainland China, as we become more reliable on the electricity from china, the bargaining power for the price of electricity will be weakened. The cost of electricity will rise and the Hong Kong citizen will suffer finally.

Reliability is the biggest concern, no supply for electricity, even only a very short period, will affect the reputation of Hong Kong as an international financial centre. Investor may stop investing in Hong Kong due to the unreliable electricity infrastructure. Economy will be affected.

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或

個人回應 (代表個人意見)

韋美儀

(個人或機構名稱)

_____ 及 _____
(電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	30%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

增加可再生能源發電比例 及反對向香港以外地方買電。

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

WONG TAT YAN

(個人或機構名稱)

_____ 及
(電話)

_____ (電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 經濟命脈給別的地方控制, 人家的發電方式又不能管, 天大笑話.
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

在考慮所謂本地環保之前也要考慮周邊地區的環保工作, 不要光看自己, 閉門造車. 不然自己怎改也沒有用.



18/06/2014 23:52

To fuel_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 捍衛電力自主 反對中港電力聯網

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人陳大文，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

NKJ

2014/6/18

附件

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ng Kwanjing Amelie

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

回應表格

香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見*

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Yuen Ting

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 反對興建人工綠洲
- 研究增加再生能源發電比例
- 興建綠洲應在天然氣管線旁，降低天然氣成本
- 興建綠洲，中區/山塘區應引入新發展商 IGCC
- 要求地方公署與南方電網公司訂定明確的顧問報告

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06725



18/06/2014 23:52

Please respond to

To "fuel_mix@enb.gov.hk" <fuel_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 捍衛電力自主 反對中港電力聯網

No Attachment

環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人蕭文進先生，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一) 反對香港向大陸買電
- 二) 研究增加再生能源發電比例
- 三) 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四) 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五) 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

香港市民

-蕭文進 先生

-香港單車權益關注組

2014/6/18

附件

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Kwong Hiu Tung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他 請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

既然香港有能力自己供電, 沒有必要從外地輸入電力

回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(填註)

這是 團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或
 個人回應 (代表個人意見)

Ben Ng

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

**包括少量燃油。

第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: _____

第四部分

其他意見或建議

- 一. 比較香港與內地煤質
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸風力天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 增加煤氣、小煤、山煤等低價引入新燃料技術 (QOC)
- 五. 要求電力公司的南方電網十分別開採煤的範圍報告

第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告