



18/06/2014 23:53

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應 (DAVID LAM)

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人DAVID LAM，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

另外中國本身電力供應也有問題，夏天經常節電，很多工廠須要停電，如跟中國買電，簡直是不設實際，完全看不見任何好處。相對香港電子穩定可靠，又環保，真的希望局長能多多為香港未來及市民著想，懇請用自己的良心去評論。

市民

DAVID LAM

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

David Lam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 中國每年都要限電, 因電力不夠用, 還要跟中國買電, 完全不設實際!
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港電力穩定, 已可以自給自足

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

本人David Lam, 因安全、可靠性、環保、價格、及香港電力自主的理由, 反對聯網方案, 對方案一。本人傾向支持方案二, 並有下列建議:

- 一 反對香港向大陸買電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建離岸液化天然氣接收台, 降低天然氣成本
- 四 豁免限制, 重建青山發電廠並引入新燃機技術 IGCC
- 五 要求局方公開前南方電網子分公司所撰定的顧問報告

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Wong, Chi Wah

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Having a reliable electricity supply should be the first priority of the choices.



附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

MAN KA HO

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港已有充足穩定的電力供應
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

<p>一 反對香港以大陸發電</p> <p>二 反對增加再生燃料發電比例</p> <p>三 興建離岸液化天然氣接收站，轉輸天然氣供港</p> <p>四 嚴格限制，嚴格青山發電廠引入新燃機技術 (CC)</p> <p>五 要求政府公開所有電力公司所有權位的詳細報告</p>
---

#### 第四部分

##### 其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Law Ka Cheong**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_  
(電話)

及

\_\_\_\_\_  
(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 曾居內地,對供電效率、服務質素等沒有信心

### 第四部分

#### 其他意見或建議

多研究本地發電,可促進就業及發展技術

618A06741



18/06/2014 23:54

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人楊聰宣，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一、反對香港向大陸買電
- 二、研究增加再生能源發電比例
- 三、興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四、豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五、要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

楊聰宣

2014/6/18

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

618A06742



18/06/2014 23:54

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：  
香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人Mika Chan，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

Mika Chan

2014/6/18

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Mika Chan**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議



## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**DAVID CHAN**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量風能。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對多建核大廠發電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 再議輕核或煤火電廠建設，降低火電發電成本
- 四. 應先保水，並探討山塘電廠及引入新燃料比例 NGCC
- 五. 要求電力公司與南方電網子公司所議定的劃期報告

#### 第四部分

其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06745

(1/3)



18/06/2014 23:54

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人李淑嫻，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二。原因：香港向大陸買電只是讓污染移到大陸，污染物亦隨時漂來香港。香港應多使用天然氣對環境影響減低。

市民

李淑嫻

2014/6/18



附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Lee Shuk Han**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作長遠電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

## 第三部分

## 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>不確定穩定性</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

## 第四部分

## 其他意見或建議

香港向大陸買電只是讓污染移到大陸, 污染物亦隨時漂來香港。香港應多使用天然氣對環境影響減低。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Lei Ying Tung

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

向內地電網購買電力並不可取，本地可再生能源發電比例應被考慮提高。



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Frankie Sam

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基區作規劃電力供應所需的基區。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Lacks proper supervision on environmental performance and operation of the Mainland China power grid</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: Autonomy on adjusting amount to produce and use in view of efficiency

### 第四部分

#### 其他意見或建議

Not agree to adopt solution 1 because of following reasons:

1) Lost the autonomy to adjust and control the price; 2) Cannot instruct the kind of fuel to generate electricity, since coal is the main fuel available in mainland China, regulation and control on environmental protection is the main concern; 3) Performance of China power grid has a lower reliability than existing Hong Kong power network, there is no reason to cut off our autonomy to purchase electricity from network with lower the reliability by paying money to purchase from another network

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Cheng Hong Yu

\_\_\_\_\_ (個人帶機繳交稿)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_

(電話) \_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

五點要求:

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加可再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本

四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC

618A06750



Sent by:

1

18/06/2014 23:55

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼, å...¥åµ§é™, é»»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼á-â†ç"Yèf½æº

No Attachment .

本人潘海明認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

#### 拒絕大陸輸電

大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。大陸的恩主心態亦令香港人吃不消，其供電水平和質量也沒有保證。價格更可隨意更改而香港毫無議價能力。

本人堅決反對輸入大陸電力。我希望政府積極推動節約用電及可再生能源。



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Tsang Chun Man**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 容許青山發電廠重建為燃煤發電廠, 並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧維報告

#### 第四部分

##### 其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



G18A06754

CONFIDENTIAL

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

姓名或機構名稱

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

CONFIDENTIAL



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

- 方案1   
 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全  
 可靠性  
 合理價格  
 環保表現  
 其他

請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議



618A06754

一言以蔽之，我反對從內地電網購電。

首先、諮詢文件所說的問題，其實是一個城市發展後所必然遇到的，從其他地方購電，只是將本港的問題轉介到其他城市身上，並不能從根本解決問題。而內地的電網遲早也會遇到香港現今的問題，到時香港又怎麼辦？

其次、從內地購電，並不能保證排碳方面比香港少，而且內地政策朝令夕改，並不能保證內地電力公司會重視環保問題，如果為了令自己的城市空氣清新，而罔顧了其他城市的空氣，一來，這對全球的空氣並無任何改善；二來，這是非常邪惡的做法。為了自己的個人生存、健康，而要令其他城市的人受苦，難道這不是非常自私的做法嗎？為了自己而傷害他人，即使自己長命百歲，也只是自私的做法。這種做法，亦違反了中國自古以來的核心價值。

易經有云：「積善之家，必有餘慶；積不善之家，必有餘殃。」政府必須慎重考慮政策是否符合仁義、人道。不然，為了自己享福而傷害他人，我身為香港市民也會覺得羞恥。

與其靠購電而將問題推遲二、三十年，不如趁現在找出問題根源，一勞永逸不是更好嗎？

現在科技日新月異，我相信新科技必能有解決之道。而諮詢文件中，專門介紹了內地核能發電的情況（第 23 頁），看後，個人認為非常適合香港的情況，根據諮詢文件第 23 頁所言，核能發電並沒有什麼壞處。但為什麼卻不在最後列出的方案中呢？諮詢文件既沒有說明核電不能在香港使用，又沒有說明任何壞處，而且列出了種種在內地使用核電的好處。但在新的燃料組合方案又沒有提及，這實在太奇怪了吧！？

618A06755

附件

# 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

## 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

陳兆津

(個人或機構名稱)

及

(電話)

(電郵)

## 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一 反對香港向大陸取電
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建離岸輸化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四 暫緩發展，重慶青山發電廠可引入新燃機技術 (CC)
- 五 要求港方公開的兩方電網互聯互濟的編制報告

#### 第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06758



To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 23:55

Subject ää°ä%zâ«šé™,é¼,é»»

No Attachment.

本人認為從環保、穩定、價格等方面，均反對從大陸輸電。

1. 環保方面，從大陸輸電僅把污染源頭轉往內地，何況內地環保準備較香港為低，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物很可能被吹到香港，無助解決香港空氣污染問題，更有害無利。

2. 穩定方面，據報導及實際資料所得，大陸的供電穩定性低，遠遠未能符合香港經濟要求。若出現大程度停電，將嚴重影響民生，以及經濟發展，情況可大可小。

3. 價格方面，供電來源過於單一，長遠將迫使港人繳交不合理的電費，供水情況可見一斑，香港東江水支付內地的價格，遠較新加坡支付予馬來西亞的為多。

故此，本人堅決反對輸入大陸電力。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Cho, Yu Hin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 內地電網絕對信唔過

### 第四部分

#### 其他意見或建議

唔好成日想借d意利益輸送比大陸, 係為香港供電著想既有排都未到要同大陸買電.

## CONFIDENTIAL

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

(保密)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

CONFIDENTIAL



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <small>香港現時電力供應充足穩定, 向大陸買電並非其必要性。</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 強烈反對香港向大陸買電
2. 建議政府研究增加可再生能源發電比例

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Ka Ki

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 用作購買南方電力及建造費的成本，其可作研發可再生能源的經費
2. 加強市民及商業用戶節約能源的教育
3. 根據政府統計處的數據顯示2011 - 2013年 (2011: 162,077/ 2012:161,528/ 2013: 159,141) 期間，住宅，商業及工業用電量並未有大幅增加，如能維持此用電水平，並無必要向南方電網大量買電。

618A06764



18/06/2014 23:56

Please respond to

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

本人認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷；佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Kitty Siu**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 大陸自己都唔夠電為什麼還要賣給我們??
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我們可不可以不要再送錢給大陸?!?!?!?!?!?

618A06767



18/06/2014 23:56

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人嚴積華，因安全、可靠性、環保、價格，與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

嚴積華

2014/6/18

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**YIM CHIK WA**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一 反對香港引入核能
- 二 研究增加再生能源發電比例
- 三 興建總容量比天然氣廠收台，降低天然氣成本
- 四 增加限制，限制石油煉油廠(人將無限制用 IGCC)
- 五 要求政府公佈核能發電廠平功的穩定計劃報告

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Wai Yan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
總共：50%				
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

內地污染太嚴重, 可靠性低, 也要投資起電網.

618A-677a

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

cheung ying

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
		總共：50%		10%
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基準作預測電力供應所需的基準。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量原油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>內地供電不穩定, 常有停電</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

絕不支持購買內地電力，既然香港電力能自給自足，何用多此一舉？！不但加強對內地的不必要依賴性，又因為其不環保

618A06771

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科  
 電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Leung Ka Ki

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b>	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
<b>方案2*</b>	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 用作購買南方電力及建造費的成本，其可作研發可再生能源的經費
2. 加強市民及商業用戶節約能源的教育
3. 根據政府統計處的數據顯示2011 - 2013年 (2011: 162,077/ 2012:161,528/ 2013: 159,141) 期間，住宅，商業及工業用電量並未有大幅增加，如能維持此用電水平，並無必要向南方電網大量買電。

## CONFIDENTIAL

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。

CONFIDENTIAL



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): 澳門自內地輸電後, 議價能力愈趨低下, 而且內地電網穩定性成疑
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

- 方案1
- 方案2

原因: (可選擇多過一項)

- 安全
- 可靠性
- 合理價格
- 環保表現
- 其他

請註明: 在本地發電, 無論是生產成本或政策方面, 均較易控制

第四部分

其他意見或建議

應當在香港在地推行環保發電, 除天然氣外, 亦可採用潮汐能、風能等等

CONFIDENTIAL

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Calvin Yu**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%
				20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請註明): <u>或導致在本港的相關職位減少</u> <u>影響相關學位畢業生及從業人員就業及本地發電技術發展</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他(請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因:(可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 此方案未有將大部分污染及廢物轉輸到內地，較另一方案為選擇

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告



618A06774

本人資料：鄭詠甄

就燃料組合諮詢問題

本人要求：

- \* 立刻收回現有兩方案
- \* 立即核電歸零
- \* 減少供財團雙重賺錢的「剩餘電力」
- \* 確保商用電費為累進制
- \* 開放電網，政府立法鼓勵、補助各種民間的、小型的、能源自主自足的實踐
- \* 政府政策主導，改變擴張式的經濟模式，建立本土自主自足經濟與生活，重建人的日常美好生活

本人的詳盡理據與分析如下：

### 一、爛橙與爛蘋果的兩個方案

環境局公佈發電料組合諮詢的兩個方案都保留現有核電輸入量。方案一主要向南方電網購電達 50%，不但剝削市民選擇，還透過外判，隱瞞間接增加核電比例的重要資訊。方案二也依然沿用現有核電量，還更大幅增加天然氣比例，部分天然氣來自九千公里外的中亞，又鞏固現有兩間電力公司的壟斷。

### 二、環境局理據粗淺，不談節能，目光極之短淺

#### (1) 環境局對未來“電力需求”和未來“最高電力需求”的估算刻意混淆

環境局就 5 月 12 日的經濟發展事務委員會的會議所提供的文件稱：“以年均增長率約 1%至 2%計算，...我們亦以相同的增長率估算最高的電力需求”。

[1]——事實上，從環境局在其諮詢文件第 2、3 頁已經顯示，雖然香港“2008 至 2012 年之間，香港最高電力需求的總量減少減低約 0.8%”，即是負增長——根本不支持環境局的結論：“以相同的增長率估算最高的電力需求”，而環境局正是從這個沒有數據支持的最高電力需求增長率，來制定香港未來電力政策，根本是大有問題！

#### (2) 「利潤管制(保證)協議」是浪費元兇

兩方案皆預設香港的電力需求越來越多，卻無視實際情況：香港剩餘電力接近 40%，冬天還超過 50%，實屬全球罕見。政府一直縱容電力公司投資於無用的發電機組，然後向市民收取更多的電費，謀取暴利。由於產能過剩，香港也消耗/浪費不了，電力公司轉而向內地出售剩餘電力。財團雙重獲利，市民和環境一再受損，環境局卻自誇為香港擁有全球最穩定的電力供應！產能過剩只會造成資源浪費，官員財團的壟斷和剝削市民的「利潤管制(保證)協議」則是元兇，必須去之而後快。減少剩餘電力：簡便而大力的節能之舉。

### (3) 改商戶電費累退為累進，香港不做浪費之都

香港的工商用電佔了 70% 以上，而且大商戶的電費採用「用電越多、單價越平」的累退制。小市民如何死慳死抵，或大耗人力物力呼籲全港市民多來幾次「熄燈一小時」，也遠不能抵消商家在累退制鼓勵下所浪費的電力。「節能是最好的能源」已成為舉世新能源觀念，香港沒有任何理由繼續縱容電力公司對大商戶使用累退制電費。故此我們要求政府從立法上確立商戶電力收費使用累進制，可避免大量浪費行為。

### 三、即時停用核電對生活毫無影響

現時核電佔香港用電量約 23%，但這數值只反映用電結構（即現在討論的電力燃料組合比例），卻並不反映香港的發電容量（發電能力）。香港是否有足夠電力使用及供電可靠程度，主要看的是總發電容量及備用電量。換句話說，馬上停止核電，並不代表香港會失去 23% 的發電容量；實際上，核電只佔香港發電容量的 11%，即使馬上停用核電，香港還有超過 20% 的備用電量，根本綽綽有餘。但政府卻以早前與大亞灣簽訂合約為由，聲稱核電供應必然維持至 2034 年之久，米已成炊，不容市民過問。即商業合約凌駕民意，罔顧市民的健康與安全。

### 四、繼續使用核電對己及人都有深遠影響

核能的生產流程涉及十四個程序，步步都使用火力發電，消耗能源及碳排放並不是「零」或非常少。[2] 尤其整個周期所產生的核廢料——單是一個 100 萬千瓦的反應爐已每年產生 30 噸高階廢料、240 萬噸廢土、13 萬噸礦渣、160 噸劣化鈾、1000 桶低階核廢料——都是輻射性的，大亞灣-嶺澳共有六個這樣的反應爐。不少放射性物質的半衰期是以萬年以至數十萬年計，事實上就是永存的輻射物，而至今未有一個國家能成功建立高階核廢料永久儲存設施。香港人享受“核電”時，有否想過這些永存核廢料由哪些地區的人民及後代來埋單？[3]

## 五、核電財團責任有限，生命財產損失無限

大亞灣核電廠和所有核電廠一樣，日常運作也會排放輻射，並隨著老化而日益增多。自上世紀五十年代，已陸續有獨立科學家證明，哪怕多受一丁點輻射，也會增加患病風險。如果發生大意外，公眾的健康甚至生命都會受威脅，而且導致後代的基因變異，大片土地也將不宜居住。但根據法律，運營公司和政府在核災上只需賠償 11 億人民幣，可是大亞灣附近的人口密度冠絕全球，連同 700 多萬港人共有 2800 萬居民，分攤下來，不見得能獲償一碗鹹蛋粥的數額。

## 六、爭取時間開拓能源自主之路

現有兩個方案都維持電力壟斷的局面，市民都是輸家。我們要求環境局馬上停止現在的諮詢，先全面了解市民對電力及能源的真正需求為何。繼而針對這些需求，有哪些不同途徑可滿足：例如氣溫的冷熱，可否通過建築物的通風和隔熱設計而獲得滿足；社區式的小型再生能源發電網絡可減少大型電力公司的市場壟斷，又可增進社區的互助共融.....無論是先進國家還是第三世界國家，已不乏社區能源自主自足的例子。

環境局稱規劃及落實方案，約需要十年時間。這是一個相當可觀的時間，在德國這個工業大國的經驗裡，因為在 2000 年實施了《再生能源法》，鼓勵了許多中小型企業、合作社、家庭投資及發展再生能源，到 2012 年十二年間，再生能源的發電比例從約 5% 升至 25% 左右。因為技術及市場越來越成熟，再生能源成本也不斷下降，例如已低於新建核電的成本，核電處於被淘汰的過程。這些經驗為何香港不能予以一定的參考？香港政府應隨即制定鼓勵發展中小型再生能源的法律，推行相關教育，以鼓勵民間發電計劃全面實施。

## 七、環境局減排概念膚淺，重建本土自主經濟與生活才是出路

環境局力推的「減排」概念，其實十分誤導和膚淺。它並不計算香港的航運、進口產品及進口電力的排碳量。但香港的食物、木材、紙張製品、工業產品等基本依賴進口，生產及運輸這些產品所排放的溫室氣體十分大量。香港實際碳排水平應是環境局報告的 3-4 倍，居世界前列。[3]因此，死盯著發電燃料以求減碳，根本抓不到重點。對問題的根源——即現有城市生活模式和經濟——的深刻反思，才能開啟真正減碳的討論。

香港若尋求真正的環境公義，要檢視的是社會現有的生活消費與（外判）生產模式：超級基建、巨型商場、瘋狂冷氣、維港光害騷、食品與日用品漫長的能源哩程.....把高耗能、高排碳的生產過程及運輸轉移到外地，靠剝削第三世界的環境



來滿足香港的「低碳」目標，既非明智，更不道德。香港的減碳關懷要延伸至本土以外，減碳實踐則要回歸於本土之上，探索在地的生活自主自足之道：例如，重建本土農業以減少食物里程；減少消費那些碳排密集的電子產品和電器（不要幾個月就追新款！）；停止不必要的城市工程；營造友善的環境以鼓勵市民步行、騎單車……廢核只是反核運動的起點，香港真正的能源目標，是在只追求經濟成長、將生產與消費斷然割裂的資本主義中，重建人的日常美好生活。

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Fong Koon Yip**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <small>1. 向第三方購電量不足可選擇自備電源, 此方案根本不能自備電</small> <small>2. 香港政府不能將目前內地電廠污染排放標準及其推廣情況, 3. 以廉價代售本地發電只是將成本向受者轉嫁</small>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <small>1. 未有建議增加天然氣電廠如國際採購, 以增加發電能力及減低</small> <small>2. 過度控制發電方法, 無助開放電網增加競爭</small>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

1. 個人認為討論及研究競電上網及開放電力市場比討論所謂燃料組合更重要
2. 就如何達致國際減排水平, 可在開放電力市場後透過制訂嚴謹而有效之排放標準來引導電力公司選擇廉價而環保之發電方法, 政府無需訂定燃料組合限制私營公司運作靈活性

618 A06778



m>

18/06/2014 23:57

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



[www.enb.gov.hk\\_sites\\_default\\_files\\_zh-hant\\_node2606\\_Fuel Mix - Response Form C web.pdf](http://www.enb.gov.hk_sites_default_files_zh-hant_node2606_Fuel Mix - Response Form C web.pdf)

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人王詠釅，因安全，可靠性，環保，價格，與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民

王詠釅

2014/6/18

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Claire Wong**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>Current electricity supply is stable.</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: Less CO2 emission

### 第四部分

#### 其他意見或建議



618A6779



18/06/2014 23:57

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

致環境局局長黃錦星：

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人SUEANNE CHOK，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民  
SUEANNE CHOK

2014/6/18

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHOK, SUEANNE**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源輸出比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，轉成天然氣或水
- 四. 禁止賭博，移走刀山等危險標誌及廢物填海，禁止人畜混居BGC
- 五. 嚴正地方公開新南方電網子公司所撰寫的報告報告

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。  
 郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科  
 電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk  
 傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

宋子華先生

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>內地空氣污染問題被香港購買的電力造成擴散性</u> <u>只是將污染轉移到內地,香港一樣會受污染</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

既然香港可以有能力發電,就不應該過於依賴內地,兩者價格分別也不大,我會傾向選方案2,因為可以自主決定發電量,不像方案1要向南方電力購買電力必然會限定購買量,當使用量低於供電量時,也不能退回,十分浪費



618A06781

附件

### 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**CHENG YUK HIN**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 透過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>澳門正考慮增加自行發電比例</u>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 探討香港電力儲蓄電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸風化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 增加儲能，由晚上10時起將電力入到儲能技術 MGC
- 五. 要求電力公司加強電力電網下分組所覆蓋的範圍報告

#### 第四部分

其他意見或建議：

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例

三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC

五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

6181A06782



Carol Lee

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

致環境局局長黃錦星：

NO Attachment.

香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人李家恩，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

香港市民  
李家恩  
2014/6/18

618A06785

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

William Leung

(田 1 說 機 機 夕 孫)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
(電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b>	20%	30%	40%	10%
通過從內地電網購電以輸入更多電力	總共：50%			
<b>方案2*</b>	20%	-	60%	20%
利用更多天然氣作本地發電				

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

另應與電力公司商討，可讓擁有小/中型再生電源系統的機構/家庭，把剩餘電力輸回電網並獲得一定電費回報。



618A-6786

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Mr. Pong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎，不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言, 你對兩個燃料組合方案有何意見? (請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>支持理由: 安全, 可靠性, 環保表現</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中, 哪一個較理想? 為什麼? (請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

香港直接由大陸電網購入電力,嚴重影響香港電力供應的安全性和自主性,包括價格、環保表現等。此外,香港亦應減少由大亞灣核電站輸入核能作為發電能源,核能發電具有龐大的風險,政府不應漠視香港市民的安全。本人強烈反對輸入大陸電力,並要求保留香港的自主性以及香港的自行發電。

618A06787

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Louis Tam

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

現兩電已發現十分成熟, 安全, 可靠.  
政府亦能有效管制兩電的價格及環保表現, 唔認為有任何原因要向南方電網買電.

另政府應更大力推廣節能, 買電只會造成更多浪費及污染.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Wong Tin Chi**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>一定唔可以同中國買電,我寧願捱貴電費</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>一定唔可以同中國買天然氣,我寧願捱貴電費</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 一定要在本地發電,而天然氣一定要在全球採購

### 第四部分

#### 其他意見或建議

一定唔可以同中國買電,我寧願捱貴電費  
一定要在本地發電,而天然氣一定要在全球採購

618A-6789

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Wong pak hin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對香港向大陸買電

興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Chan Ka Leong

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b>	20%	30%	40%	10%
通過從內地電網購電以輸入更多電力	總共：50%			
<b>方案2*</b>	20%	-	60%	20%
利用更多天然氣作本地發電				

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 研發再生能源既環保又能使本地技術提升

### 第四部分

#### 其他意見或建議

一. 反對香港向大陸買電

二. 研究增加再生能源發電比例



附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Chui Tsz Yan

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港現時電力充足穩定, 自行發電可把外部發電及供電網的風險減至最低
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對香港向中國大陸買電

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Wallance Sum

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
	總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基準作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

HK Power Supply Companies can provide reliable power supply, it is not necessary to look for outsource supply.

Rely on outsource for 50%, there is a high risk we have to bear the consequences of price increase later on & unstable power supply which endanger HK disqualify to be an International city among the world.

618A06796



justinlife

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 燃料組合意見

No Attachment

如只能方案一和方案二之中選，我選方案二。

方案一對環境保護無意思，你買人地電，佢又係要再發更多電，亦不能保證發更多電的途徑，合約列明沒有意思，只為數字遊戲，告訴你這樣，總體不是那樣，有何難。要合約control人地總體發電來源更是無可能之事。人地spare電給2-3%賣給我們？不要自說自話了，何為spare？可隨時用就唔叫spare啦，當香港人傻的嗎？仲要在電視上面說！中國不夠電用，停電或工業減產更是無人不知之事實。

方案二用天然氣對環境天好，價格亦不一定大幅向上，香港stable electricity是重要之命脈，香港發電stable，技術成熟，應為之重用，不應放棄自己成熟技術而rely on 他人。天然氣可向不同地方/國家買，有leverage pricing issue。

Regards,  
Justin



附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

D

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

618A06799

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見\*

郵寄地址: 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件: fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真: 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Yu, Koon Yin

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	透過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共: 50%			
方案2*	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 兩電壟斷本地電力市場

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

兩方案都不是最佳選擇，方案二雖然更可靠，但諮詢文件完全無提及開放電網。除非南方電網能夠保障供電穩定率不變，價錢較「兩電」較低，否則方案一也很難接受。最理想的方案是兩電方案開放市場，分拆電網，共同成立電網公司，港燈、中電，與其他電廠直接競爭，住戶可自行選擇發電公司，而不用向南方電網買電。政府可考慮向兩電回購電網，成立官方機構監管，甚至可考慮自行興建電網。

618A08805

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

\_\_\_\_\_ (個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ (電話)

及

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 政府未有承諾可以經聯網以直接內地可再生能源項目認購
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 此方案令兩電增加機組, 又無法增加兩電聯網的設備, 不利其他投資者加入市場, 降低市場投資可再生能源的意欲

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: 兩個方案目前都不夠理想

### 第四部分

#### 其他意見或建議

政府應開放電網，容許本地可再生能源發電上網，或向內地爭取直接向內地可再生能源項目認購綠色電力，通過南方電網向香港輸送電力，加快投資內地可再生能源的發展。



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Wai Kwok Tung**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%*
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 電力要自給自足,不要從外購買
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明):

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

618A06815

附件

回應表格  
香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

HUANG

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

第二部分

燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

從內地電網輸電並不能保證是否達到低碳、減排、可持續性的目的，而香港政府亦沒有權利去監管內地發電廠是否做到低碳、減排、可持續性的要求。基於以上的未知的因素，反對未來的燃料組合加入從內地輸電。



618A06817

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

彭鎮偉

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



第三部分

具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

第四部分

其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告



80-06829 (2-page)

6/18A06829

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

IP, Wai Yee

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	40%	10%
		總共：50%		
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____ _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

促請取締核能發電，先進國家都境向反核和零核能發電，以供應社會應用。

618A06832



18/06/2014 16:56

Please respond to

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 未來發電燃料組合公眾諮詢

1 attachment



Fuel Mix - Response Form C web.pdf

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案。

有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行甚至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中國電網購買電力，原因如下：

1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒，遠比中國南方電網的5小時12分為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。

2: 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中國於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力使違反是次諮詢中環保表現的要求。更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案1的環保表現可信性成疑。

3: 承接上述第2點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違背。

4: 東盟各國均擁有東亞區內相當蘊藏量的天然氣資源。而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價能力，實在匪夷所思。

5: 環境局未有企圖趁是次諮詢，探討香港如何能夠做到能源自主，未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外，更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

618A06832

附件

## 回應表格

### 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

#### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Jess Tang**

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

#### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量煤油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

我反對輸入中國電力的未來能源燃料組合方案，原因如下:

1. 按照及中國的去年平均開關時間分別為54秒及2分38秒，遠比中國南方電網的標準的12分多秒。那麼香港向中國購買電力，香港仍需要備用本土能源以保障供電穩定，實在得不償失。

2. 即使香港向中國購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中國於旱季輸入的電力仍在使用煤礦時，輸入電力使環境污染及增加中國煤礦的開採。更何況設計開關系統香港對於能源來源的把握能力近乎零，方案1的環保表現可1性質疑。



## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

SUNNY YIP

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及 \_\_\_\_\_  
 (電話) (電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b> 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
<b>方案2*</b> 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>能源自主不需要大陸插手。</u>
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): <u>計劃內輸入天然氣受限單一供應價格彈性低。</u>

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

↑可以這樣迫人一定要支持一個的嗎？根本係假諮詢。

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址： 香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件： fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真： 2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

**Siu Yeung Lung**

(個人或機構名稱)

\_\_\_\_\_ 及  
(電話)

\_\_\_\_\_ (電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>方案1*</b>	通過從內地電網購電以輸入更多電力	20%	30%	40%
	總共：50%		10%	
<b>方案2*</b>	利用更多天然氣作本地發電	20%	-	60%
			20%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基建。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。

### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他  請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

反對使用核電

618A06854



18/06/2014 23:08

To <fuel\_mix@enb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 我反對輸入中国電力的未來能源燃料組合方案

黃錦星先生：

我反對輸入中国電力的未來能源燃料組合方案。

有關《未來發電燃料組合公眾諮詢文件》，在細閱當中細節後，發現存在多項於推行甚至計劃時期將會出現的問題，希望特區政府及環境局擱置從中国電網購買電力，原因如下：

- 1: 港燈及中電的全年停電時間分別為54秒及2分36秒，遠比中国南方電網的5小時12分為少。即使香港向南方電網購買電力，香港仍需要使用本土後備發電以維持供電穩定，實在得不償失。
- 2: 即使香港向中国購入電力，香港政府及兩電未能保證於旱季輸入的電力能夠維持以可再生能源為主。當最後中国於旱季輸入的電力仍是使用燃煤時，輸入電力使違反是次諮詢中環保表現的要求。更何況簽訂購電協議後香港將於能源來源的監察能力近乎零，方案1的環保表現可信性成疑。
- 3: 承接上述第2點，假如輸入電力未能促進香港鄰近司法管轄區之間可再生能源的使用的交易，最後仍是依靠燃煤發電的話，將會與《東亞能源安全宿霧宣言》有所違背。
- 4: 東盟各國均擁有東亞區內相當蘊藏量的天然氣資源。而其價格仍比由中亞地區輸入香港的天然氣略低。香港政府於是次諮詢居然不鼓勵電力公司增加輸入能源的地點及方法，讓香港的能源價格更有靈活性及提高香港於能源採購時的議價能力，實在匪夷所思。
- 5: 環境局未有企圖趁是次諮詢，探討香港如何能夠做到能源自主，未有在全球各國致力捍衛自身能否安全時，保障香港人的能源利益，實在令人失望。本人要求環境局於是次諮詢提供的方案以外，更應該就香港的能源安全進行詳細研究及進行公眾參與。

P T Chan

No attachment



Annex

## Response Form

## Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: fuel\_mix@enb.gov.hk

fax: 2147 5834

## Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by John Yow

(name of person or organisation)

at \_\_\_\_\_  
(telephone)

and

\_\_\_\_\_ (e-mail)

## Part 2

## Fuel Mix Options

FUEL MIX	IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
	NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)	23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b> Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid	20%	30%	40%	10%
Total : 50%				
<b>OPTION 2*</b> Using more natural gas for local generation	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input checked="" type="checkbox"/> Reliability <input checked="" type="checkbox"/> Affordability <input checked="" type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Safety <input type="checkbox"/> Reliability <input type="checkbox"/> Affordability <input type="checkbox"/> Environmental performance <input type="checkbox"/> Others (please specify): _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

- Option 1
- Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

- Safety
- Reliability
- Affordability
- Environmental Performance
- Others

Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

As data center operator serving major corporations and government departments with mission critical IT applications, we are highly dependent on stable and reliable electrical supply with near zero interruptions or outages. The two electrical companies have an excellent track record. If we were to rely on mainland supply we need more positive assurance and service record to be convinced that there will not be any service degradation.



## Response Form

### Public Consultation on Future Fuel Mix for Electricity Generation for Hong Kong

Please send this response form to us on or before **18 June 2014** by one of these means:

mail: Environment Bureau, Electricity Reviews Division, 15/F, East Wing,  
Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

e-mail: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)

fax: 2147 5834

#### Part 1 (See Notes)

This is a  corporate response (representing the views of a group or an organisation) or  
 individual response (representing the views of an individual)

by Sung Hoi

(name of person or organisation)

at

(telephone)

and

(e-mail)

#### Part 2

#### Fuel Mix Options

FUEL MIX		IMPORT		NATURAL GAS	COAL (& RE)
		NUCLEAR (DBNPS)	GRID PURCHASE		
Existing (2012)		23%	-	22%	55%**
<b>OPTION 1*</b>	<b>Importing more electricity through purchase from the Mainland power grid</b>	20%	30%	40%	10%
		Total : 50%			
<b>OPTION 2*</b>	<b>Using more natural gas for local generation</b>	20%	-	60%	20%

\* The above fuel mix ratios aim at providing a basis for planning the necessary infrastructure for electricity supply. Flexibility should apply to actual deployment of each fuel type, having regard to the circumstances happening on the ground.

\*\* Inclusive of a small percentage of oil



Part 3

**Specific Questions for Consultation**

Q1: How do you view each of the two fuel mix options with regard to safety, reliability, cost, environmental performance and other relevant considerations? (Please indicate your view on **EACH** of the two options.)

Option	Support	Not Support	Reason for NOT supporting (You can tick more than one box)
<b>1</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ _____
<b>2</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <b>Safety</b> <input type="checkbox"/> <b>Reliability</b> <input type="checkbox"/> <b>Affordability</b> <input type="checkbox"/> <b>Environmental performance</b> <input type="checkbox"/> <b>Others (please specify):</b> _____ _____

Q2: Which of the two fuel mix options do you prefer? Why? (Please tick **ONLY ONE** box)

Option 1

Option 2

Reasons: (You can tick more than one box below)

Safety

Reliability

Affordability

Environmental Performance

Others

Please specify: \_\_\_\_\_

Part 4

**Other Comments and Suggestions**

To alleviate the volatility in electricity price, the Government should encourage electricity companies to hedge against the cost of natural gas. Hedging is traditionally done via natural gas future/option, which is not available in Asia. The situation has changed recently, as the Shanghai International Energy Exchange expressed its intention to offer natural gas-related contracts, making "Option 2" a much more viable and attractive option.

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Cheung Ka Ming Anson

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

#### 燃料組合

燃料組合		輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
		核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)		23%	-	22%	55%**
方案1*	通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10% <sup>†</sup>
		總共：50%			
方案2*	利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規畫電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量柴油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就每個方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____
2	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

五點要求:

一、反對香港向大陸買電

二、研究增加可再生能源發電比例

三、興建離岸液化天然氣接收站，降低天然氣成本

四、豁免限制，容許青山發電廠重建為燃煤發電廠，並引入新技術IGCC

五、要求局在公開諮詢有關電力公司所撰寫的顧問報告

#### 第四部分

其他意見或建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

附件

## 回應表格 香港的未來發電燃料組合公眾諮詢

請於2014年6月18日或之前透過以下方式提交你的意見。

郵寄地址：香港添馬添美道二號政府總部東翼十五樓環境局電力檢討科

電子郵件：fuel\_mix@enb.gov.hk

傳真：2147 5834

### 第一部分(見註)

這是  團體回應 (代表個別團體或機構意見) 或  
 個人回應 (代表個人意見)

Sio Weng Cheok

(個人或機構名稱)

(電話)

及

(電郵)

### 第二部分

### 燃料組合

燃料組合	輸入		天然氣	煤 (及可再生能源)
	核能 (大亞灣核電站)	從電網購電		
現時 (2012)	23%	-	22%	55%**
方案1* 通過從內地電 網購電以輸入 更多電力	20%	30%	40%	10%
	總共：50%			
方案2* 利用更多天然 氣作本地發電	20%	-	60%	20%

\*以上的燃料比例用以提供一個基礎作規劃電力供應所需的基礎。不同燃料的實際分配應按實際情況釐定。

\*\*包括少量燃油。



### 第三部分

#### 具體諮詢問題

問1: 就安全、可靠性、合理價格、環保表現及其他相關的考慮而言，你對兩個燃料組合方案有何意見？(請就**每個**方案說明你的看法)

方案	支持	不支持	不支持方案的原因 (可選擇多過一項)
1	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 安全 <input checked="" type="checkbox"/> 可靠性 <input checked="" type="checkbox"/> 合理價格 <input checked="" type="checkbox"/> 環保表現 <input checked="" type="checkbox"/> 其他 (請註明): 香港現時電力充足穩定。 <small>1. 香港現時電力充足穩定。</small>
2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 安全 <input type="checkbox"/> 可靠性 <input type="checkbox"/> 合理價格 <input type="checkbox"/> 環保表現 <input type="checkbox"/> 其他 (請註明): _____

問2: 你認為在兩個燃料組合方案中，哪一個較理想？為什麼？(請只選擇一個)

方案1

方案2

原因: (可選擇多過一項)

安全

可靠性

合理價格

環保表現

其他

請註明: \_\_\_\_\_

### 第四部分

#### 其他意見或建議

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加可再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收站, 降低天然氣成本
- 四. 豁免限制, 重建青山發電廠, 引入新燃煤技術IGCC
- 五. 要求局方公開前南方電網子公司所撰寫的顧問報告

618A06869



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:46

Subject æ'çµ¶è¼%ã...¥ã±§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼ã-à†ç"ÿéf½æº

本人鄧雅怡認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618 Ac687-0



18/06/2014 23:57

To "fuel\_mix@enb.gov.hk" <fuel\_mix@enb.gov.hk>  
cc  
bcc  
Subject 香港未來發電燃料組合諮詢回應

No Attachment

致環境局局長黃錦星  
香港未來發電燃料組合諮詢回應

本人梁樂民，因安全、可靠性、環保、價格、與及香港電力自主的理由，反對聯網方案，即方案一。本人傾向支持方向二，並有下列建議：

- 一. 反對香港向大陸買電
- 二. 研究增加再生能源發電比例
- 三. 興建離岸液化天然氣接收台，降低天然氣成本
- 四. 豁免限制，重建青山發電廠並引入新燃煤技術 **IGCC**
- 五. 要求局方公開前南方電網子分司所撰定的顧問報告

市民  
梁樂民

2014/6/18

618A06871

香港添馬添美道 2 號  
政府總部東翼 15 樓  
環境局電力檢討科

敬啟者：

618A06871

### 未來發電燃料組合公眾諮詢

目前，社會上對香港未來的發電燃料組合持有不同的意見。茲將本人意見重點概述如下，謹供 貴局考慮。

#### 核電的可行性

從 貴局發表的諮詢文件得悉，兩方案未有進一步探討輸入更多核能的可行性，有別於 2010 年所提出的方案，提高核能的比率。

香港作為一個國際大都會，高度依賴可靠度極高的供電服務。多年以來，香港本身的電力供應不斷優化，滿足本地電力需求和維持世界級供電可靠度。自 1994 年起，核能一直在香港發揮著重要的作用，至今滿足香港 23% 的電力需求，為粵港兩地的經濟發展作出貢獻，當中包括以下的範疇：


**卓越環保表現：**自 1994 年以來，核能已經有效地為香港減少超過 100 萬噸二氧化碳的排放。

**高可靠性的供電：**核能是基本負載供電的可靠來源。

**具經濟競爭力：**核能擁有穩定和有競爭力的價格，相比下燃煤和天然氣均受國際燃料市場價格波動的影響。

2011 年日本發生福島核事故，令政府擱置 2010 年的諮詢。作為第九屆廣東大亞灣核電站、嶺澳核電站核安全諮詢委員會（安諮會）港區委員之一，對核電站核安全情況給予建議和指導，並與香港、澳門居民保持溝通。過去 20 多年，大亞灣核電站的營運表現成績斐然，而透過安諮會港人亦對核電站有進一步的瞭解，消除對核能的疑慮。

2012 年國務院通過《核電中長期發展規劃》，重啟沿海核電站項目的建設，報告提出要穩步有序推進核電的發展，廣東省境內將興建多座核電站。此舉可為香港帶來新機遇，但同時明白香港市民對周邊核電站的安全問題更覺密切。



所以，本人建議從這些新的廣東省核電項目輸入更多核能供港，並參考大亞灣核電站的營運模式，透過香港直接參與，加強電站與公眾的溝通並提高透明度。另一方面，兩地政府可建立既定的核事故通報機制，而且可仿倣安諮會，建立組織了解周邊核電站的運作，增加港人的參與並提高核安全監管，從而減低市民的疑慮。

核能具有穩定、低碳、具成本效益、與發電效率高的特性，但是次諮詢文件對各種燃料的利弊、其理據和詳盡資料欠奉，所以未能讓市民充分瞭解兩項選擇的含意。

### 可靠的供電

要做到高度可靠，供電商必需在發電設施、供電網絡、日常營運方面有卓越的表現。這包括適時增加發電量，以應付日益上升的用電需求；並不斷改良和擴充輸電和配電設施，確保供電更可靠安全。本人認為當局在考慮未來發電燃料組合時，必須延續目前高達 99.999% 的可靠供電程度。

長遠而言，在減排的需求下，本人相信核能仍會是香港重要的燃料之一。在這基礎上，香港社會才能就長遠的能源政策和核能在未來的角色作有意義的討論。

呂明華博士, PhD, SBS, JP  
第九屆廣東大亞灣核電站、嶺澳核電站核安全諮詢委員會委員  
2014 年 6 月 11 日





18/06/2014 04:36

To: fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject: 關於香港未來環境污染及優化資源運用作出詳細考慮的意見

本人羅若婷認為環境局的諮詢，對於再生能源發展，沒有長遠藍圖，沒有為香港未來環境污染及優化資源運用作出詳細考慮。我的詳細意見如下：

### 1. 計劃未有探索再生能源的重要性及可能性

香港現時每日浪費及拋棄的垃圾數量驚人，其中不少是可以循環再用資源。有大量垃圾如廚餘屬於有機及可再用的垃圾。歐洲，如瑞典積極轉化這類有機垃圾作燃料。這類垃圾可轉化成多種有機燃料，如甲醇、乙醇、甲烷等等，甚至可以直接用於燃料電池。農產業豐富的法國，亦有不少公司開始與農場合作，結合燃料製造及農場廢料的處理，都非常值得香港借鏡。

這是進一步推動香港環保事業的機會，不只可以帶動再生能源發展，也可以為香港的垃圾及廢物處理找到出路。如果能積極配合垃圾分類，也可以提高公眾對於環境保護的意識，減少浪費。香港的高等學府其實一直都有不少有質素的環保技術研究，這些措施也能為大專院校培養出來的環保事業人材開拓出路，讓他們回饋社會。

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 2. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

此計劃忽略了香港浪費能源的嚴重情況。本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 3. 南方電網有嚴重違規紀錄

計劃提到的其中一位合作商南方電網，已被中國審計處查得多處違規，領導層亦被質疑及移送法辦。此公司的誠信被受中國政府否定，香港政府若此時如一間不能被信任的公司合作，極為不智。

### 4. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 5. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無



法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。  
事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷；佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

## 6. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

## 7. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

## 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。並且考慮生化有機燃料的可能性。



18/06/2014 22:55

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çuŋé%á...%ášé™,é»æŋç@æ#pé-ç™%á~áŋç~ŷéj%æ²

本人黃浩倫認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河，摧毀居民家園。

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06874

618A06874



18/06/2014 14:40

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject 反對大陸輸電 要求增加可再生能源

本人許卓妍認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

#### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

#### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

#### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

#### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

#### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

#### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06875



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:40

Subject æ'çµŋé¼,á...¥áµšé™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á~átç"ÿèf½æº

本人劉儉文認為環境局的諮詢只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06876



Sent by: [gsconser11@tomato.website-solution.net](mailto:gsconser11@tomato.website-solution.net)

18/06/2014 14:35

To: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)

cc

bcc

Subject: 關於香港電力供應環境、價格及穩定性的諮詢

本人劉縉輝認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06877



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:23

Subject æ'çµŋè¼,â...¥â¤šé™,é»æ‡%ç©æ¥µé-ç™¼á-â†ç"ÿèf'½æº

本人尹寶燕認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06878



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:20

Subject æ'çµŋè¼,á...¥á#§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á~à†ç"ÿèf¼æº

本人Lee Wing Yin 認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06879



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

18/06/2014 14:19

Subject æ'çµ¶è¼...¥áµ§é™,é»»æ†%ççæ¥µé-ç™¼á-à†ç"ÿèf¼æº

本人杜宇軒認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。再者，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

現時香港的備用電量超過三成，香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

基於以上各原因，本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。政府應積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電或其他合適的可再生能源。

618A06880



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

.com

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:18

Subject æ'çµ¶è¼...¥áµ§é™»æ†‰ç©æ¥µé-ç™¼á~â†ç"ÿèf½æº

本人潘昌賢認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06881



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 14:17

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼, ä...¥áµ§é™, é» æ†%ç©æ  
¥µé-ç™¼á á†ç"ÿèf½æº

本人許珮茵認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06882



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

m

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:16

Subject æ'çµ¶è¼,á...¥áµ§é™,é»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼á~â¡ç"ÿèf½æ°

本人岑靜文認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



618A06883



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

No attachment

18/06/2014 14:06

Subject æ'çµñè¼,á...¥áµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á~à†ç"ÿèf½æº

本人黃楚莉認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06884



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 14:14

Subject æ'çµ¶è¼,ã...¥á±\$é™,é»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼ã¯ã±ç"ÿèf½æ²

本人Cheung Man Lai 認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06885



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

18/06/2014 11:42

Subject æ'çµŋë¼,á...¥áµšé™,é»æ‡%ç©æ,ä½žá...`áŸžè€-é»

本人SW Tai認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣開採問題多

現中國與海上鄰國經常擦槍走火，都是要開採水下燃氣，而且其開採技術也會造成什麼問題...最好不要開採...



## 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，。我希望政府積極推動節約用電及可再生能源，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06886



Sent by:   
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 11:30

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼...¥áµ§é™, é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á-à†ç™Yèf¼æº

本人林自立認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06887



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

.com.

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼,á...¥áµ\$é™,é»»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼á-á±ç"ÿèf½æº

18/06/2014 11:16

本人Ms Leung Sau Fun認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸同胞

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保,而且常發生停電的事件

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

政府應順應民意，一意孤行，叛逆民意，今天怒人怨，人神共憤！！



618A06888



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

com

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 11:16

Subject æ'çµ¶è¼,ã...¥áµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á~à†ç"ÿèf½æº

本人Paul Yip認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06889



Sent by: [gsconser11@tomato.website-solution.net](mailto:gsconser11@tomato.website-solution.net)

To: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)  
cc  
bcc

18/06/2014 11:13

Subject: 關於香港供電穩定性的諮詢

本人吳騰龍認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況，所以我很有理由相信只是政府又一次的假諮詢。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕內地輸電，供電穩定性成疑

大陸供電的穩定性十分不穩，多篇報章也曾提及過，香港作為一個國際大都會，而金融經濟也是我們的命脈，假如因大陸供電所造成的經濟損失，責任由誰負擔？假如到發現問題才改善便後悔莫及。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電

機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06890



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

com

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 11:08

Subject æ'çµ¶è¼,â...¥âµ§é™,é»»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼ã-â†ç™ÿéƒ½æº

本人Alicia Tsui認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。己所不欲，勿施於人，既然現時的發電模式污染環境，應開發再生能源，讓人和大自然融合。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。既然有儲備賣回大陸，卻又計劃從大陸買電，這真是從何說起。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增



社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

## 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06891



Sent by: 1  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

18/06/2014 11:04

Subject æ'çµ¶è¼, á...¥âµ§é™, é»»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼á~átç"ÿèf½æº

本人李德銳認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06892



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

om

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 11:01

Subject æ'çµ¶è¼,á...¥áµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á~átç"ÿèf½æº

本人楊示明認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。電力將來之來價亦需考慮。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷；佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



618A06893



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 10:54

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼¼,á...¥áµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á-átç"Yèf½æº

本人WM LEE 認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

Just giving two options is not really a free choice. There are much better alternatives - e.g. energy saving, use of local renewable energy, de-monopolisation - open competition for local energy generators, building-based or home-based energy generation, etc.

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

## 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06894



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc  
Subject æ'çµ¶è¼,ã...¥âµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼ã-â†ç"ÿèf½æº

18/06/2014 20:08

本人Tsang yuen ting認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06895



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 15:13

Subject æ'çµ¶è¼,á...¥á¶§é™,é»æ±%ç©æ¥µé-ç™¼á-à†ç™ÿèf¼æº

本人許小貞認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 7. 憂慮大陸電廠維修效率差

大陸供電至香港設施路途遙遠，如受天災影響受損設施在大陸境內，引至停電要搶修不在香港供電公司控制範圍，到時要香港人包容像大陸人一樣久不久會停電生活，實在難以想像。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06896



hk  
Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼,á...¥áµ§é™,é»æ†¼%ç©æ¥µé-ç™¼á-átç"ÿëf½æº

18/06/2014 20:00

本人kkn認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

而 貴局副局長更於2014年6月15日播出的港台節目《鏗鏘集》表示若真的實行向內地買電的方案，中方很可能從剩餘電力中撥給香港，若果這真的發生實在令人擔心若果中方發生停電時，中方的供電能否承擔供港之量及中方本地需要。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

其實本人認為現時一刀切取消/大幅減少用煤仍存在著風險，就個人感覺而言香港再生能源的研究並不成熟，單就太陽能發電來說也仍然未能做到一定效率，而使用者更需每年承擔龐大的維護費用。雖然 貴局於97年已對減少用煤有所策劃，但本人仍認為 貴局不能太急於大幅減少用煤以維持高穩定的供電系統。

故此本人認為 貴局應該先著眼於現時發電的效能，應考慮鼓勵電力公司先更新用煤發電機組以提升發電效率，爭取時間研究於本地使用可再生能源的可行性。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

貴局更應考慮對香港商廈外牆的霓虹燈作出更多管理(如果鼓勵商廈以環保能源供電子大廈長期開啟的燈光(走廊/樓梯口)或外牆的霓虹燈。

#### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

#### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

而且若果依靠中方供電，電力公司更可能因此裁減人手,使本地港人面臨失業危機，所以我希望 貴局能收回兩個方案，再從長計議。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。能源於一個發達的城市已是不可或缺的東西，我希望 貴局的方針能更著重於在我們日常生活中使用能源的同時，是否能再製造能源，或者使用能源的方法以減少不必要的浪費，而不是單純從供電燃料著手。因此本人十分希望 貴局能撤回兩個方案再從長計議。

618A06897



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 15:27

Subject æ'çµ¶è¼,ã...¥áµ§é™,é»æ±%ç@æ¥µé-ç™¼á-â±ç™ÿèf½æº

本人Fanny Yeung認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 7. 如何保持有效的風險管理、議價能力

在你的諮詢文件，找不到任何有效的風險管理計劃。向大陸購電會影響香港供電穩定性，隨時會導致升降機、銀行系統、股市等固障，向大陸買電量大，亦會使香港失去議價能力。香港政府如何保持透明度，使市民得知買電價格。

#### 8. 內地不時出現電力短缺「電荒」

內地傳媒報道，南方電網幾乎每年都電力不足，尤其廣東省在夏季用電高峯期，缺電曾令工廠停工。澳門向內地電網買電已30年，90%電力依賴內地供應，惟聯網令當地常停電，向內地買電的成本也較澳門本地發電高。澳門電力管理層更促政府長遠增本地產電。香港政府如何保證供電穩定性。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



618A06898



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 10:48

h To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc  
Subject ç©æµé-ç™¼ã-átç"ÿèf½æº æ'çµ¶è¼,á...¥áº§é™,é»æ†  
%

本人梁天寧 覺得對環境局的諮詢有懷疑及問題，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直未見成果。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源。

618A06899



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 10:41

Subject æ'çµŋè¼,ã...¥ân§é™,é»æ†%çç@æ¥µé-ç™¼ã̄ã†ç™ÿëf¼æº

本人林廸生認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06900



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 10:38

Subject æ'çµŋë¼,á...¥áµšé™,é»æ†%ççæ¥µé-ç™¼á~átç™ÿèf½æº

本人李靄儀認為環境局的諮詢只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



618A06901



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 10:21

.h

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶½,á...¥áµ§é™,é»æ±¸%ç©æ¥µé-ç™¼á~á±ç"ÿè½æº

本人王瑞琳認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06902



Sent by: [gsconser11@tomato.website-solution.net](mailto:gsconser11@tomato.website-solution.net)

18/06/2014 10:19

To: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)  
cc  
bcc

Subject: 關於香港電力供應的諮詢

本人Lo Yin Yu認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約

用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06903



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 10:12

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

Subject æ'çµ¶è¼, ä...¥á±§é™, é»æ±¸%ç©æ¥µé-ç™¼ä~ã¸ç"ÿèf½æº

本人陳志康認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤

便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。



618A06904



Sent by: [gsconser11@tomato.webside-solution.net](mailto:gsconser11@tomato.webside-solution.net)

18/06/2014 16:28

To: [fuel\\_mix@enb.gov.hk](mailto:fuel_mix@enb.gov.hk)

cc

bcc

Subject: 關於香港供電的諮詢

本人戴佩玲認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。

618A06905



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

18/06/2014 17:03

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ™æŒé-ç™¼æœ-áœ°á-âŕç™ÿèf¼œŒi¼ŒEæçµŒè¼,á...  
¥âœŒé™,é»

本人柯穎霖認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

#### 1. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

#### 2. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

#### 3. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

#### 4. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06906



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è% ,ã...¥á¤§é™,é»æ†%øç©æ¥µé-ç™¼á~á†ç"ÿèf½æº

18/06/2014 17:10

本人梁金成認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力。我希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06907



Sent by:  
<gsconser11@tomato.website-solution.net>

18/06/2014 23:11

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

Subject æ'çµ¶è¼, á...¥áµ§é™, é»æ†‡%ç©æ¥µé-ç™¼á-átç"ÿèf½æº

本人周端彥認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。詳細意見如下：

#### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

#### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

#### 3. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

#### 4. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

#### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06908



Sent by:  
<gsconser11@tomato.website-solution.net>

1k

To fuel\_mix@enb.gov.hk

cc

bcc

18/06/2014 17:23

Subject 關於香港電力供應穩定性的諮詢

本人黃燕婷認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1)大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。

事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

本人亦非常擔心大陸電力供應不穩定，內地自身對電力需求也十分大，早前亦發生停電事故，憂慮將來香港也會發生同樣問題。

### 2)積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。

政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 3)減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。

618A06909



Sent by:  
<gsconser11@tomato.websi  
te-solution.net>

To fuel\_mix@enb.gov.hk  
cc  
bcc

18/06/2014 10:08

Subject æ'çµ¶è¼¼...¥áµ§é™,é»æ†%ç©æ¥µé-ç™¼á-à†ç™Yèf½æº

本人邵佩珊認為環境局的諮詢毫無誠意，只提供兩個選擇，是簡單化香港供電的環保、價格及穩定性的複雜情況。我的詳細意見如下：

### 1. 拒絕大陸輸電，不應將發電污染轉嫁大陸

大陸輸電只是將發電污染源頭轉嫁內地，實在不符合環境公義。再者，大陸所排放的溫室氣體亦會將香港置於全球暖化的危機下，若發電廠設於廣東沿岸，空氣污染物亦很大機會被吹到香港。

### 2. 大陸發電方式難以掌握，水力發電亦不一定環保

香港直接由大陸電網購入電力，對於其供電源頭是完全沒有約束力及話語權，香港無法確保南方電網的電力來自可再生能源或較潔淨的能源。事實上，大陸的「可再生能源」是否環保亦值得商榷：佔南方電網中非化石燃料大部分的雲南水電，開發過程置環境於不顧，破壞山河、摧毀居民家園。

### 3. 積極開發可再生能源

本人對政府沒有將可再生能源的比例納入諮詢之列，表示強烈不滿。兩間電力公司已就離岸風力發電場研究多年，但一直「只聞樓梯響」。政府亦應積極推廣和考慮資助社區的小型再生能源發電，如低污染的太陽能熱水器、小型風力發電等，十分適合置於大廈、學校及村屋的天台，應以每一建築物皆能小規模發電為目標。

### 4. 應以需求管理著手，全港一同減少用電

本港近十年的用電量不斷上升，年增長率更不時超過2%。政府應由需求管理著手，積極推動社會節約用電，並以政策落實減少浪費能源的政策。現時商業用電量的比例很高，政府應要求電力公司取消商業用戶電費「累退制」，提高商界節約能源的誘因。

### 5. 減少備用電量、賣電回大陸實在荒謬

現時香港的備用電量超過三成，接近國際能源總署建議的20%至35%中的上限，當中不少備用電須反過來賣往大陸。根據香港統計處2013年香港能源統計年刊，在過去五年，出口往中國內地的電力佔本地產電量4至10%。香港根本無須保留如此高的備用電量，徒添發電對環境的影響。

### 6. 憂慮增加天然氣比例使電力公司利潤大增

社會有意見指應大增天然氣的發電比例，但這很大機會引致電力公司增加天然氣發電機組及興建天然氣接收站。在利潤管制協議的框架下，電力公司資產越多，准許利潤



便越多。電力公司一直已牟取暴利，所以若不取消或大幅更改利潤管制協議，增加天然氣發電比例並非理想做法。

### 總結

本人堅決反對輸入大陸電力，要求發電廠減少備用電量。我們希望政府積極推動節約用電及可再生能源，兩電研究反映香港有潛力發展風力發電，應盡快於合適選址發展風力發電。